

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 14Ek/14/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6117214329
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 11. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ivan Bukový
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2018:6117214329.2

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávnenej: 1/ M. U., W.. XX. XX. XXXX, M. F. T. T. XXX/XX, XXX XX Q. a oprávneného: 2/ T. U., W.. XX. XX. XXXX, M. F. T. T. XXX/XX, XXX XX Q. proti povinnému: K.. R. G., W.. XX. XX. XXXX, M. F. L. XXX/XX, XXX XX Q. o nepeňažnom nároku, rozhodujúc o návrhu na zastavenie exekúcie takto

rozhodol:

Návrh na zastavenie exekúcie v zmysle § 61l ods. 3 Exekučného poriadku **z a m i e t a.**

odôvodnenie:

1. Oprávnení sa Návrhom na vykonanie exekúcie podaným prostredníctvom súdneho exekútora JUDr. Martin Hucík na Okresný súd Banská Bystrica dňa 23.05.2017 domáhali od povinného vymoženía nepeňažného nároku a trov exekučného konania a to na základe Exekučného titulu - Uznesenia vydaného dňa 30.03.2017 Okresným súdom Náместovo pod sp. zn. 1C/9/2017, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 07.04.2017 (ďalej len „Exekučný titul“).

2. Súd na základe predmetného Návrhu na vykonanie exekúcie vydal dňa 13.06.2017 Poverenie na vykonanie exekúcie sp. zn. 14Ek/14/2017, IČS 6117214329, ECLI: ECLI:SK:OSBB:2017:6117214329.1 (ďalej len „Poverenie na vykonanie exekúcie“) a vykonaním exekúcie poveril súdneho exekútora Mgr. Bernard Janík, sídlo exekútorského úradu: Daniela Dlabača 2/978 01001 Žilina (ďalej len „súdny exekútor“).

3. Povinnému, Ing. Ján Uhrík, nar. 13.08.1974, trvale bytom: Slnčná 137/13 02952 Hruštín (ďalej len „povinný“ alebo „osoba povinná“) bolo dňa 03.07.2017 doručené Upovedomenie súdneho exekútora o začatí exekúcie č. 322EX 865/2017 (ďalej len „Upovedomenie o začatí exekúcie“).

4. Súdny exekútor podal Okresnému súdu Banská Bystrica dňa 03.08.2018 Podanie k spisu - s predmetom: Návrh povinného na zastavenie exekúcie + vyjadrenie oprávneného, č.k. 14Ek/14/2017 spolu so svojim vyjadrením.

5. Podľa § 61k ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“), súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak

- a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku,
- b) exekučný titul bol zrušený,
- c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§54 ods.2),
- d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.

6. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie

exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

7. Podľa § 61k ods. 3 Exekučného poriadku, v neskôr podaných návrhoch na zastavenie exekúcie môže povinný namietať len skutočnosti, ktoré nastali po uplynutí lehoty podľa odseku 2. V poradí ďalších návrhoch na zastavenie exekúcie môže povinný namietať len skutočnosti, ktoré nastali po podaní predchádzajúceho návrhu na zastavenie exekúcie. Obmedzenia podľa prvej a druhej vety sa neuplatnia, ak ide o také skutočnosti, ktoré povinný bez vlastnej viny nemohol skôr uplatniť.

8. Podľa § 61k ods. 4 Exekučného poriadku, návrhy na zastavenie exekúcie podľa odseku 3 odkladný účinok nemajú.

9. Podľa § 61k ods. 5 Exekučného poriadku, návrh na zastavenie exekúcie sa podáva u exekútora. Ak povinný navrhol zastavenie exekúcie, exekútor bezodkladne vyzve oprávneného na vyjadrenie sa k návrhu v lehote nie kratšej ako desať dní. Ak oprávnený so zastavením exekúcie súhlasí, exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ktoré doručí účastníkom konania a súdu; inak do piatich pracovných dní po uplynutí lehoty na vyjadrenie sa oprávneného exekútor predloží návrh na zastavenie exekúcie spolu so svojím vyjadrením a prípadným vyjadrením oprávneného súdu.

10. Podľa § 61l ods. 1 Exekučného poriadku, o návrhoch na zastavenie exekúcie, ktoré majú odkladný účinok, rozhoduje súd prednostne.

11. Podľa § 61l ods. 2 Exekučného poriadku, na prejednanie návrhu na zastavenie exekúcie nie je potrebné nariadovať pojednávanie. Pred rozhodnutím môže súd nariadiť vypočutie určitej osoby.

12. Podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku, ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne. Ak súd návrh na zastavenie exekúcie zamietol z dôvodu, že návrh bol podaný oneskorene, i keď tu dôvod na zastavenie exekúcie je, povinný má právo domáhať sa vrátenia plnenia žalobou podanou voči oprávnenému.

13. Súdny exekútor vo svojom vyjadrení k Návrhu na zastavenie exekúcie uvádza, že Upovedomenie o začatí exekúcie bolo povinnému doručené dňa 03.07.2017. Povinný v zákonom stanovenej lehote podal návrh na zastavenie exekúcie podľa §61 ods. 1a 2 EP, v ktorých uvádza skutočnosti, ktoré predchádzali vykonateľnému exekučnému konaniu. Súdny exekútor podľa § 61 ods. 5 vyzval oprávnených na vyjadrenie k podanému návrhu na zastavenie. Vyjadrenie oprávnených doručené dňa 27.07.2017 obsahuje nesúhlas oprávnených so zastavením exekúcie, pretože povinný nespĺnil uloženú povinnosť súdom. Vzhľadom na uvedené skutočnosti, návrhu na zastavenie a vyjadrenie oprávnených navrhuje, aby súd návrh povinného na zastavenie zamietol v celom rozsahu.

14. Povinný vo svojom podaní navrhuje, aby súd exekúciu zastavil podľa §61k ods. 1, písm. a), d). Ďalej uvádza, že voči uzneseniu 1C/9/2017 podal odvolanie 18.04.2017. Povinný tvrdí, že zmena druhu pozemku KN C parcely č.1362/13, zo zastavané plochy a nádvoria na druh pozemku „orná pôda“ s účelom využitia na poľnohospodársku výrobu, je okolnosťou, ktorá spôsobila zánik uplatňovaného nároku. Zmena predmetného druhu pozemku bola zapísaná na list vlastníctva na základe záväzného stanoviska zo dňa 4.4.2017 teda ešte pred podaním návrhu na exekúciu. V čase podania návrhu na exekúciu bola na liste vlastníctva zapísaná KN C parcela č. 1362/13 ako orná pôda, nie zastavané plochy a nádvoria. V tejto súvislosti povinný poukazuje, že ani v minulosti neboli tieto pozemky „miestnou komunikáciou“. Na záver uvádza vo svojom podaní povinný, že dňa 12.05.2017 podal na okresný súd Námestovo návrh podľa § 334 CSP na zrušenie neodkladného opatrenia, práve z dôvodu zmeny druhu pozemku a účelu užívania sporného pozemku.

15. K návrhu povinného na zastavenie exekúcie sa vyjadrili aj oprávnení dňa vo svojom podaní zo dňa 23.07.2017, v ktorom uvádzajú, že s návrhom na zastavenie exekúcie v plnom rozsahu nesúhlasia. Návrh na začatie exekúcie bol podaný dôvodne, je oprávnený a opodstatnený, vzhľadom na skutočnosť, že povinný svojím konaním zablokoval verejnú komunikáciu a tým zabránil oprávneným v prístupe k ich nehnuteľnosti. Ďalej uvádzajú, že uvedený stav bezdôvodnej blokácie cesty pretrváva do súčasnosti, a to aj napriek existujúcemu vykonateľnému neodkladnému opatreniu, ktoré nebolo súdom zrušené. Na záver uvádzajú, že v danom prípade považujú návrh povinného na zastavenie exekúcie ako nedôvodný

a nie sú naplnené hmotnoprávne predpoklady pre zastavenie exekúcie v zmysle citovaného ustanovenia §61k Exekučného poriadku, tak ako sa toho povinný domáha a vzhľadom na uvedené skutočnosti navrhujú aby súd návrh na zastavenie zamietol ako nedôvodný v celom rozsahu.

16. Exekučný súd v konaní o návrhu na zastavenie exekúcie skúma oprávnenosť a dôvodnosť začatia exekúcie. Pre posúdenie Návrhu na zastavenie exekúcie je rozhodujúci stav ku dňu začatia exekučného konania, t.j. moment podania Návrhu na vykonanie exekúcie. Dôkazné bremeno ohľadom tvrdení uvedených v Návrhu na zastavenie exekúcie zaťažuje výlučne povinného, ktorý návrh na zastavenie exekúcie podal. Súd môže prihliadať len na tie skutočnosti, ktoré nastali po vzniku vymáhaného nároku.

17. Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z vyššie citovaného ustanovenia zákona z ktorého vyplýva, že návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Povinný musí uviesť okolnosti, ktoré podľa neho po vzniku exekučného titulu spôsobili zánik vymáhaného nároku, zrušenie exekučného titulu alebo iné skutočnosti, ktoré jeho vymáhateľnosti bránia.

18. Každý exekučný titul sa vyznačuje formálnou i materiálnou právoplatnosťou. Formálna právoplatnosť vykonávaného rozhodnutia znamená, že rozhodnutie už nie je preskúmateľné riadnymi opravnými prostriedkami, resp. že žiadne opravné prostriedky už nemajú odkladný účinok. Materiálna právoplatnosť rozhodnutia vyjadruje, že medzi účastníkmi, na ktorých sa právoplatnosť vzťahuje, sa nastolil kvalitatívne nový právny vzťah v podobe judikovaného nároku o ktorom nemožno znova konať a ktorý je záväzný medzi účastníkmi a voči všetkým orgánom. Formálna právoplatnosť sa považuje za bezvýnimočnú, čo znamená, že rozhodnutie buď je alebo nie je napadnuteľné opravnými prostriedkami, materiálna právoplatnosť sa vyznačuje väčšou flexibilitou. Jediným exekučným titulom, ktorý môže exekučný súd preskúmať po hmotnoprávnej stránke, teda aj z materiálnej právoplatnosti, je rozhodcovský rozsudok. Ostatné exekučné tituly môže exekučný súd skúmať len z formálnej stránky.

19. Jedným z dôvodov podania návrhu na zastavenie exekúcie povinným sú podania: podanie odvolania a návrh na zrušenie neodkladného opatrenia - Uznesenia Okresného súdu Námestovo vydaného dňa 30.03.2017. Exekučný súd však nie je príslušný skúmať hmotnoprávnu správnosť exekučného titulu, resp. preskúmať vecnú správnosť rozhodnutia (vrátenie postupu orgánu) vydaného v základnom konaní (tzv. materiálna vykonateľnosť). Obsahom tohto rozhodnutia je viazaný a musí z neho vychádzať, pričom prípadné vady základného konania (aj vtedy ak by existovali) sa do exekučného konania neprenášajú. To teda znamená, že vytýkané nedostatky v základnom konaní sú pre exekučné konanie bez právneho významu (NS ČR 20 Cdo 1940/2008). Nerešpektovanie exekučného titulu by totiž znamenalo „nepripustnú nápravu“ vykonávaného rozhodnutia.

20. Súd po preskúmaní Návrhu na zastavenie exekúcie ako aj jeho príloh a predložených vyjadrení dospel k záveru, že Návrhu na zastavenie exekúcie nie je možné vyhovieť, nakoľko predmetný Návrh neobsahuje dôvody zastavenia exekúcie súdom ustanovené v § 61 k ods. 1 Exekučného poriadku.

21. Vo vykonávacom konaní súd vychádza z právoplatného a vykonateľného rozhodnutia súdu, ktoré je exekučným titulom, nakoľko súd vo vykonávacom konaní právo nenachádza ale len vykonáva to, o čom už bolo právoplatne rozhodnuté. Exekučný súd nenahrádza súd v základnom konaní a v jeho rozhodovacej činnosti a je rozhodnutím vo veci samej viazaný.

22. Nakoľko osoba povinná netvrdí a ani nepreukázala dôvody na zastavenie exekúcie a skutočnosti uvádzané v Návrhu na zastavenie exekúcie nie sú kvalifikovaným dôvodom (nesplňajú zákonný predpoklad) na zastavenie exekúcie súd Návrh na zastavenie exekúcie v zmysle § 61 I ods. 3 Exekučného poriadku zamietla.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.