

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 2T/87/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4317010630
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 11. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milena Jakubíková
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2018:4317010630.5

Rozhodnutie

Okresný súd Levice v konaní pred samosudcom JUDr. Milenou Jakubíkovou v trestnej veci obžalovaného W. B. pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 1 Trestného zákona na hlavnom pojednávaní dňa 12.11.2018

rozhodol:

Obžalovaný:

W. B., narodený XX.XX.XXXX v Z. Z., trvale bytom Y., G. XXXX/XX, t.č. bytom Y., B. XX

je v i n n ý , ž e

dňa 13.05.2016 o 19.40 h viedol osobné motorové vozidlo zn. B. XXX SP, EČ: LV-XXXCL v Y., v smere od Námestia Hrdinov po miestnej komunikácii ul. Československej armády na Námestie Šoltésovej, kde v dôsledku neprispôsobenia rýchlosti jazdy svojim schopnostiam a iným okolnostiam, ktoré možno predvídať a najmä v dôsledku požitia alkoholických nápojov pri odbočovaní v smere doprava, na parkovisko hotela Atom nezvládol riadenie a prednou časťou ním vedeného vozidla narazil do stromu mimo komunikácie, po uvedenej dopravnej nehode vykonanou kontrolnou dychovou skúškou dňa 13.05.2016 o 21.32h mu bola nameraná hodnota 0,70 mg etanolu na liter vydýchnutého vzduchu a opakovanou dychovou skúškou vykonanou toho istého dňa o 21.57 mu bola nameraná hodnota 0,68 mg etanolu na liter vydýchnutého vzduchu,

t e d a

vykonával v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil vplyvom návykovej látky, činnosť, pri ktorej by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku,

č í m s p á c h a l

prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 1 Trestného zákona.

a z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 212 odsek 2 Trestného zákona za použitia § 38 odsek 2, odsek 3 Trestného zákona, § 36 písmeno j/, písmeno l/ Trestného zákona, § 37 písmeno h/ Trestného zákona, § 42 odsek 1 Trestného zákona v zmysle zásad podľa § 41 odsek 1 Trestného zákona na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 4 /štyri/ mesiace.

Podľa § 49 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona súd obžalovanému výkon trestu odňatia slobody podmienčne odkladá.

Podľa § 50 odsek 1 Trestného zákona súd obžalovanému určuje skúšobnú dobu v trvaní 16 /šestnásť/ mesiacov.

Podľa § 61 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona súd obžalovanému ukladá trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu na dobu 2 /dva/ roky.

Podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona súd zrušuje výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Levice sp.zn. 3T 79/2018 zo dňa 21.09.2018, doručeného obžalovanému dňa 12.11.2018, právoplatného dňa 12.11.2018, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

o d ô v o d n e n i e :

Podľa 172 odsek 2 Trestného poriadku súd vyhotovil zjednodušený rozsudok neobsahujúci odôvodnenie, nakoľko po jeho vyhlásení sa obžalovaný a prokurátor výslovne vzdali odvolania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia na Okresný súd Levice k sp.zn. 2T 87/2017 Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

Ak sa rozsudok oznamuje tak obžalovanému ako aj jeho obhajcovi a zákonnému zástupcovi, plyní lehota od toho oznámenia, ktoré bolo vykonané najneskoršie. Iným osobám uvedeným v § 308 ods. 2 Tr. por. okrem prokurátora sa končí lehota tým istým dňom ako obžalovanému.

Z odvolania prokurátora, ktoré podal na hlavnom pojednávaní, musí byť zrejmé, či odvolanie smeruje v prospech alebo neprospech obžalovaného.

Právo podať odvolanie nemajú tí účastníci, ktorí sa svojho práva vopred výslovne vzdali.

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.

Odvolanie prokurátora, odvolanie, ktoré podáva za obžalovaného jeho obhajca, ako aj odvolanie, ktoré podáva za poškodeného alebo zúčastnenú osobu ich splnomocnenec, musí byť zároveň odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytýkajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.