

Súd: Okresný súd Zvolen  
Spisová značka: 13Csp/33/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6718203605  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 11. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Juraj Lehotský  
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2018:6718203605.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudcom JUDr. Jurajom Lehotským v spore žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., IČO: 35 831 154, so sídlom v Bratislave - mestská časť Staré Mesto, Mýtna 48, zast.: JUDr. Ján Šoltés, advokát, so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, proti žalovanej: W. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom v T., H. XX/XX, o zaplatenie 1.248,29 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 1 248,29,-€, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05% ročne od 1.9.2015 až do zaplatenia, v lehote do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalovaná je p o v i n n á nahradiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 100% do troch dní od právoplatnosti uznesenia súdu prvej inštancie o výške náhrady trov konania.

### odôvodnenie:

1. Právny predchodca žalobcu, Všeobecná úverová banka, a.s., Mlynské nivy 1, Bratislava, IČO: 31 320 155 sa svojou žalobou, doručenou na tunajší súd dňa 12.6.2018 domáhal toho, aby súd zaviazal žalovanú na zaplatenie celkovej sumy 1 248,29,-€, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05% ročne od 1.9.2015 až do zaplatenia, ako aj na náhradu trov konania a to na základe uzavretej Zmluvy o úvere, evidovanej pod č. 6195178 zo dňa 13.1.2015.

2. V priebehu konania Okresný súd Zvolen, uznesením č.k. 13Csp/33/2018-59 zo dňa 28.9.2018 pripustil zmenu subjektov na strane žalobcu tak, že z konania vystúpil žalobca Všeobecná úverová banka, a.s. a do konania na jeho miesto vstúpil subjekt Intrum Slovakia, s.r.o., IČO: 35 831 154, so sídlom Bratislava - mestská časť Staré Mesto, Mýtna 48.

3. Žalobca písomne navrhol, že ak žalovaná uzná nimi uplatnený nárok, aby súd rozhodol vo veci rozsudkom pre uznanie.

4. Žalovaná na pojednávaní pred Okresným súdom Zvolen dňa 12.11.2018 uznala žalovaný nárok čo do dôvodu a výšky a zároveň súhlasila, aby ju súd zaviazal na zaplatenie vyššie uvedených súm s príslušenstvom.

5. Podľa § 282 CSP, ak žalovaný uzná nárok uplatnený žalobcom alebo jeho časť, rozhodne súd na návrh žalobcu rozsudkom pre uznanie nároku.

6. Podľa § 285 CSP, odôvodnenie rozsudku pre uznanie nároku obsahuje len stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre uznanie nároku.

7. Súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku na základe uznania nároku žalobcu žalovanou, keďže žalobca navrhol rozhodnúť rozsudkom pre uznanie nároku a žalovaná uznala nárok uplatnený žalobcom.

8. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP a keďže žalobca bol v konaní v celom rozsahu úspešný, súd rozhodol o náhrade trov konania tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné v časti uznanej sumy s príslušenstvom.

Proti ostatným častiam tohto rozsudku je prípustné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne v dvoch vyhotoveniach na Okresný súd Zvolen.

V odvolaní treba popri všeobecných náležitostiach (§ 127 Civilného sporového poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolanie je potrebné predložiť v potrebnom počte rovnopisov, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pre súdom prvej inštancie (§ 366 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný rozsudok, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok v znení neskorších predpisov.