

Súd: Okresný súd Nitra  
Spisová značka: 9Csp/44/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4117203109  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 11. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vlasta Ondrejková  
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2018:4117203109.6

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra, sudkyňou JUDr. Vlastou Ondrejkovou, v spore žalobcu MINIHOTOVOST, SE , so sídlom Příkop 843/4 Zábrdovice, 602 00 Brno, IČO: 043 55 211, Česká republika, proti žalovanej: J. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom R., O. 6, o zaplatenie 100 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 100,- eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 100,- eur od 06.03.2014 do zaplatenia, a to do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobca má voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

### odôvodnenie:

1. Žalobou, doručenu súdu dňa 08.02.2017, sa žalobca domáhal zaplatenia sumy 100 eur spolu s úrokom z omeškania 5,25 % ročne zo sumy 100 eur od 06.03.2014 do zaplatenia a spolu so zmluvnou pokutou vo výške 12 eur a náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že žalovaná prostredníctvom webovej stránky [www.minipozicka.sk](http://www.minipozicka.sk) požiadala o poskytnutie úveru vo výške 100,- eur. Odoslaním žiadosti pri registrácii potvrdila, že súhlasí so zmluvou, so všeobecnými podmienkami poskytnutia úveru a zároveň potvrdila, že odoslané údaje sú úplné a pravdivé. Na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 441126 zo dňa 05.02.2014 poskytol žalobca žalovanej úver vo výške 100 eur, ktorý sa zaviazala splatiť v celkovej výške 121 eur do 21 dní od poskytnutia úveru. Celkové náklady spojené s úverom sú tvorené výlučne odplatom, čo predstavuje 21 eur. Žalovaná neplnila dlh riadne a včas, dlh sa stal splatným 26.02.2014. Dňa 09.05.2016 bola zaslaná žalovanej výzva na úhradu dlhu. Žalovaná žiadnu platbu neuhradila.

2. Žalobca podaním, doručeným súdu 31.03.2017, zobral žalobu v časti o zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 12 eur späť.

3. Súd vo veci rozhodol platobným rozkazom zo dňa 20.04.2017 sp.zn.9Csp/44/2017-29, ktorý sa však nepodarilo žalovanej doručiť do vlastných rúk, preto bol uznesením zo dňa 03.07.2018 sp.zn. 9Csp/44/2017-51 zrušený.

4. Následne súd doručil žalovanej žalobu spolu s prílohami do vlastných rúk dňa 12.09.2018, k žalobe sa nevyjadrila, skutkové tvrdenia nepoprela.

5. Súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania podľa § 297 písm. b) CSP, nakoľko mal za to, že v danom prípade ide o spotrebiteľský spor, v rámci ktorého sa rieši otázka jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000 eur a rozsudok verejne vyhlásil dňa 09.11.2018 za splnenia podmienok podľa § 219 ods. 3 CSP.

6. Súd po oboznámení sa s obsahom spisu súd zistil tento skutkový a právny stav:

7. Právny predchodca žalobcu (spoločnosť MINIHOTOVOSŤ, a.s., IČO: 35 852 453, ktorej pôvodná právna forma bola spoločnosť s ručením obmedzeným ) ako veriteľ uzatvoril so žalovanou ako spotrebiteľom dňa 05.02.2014 zmluvu o úvere, v ktorej sa veriteľ na žiadosť spotrebiteľa zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi krátkodobý bezúčelový úver, a to najneskôr do 2 pracovných dní od odo dňa uzavretia zmluvy odpísaním peňažnej čiastky zodpovedajúcej výške úveru z účtu veriteľa špecifikovaného na webovskej stránke [www.minipozicka.sk](http://www.minipozicka.sk) <<http://www.minipozicka.sk>> prospech účtu spotrebiteľa uvedeného v elektronickej žiadosti o poskytnutie úveru vygenerovanej na webovej stránke a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené s úverom vo výške 100 eur, t.j. zaplatiť celkovú čiastku 121 eur. Spotrebiteľ podaním žiadosti o poskytnutie úveru, ako aj následne uzavretím zmluvy žiada veriteľa o poskytnutie úveru. Celkové náklady spotrebiteľa spojené s úverom sú tvorené výlučne úrokom vo výške 365 % p.a. z poskytnutého úveru, čo predstavuje sumu vo výške 21 eur. Spotrebiteľ sa zaväzuje zaplatiť celovú čiastku do 21 dní odo dňa poskytnutia úveru na účet veriteľa špecifikovaný na webovej stránke. Súčasťou zmluvy boli aj Všeobecné podmienky poskytnutia úveru.

8. Podľa § 1 ods. 3 písm. l) zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch (v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy) spotrebiteľským úverom nie sú: úver, ktorý sa musí splatiť v lehote nepresahujúcej tri mesiace.

9. Podľa § 2 písm. a) až d) zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch (v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy) na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania, veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti, iným veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá v rámci svojho podnikania ponúka alebo poskytuje úvery alebo pôžičky, ktoré spĺňajú aspoň jednu z podmienok uvedených v § 1 ods. 3 písm. c), f) a l), pričom tieto úvery alebo pôžičky nespĺňajú žiadnu z podmienok uvedených v § 1 ods. 3 písm. a), b), d), e), g) až k) a m) až r); za iného veriteľa sa nepovažuje banka, pobočka zahraničnej banky a finančná inštitúcia podľa osobitného predpisu, ktorá má povolenie na činnosť udelené Národnou bankou Slovenska, zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

10. Podľa § 24 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch (v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy) na iných veriteľov a na zmluvy o úvere alebo pôžičke, ktoré nie sú spotrebiteľským úverom a ktoré sú poskytované inými veriteľmi spotrebiteľom, sa vzťahujú ustanovenia § 2, 3 a 4, § 6 až 8, § 9 ods. 1, 2, 9 a 10, § 11, 12, 14, 16, 17, 19, 23 a 25 a tohto paragrafu

11. Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch (v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy) zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi

12. Podľa § 52 ods. 1 OZ ( účinného v čase uzavretia zmluvy ) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom

13. Podľa § 52 ods. 3 OZ( účinného v čase uzavretia zmluvy ) dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

14. Podľa § 52 ods. 4 OZ ( účinného v čase uzavretia zmluvy )spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

15. Podľa § 40 ods. 4 OZ písomná forma je zachovaná, ak je právny úkon urobený telegraficky, ďalekopisom alebo elektronickými prostriedkami, ktoré umožňujú zachytenie obsahu právneho úkonu a určenie osoby, ktorá právny úkon urobila. Písomná forma je zachovaná vždy, ak právny úkon urobený elektronickými prostriedkami je podpísaný zaručeným elektronickým podpisom

16. Podľa § 559 ods.1 OZ splnením dlh zanikne.

17. Podľa § 559 ods.2 OZ dlh musí byť splnený riadne a včas.

18. Podľa § 517 ods.1 OZ dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

19. Podľa § 517 ods.2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

20. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka (v stave účinnom od 01. 02. 2013), výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

21. Súd pri rozhodovaní vychádzal z toho, že žalobca tvrdí a žalovaná nepopiera, že dňa 05.02.2014 uzavreli zmluvu podľa zákona č. 129/2010 Z.z., predmetom ktorej bolo poskytnutie úveru žalobcom (respektíve v tom čase jeho právnym predchodcom MINIHOTOVOST' s.r.o.) ako veriteľom žalovanej ako dlžníkovi - spotrebiteľovi. Výška úveru bola dohodnutá na 100 eur a splatnosť bola dohodnutá na 21 dní odo dňa poskytnutia úveru, pričom úver mal byť poskytnutý najneskôr do 2 pracovných dní. Žalovaná prostriedky z úveru riadne a včas nevrátila. Zmluva bola uzavretá prostredníctvom prostriedkov diaľkovej komunikácie (cez internet), povinná písomná forma sa teda považuje za zachovanú. Vzhľadom k tomu, že žalobca si uplatňuje len zaplatenie istiny bez dohodnutého úroku vo výške 21 eur, súd splatnosť dojednania odplaty (úroku) za poskytnutý úver neskúmal. Vzhľadom k tomu, že žalobca poskytol žalovanej úver v sume 100 eur, ktorú sumu žalovaná v dohodnutej dobe riadne nevrátila, súd mu priznal sumu 100 eur. Žalovaná je so zaplatením peňažného dlhu v omeškaní. Preto vzniklo žalobcovi popri práve na zaplatenie istiny aj právo na zaplatenie úroku z omeškania v zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ktorý súd priznal od 06.03.2014 do zaplatenia vo výške 5,25% ročne.

22. Súd o trovách konania rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP tak, že žalobcovi priznal náhradu trov konania v rozsahu 100%. O výške náhrady trov konania rozhodne súd podľa § 262 ods. 2 CSP po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Nitra písomne.

V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka, ďalej sa uvedie proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Ak žalovaná nespĺní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.