

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom  
Spisová značka: 4T/23/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1422010030  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 03. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Medved'  
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2022:1422010030.1

## TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žiar nad Hronom samosudcom JUDr. Jozefom Medvedom vydáva podľa § 353 ods. 1 Tr. poriadku

### rozhodol:

Obvinený ml. U. T., nar. XX.X.XXXX v N. nad M., trvale bytom D. pod W. XX, toho času vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS Dubnica nad Váhom,

uznáva sa za vinného, že

dňa 31.1.2021 v čase od 14.48 hod. do 15.50 hod. v Bratislave - Dúbravke, na Ul. O. č. XX, čakal vo vstupnej chodbe v bytovom dome, kým neznáma žena vychádzajúca z bytového domu neotvorila bezpečnostné dvere, ktorými následne prešiel dovnútra, pričom na 2. poschodí prešiel cez železné presklené neuzamknuté dvere do chodby medzi dvoma bytmi, odkiaľ odcudzil bez použitia násillia voľne odložený pánsky horský elektrobicykel zn. Kellys Tygon 50, 27,5" M, výrobné číslo : KL XXXXXXXX, šedo čiernej farby, rok výroby 2019 v zostatkovej hodnote 1.800,-Eur, osadený rukoväťami zn. Nukeproof žltej farby v zostatkovej hodnote 15,-Eur, pedálmi zn. Nukeproof žltej farby v zostatkovej hodnote 30,-Eur, detskou sedačkou zn. Hamax Sleepy čierno červenej farby v zostatkovej hodnote 50,-Eur, zariadením na ťahanie zn. TraxMTB v zostatkovej hodnote 30,-Eur, predným svetlom zn. Fenix CB 25R v zostatkovej hodnote 30,-Eur a fľaškou zn. Kellys čierno-sivej farby v zostatkovej hodnote 5,-Eur, s ktorým následne vošiel do výťahu a odišiel z bytového domu, čím poškodenému D. O., trvale bytom W., Ul. O. č. XX, spôsobil škodu krádežou vo výške 1.960,-Eur,

t e d a

- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu,

č í m s p á c h a l

- prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 212 ods. 1 Tr. zák., § 42 ods. 1 Tr. zák. v spojení s § 36 písm. l/ Tr. zák., § 37 písm. h/, písm. m/ Tr. zák., § 38 ods. 2, ods. 4 Tr. zák. s použitím § 353 ods. 2 písm. a/ Tr. por. na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 8 ( osem ) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. súd obvineného na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. súd zrušuje vo výroku o treste :

- trestný rozkaz Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 4T/101/2021 zo dňa 15.11.2021, právoplatný dňa 16.12.2021, ktorým bol obvinený uznaný vinným za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a/ Tr. zák., za čo bol odsúdený na trest odňatia slobody vo výmere 4 mesiace so zaradením na výkon trestu do ÚVTOS s minimálnym stupňom stráženia,

- trestný rozkaz Okresného súdu Revúca sp. zn. 1T/81/2021 zo dňa 9.11.2021, právoplatný dňa 23.12.2021, ktorým bol obvinený uznaný vinným za prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. f/ Tr. zák., za čo súd upustil od ďalšieho trestu vo vzťahu k odsúdeniu rozsudkom Okresného súdu Bratislava I sp. zn. 3T/54/2020 zo dňa 9.10.2020, právoplatným dňa 9.10.2020.

Zároveň sa zrušujú aj všetky ďalšie rozhodnutia na tieto výroky obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku súd obvinenému ukladá povinnosť nahradiť poškodenému : D. O., nar. X.X.XXXX v G., trvale bytom O. XXXX/XX, W. - T., škodu vo výške 110,-Eur.

Podľa § 288 ods. 2 Tr. poriadku súd poškodeného : D. O., nar. X.X.XXXX v G., trvale bytom O. XXXX/XX, W. - T., odkazuje so zvyškom uplatneného nároku na náhradu škody na civilný proces.

### **Poučenie:**

Proti trestnému rozkazu môže podať odpor obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor. V prospech obvineného môžu proti trestnému rozkazu podať odpor okrem obvineného a prokurátora i príbuzní obvineného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Ak je obvinený pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môže i proti vôli obvineného za neho v jeho prospech odpor podať aj jeho zákonný zástupca a jeho obhajca.

Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odpor v prospech obvineného s výnimkou prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému aj jeho obhajcovi, plyní lehota od doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr.

Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba podľa odseku 1 v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnu kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Inak sa trestný rozkaz stane právoplatným a vykonateľným.

Poškodený môže podať odpor proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podala iná oprávnená osoba.

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom. Vzatie odporu späť, ak niet prekážok, vezme samosudca uznesením na vedomie.

Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť, trestný rozkaz sa prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní ruší. Ak na hlavnom pojednávaní súd postupuje podľa § 255 ods.3 a prokurátor neprednesie obžalobu, trestný rozkaz sa ruší vyhlásením uznesenia o vrátení veci prokurátorovi na postup podľa § 232 a § 233 alebo vyhlásením rozsudku, ktorým súd schválil dohodu o vine a treste.