

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 7C/26/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6718204483
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 11. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Konáriková
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2018:6718204483.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudkyňou JUDr. Zuzanou Konárikovou v spore žalobkyne: R. I., I.. Č., V.. XX.XX.XXXX, B. P. K. XXXX/XX, XXX XX X., proti žalovanému: Ľ. I., V.. XX.XX.XXXX, B. P. K. XXXX/XX, XXX XX X., adresa na doručovanie XXX XX I. XXX, o zrušenie práva spoločného nájmu bytu, takt

rozhodol:

I. Súd ruší právo spoločného nájmu žalobkyne a žalovaného k bytu č. XX V. X. Y. L. Č.. XX P. E. T.. Č.. XXXX/XX V. C. K. L. X. zapísaný na Okresnom úrade E. Q. N. V. K. Č.. XXXX, ktorý pozostáva z dvoch izieb, kuchyne a príslušenstva a za výlučnú nájomníčku a členku stavebného bytového družstva Hriňová, so sídlom Školská č. 1567/27, 962 05 Hriňová, IČO: 00 648 736 určuje žalobkyňu.

II. Žalovaný je p o v i n n ý predmetný byt vypratať do 15 dní od právoplatnosti tohto rozsudku bez nároku na bytovú náhradu.

III. Žalovaný je p o v i n n ý nahradíť žalobkyňi trovy konania v rozsahu 100 % do troch dní od právoplatnosti uznesenia súdu I. inštancie o výške náhrady trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenou okresnému súdu dňa 07.08.2018 sa žalobkyňa domáhala zrušenia práva spoločného nájmu bytu. Žalobu odôvodnila tým, že so žalovaným boli manželia, pričom manželstvo uzatvorili dňa 03.08.1984. Manželstvo strán sporu bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 16Pc/3/2017 zo dňa 15. 01. 2018. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 23.01.2018. Žalobkyňa a žalovaný boli spoločnými členmi stavebného bytového družstva (SBD) Hriňová, so sídlom Školská č. 1567/27, Hriňová, IČO: 00 648 736, ako aj spoločnými nájomcami bytu č. XX, V. X. Y., L. Č.. XX, P.É. E. T.. Č.. XXXX/ XX, V. C. K. L. X., zapísaný na Okresnom úrade E., Q. N. V. K. Č.. XXXX. Predmetný byt pozostáva z dvoch izieb, kuchyne a príslušenstva. Spoločné členstvo strán sporu v SBD Hriňová vzniklo za trvania manželstva na základe rozhodnutia predstavenstva bývalého OSBD Zvolen dňa 26.02.1985 a zápisu o odovzdaní a prevzatí bytu do užívania zo dňa 27.02.1985, na základe čoho manželom vznikol spoločný nájom družstevného bytu. Žalobkyňa sa so žalovaným po rozvode manželstva viackrát pokúšala o vyriešenie otázky spoločného nájmu bytu mimosúdnou dohodou. Žalovaný však odmieta o tejto otázke komunikovať. Žalobkyňa uviedla, že obidve deti pochádzajúce z manželstva, aj keď sú už plnoleté, zatiaľ nie sú osamostatnené a nemajú vyriešenú bytovú otázku. Prejavili vôľu zostať bývať v spoločnej domácnosti so žalobkyňou. Žalobkyňa byt užíva spolu s plnoletými deťmi. Žalovaný dobrovoľne opustil spoločnú domácnosť ešte pred rozvodom manželstva, a to 01.08.2015, pričom od tejto doby v byte nebýva, na nájomné a ostatné poplatky spojené s užívaním bytu vôbec neprispieva. Predmetný byt už viac ako tri roky užíva žalobkyňa, platí riadne a včas nájomné a úhrady za služby spojené s užívaním bytu. Žalobkyňa je zamestnaná v spoločnosti Senior Actove Hriňová n.o., má pravidelný príjem a je schopná uhrádzať nájom a služby spojené s

nájmom. Žalovaný má možnosť bývania v rodičovskom dome, pretože je podielovým spoluvlastníkom rodinného domu súp. č. XXX, L. Q.. Ú.. I., vlastníctvo zapísané na LV č. XXX.

2. Súd vyzval žalovaného uznesením č. k. 7C/26/2018-15 zo dňa 21.08.2018, aby sa v lehote 15 dní od doručenia uznesenia písomne vyjadril k žalobe, uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Žalovaný predmetné uznesenie okresného súdu spolu so žalobou, poučením strany sporu a listinnými dôkazmi prevzal dňa 07.09.2018. V súdom stanovenej lehote sa k žalobe nevyjadril.

3. Na pojednávaní dňa 12.11.2018 žalobkyňa zotrvala na podanej žalobe. Uviedla, že v byte s ňou žijú v spoločnej domácnosti plnoleté deti, dcéra má malé dieťa a žalobkyňa vypomáha so starostlivosťou o maloleté dieťa. Pokiaľ ide o členský vklad, ktorý strany sporu platili, polovičkou peňazí prispela žalobkyňa. Finančné prostriedky jej vtedy poskytli rodičia. Odkedy mal syn 6 rokov, žalovaný odišiel pracovať do zahraničia, domov chodieval sporadicky, pričom poskytoval finančné prostriedky na chod spoločnej domácnosti. V čase, keď bol žalovaný bez zamestnania, náklady na domácnosť hradila žalobkyňa z nasparených finančných prostriedkov. Dôvod prečo podala žalobu, je, že žalovaný má pravdepodobne dlhy, nakoľko na adresu pobytu chodia upomienky z rôznych spoločností, a preto má dôvodnú obavu z prípadných exekúcií a vymáhání týchto dlhov.

4. Žalovaný na pojednávaní uviedol, že byt bol stranám sporu pridelený počas trvania manželstva. Financie, ktoré počas manželstva zarobil, dával na spoločné spolužitie a bývanie. S manželkou sa dohodli, že odíde z bytu preč, resp. manželka ho z bytu „vyhodila“, je to viac ako 3 roky spätne. Momentálne býva v P. na ubytovni z dôvodu, že pracuje v spoločnosti Volkswagen. Žalovaný podotkol, že nevidí dôvod, prečo by súd mal rozhodnúť v súlade s podanou žalobou a prečo by sa k žalobe a doručeným listinným dôkazom mal vyjadrovať.

5. Na pojednávaní súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi založenými v súdnom spise a zistil nasledovný skutkový stav:

6. Zo sobášneho listu súd zistil, že strany sporu uzatvorili manželstvo dňa 03.08.1984.

7. Z rozsudku Okresného súdu Zvolen č. k. 16Pc/3/2017-16 zo dňa 15.01.2018 súd zistil, že manželstvo strán sporu bolo rozvedené. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 23.01.2018.

8. Zo zápisu o odovzdaní a prevzatí bytu do užívania v bloku X R. X. - XX zo dňa 27.02.1985 súd zistil, že na základe rozhodnutia predstavenstva OSBD Zvolen dňa 26.02.1985 bol stranám sporu ako manželom okresným stavebným bytovým družstvom odovzdaný dvojizbový byt č. XX V. X. poschodí s úžitkovou plochou 61,81 m².

9. Z čiastočného výpisu z LV č. XXXX Y. N. E., N. X., Q.. Ú.. X. súd zistil, že vlastníkom bytu č. XX V. X. Y. L. Č.. XX L. P. E. T.. Č.. XXXX postavenom na parc. č. XXXXX/X je SBD Hriňová.

10. Z výpisu z LV č. XXX Y. N. K., N. I., Q.. Ú.. I. súd zistil, že žalovaný je podielovým spoluvlastníkom o veľkosti spoluvlastníckeho podielu 1/4 rodinného domu súp. č. XXX Y. V. Y.. Č.. XXX/X.

11. Z prehľadu bankových platieb od 01.01.2015 do 11.10.2018 súd zistil, že žalobkyňa má zriadený trvalý príkaz na úhradu v prospech bytového družstva pod variabilným symbolom 1765161000, pričom platby za uvedené časové obdobie uhrádzala pravidelne každý mesiac.

12. Podľa § 705 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak sa rozvedení manželia nedohodnú o nájme bytu, súd na návrh jedného z nich rozhodne, že sa zrušuje právo spoločného nájmu bytu. Súčasne určí, ktorý z manželov bude byt ďalej užívať ako nájomca.

13. Podľa § 712a ods. 8 Občianskeho zákonníka, ak ide o prípady podľa § 705 ods. 1 a 2 druhej vety, môže súd, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa, rozhodnúť, že rozvedený manžel má právo len na náhradné ubytovanie alebo na prístrešie. Ak sa rozvedený manžel za trvania manželstva alebo po rozvode manželstva voči druhému manželovi alebo voči blízkej osobe, ktorá s ním býva spoločne

v byte, dopúšťa alebo dopúšťa fyzického násillia alebo psychického násillia, súd rozhodne, že bytová náhrada mu nepatrí.

14. S poukazom na vykonané dokazovanie a citované zákonné ustanovenia dospel súd k záveru, že podaná žaloba je dôvodná. Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že stranám sporu bol predmetný nájomný byt pridelený do užívania dňa 27.02.1985 počas trvania manželstva. Stranám sporu teda vzniklo právo spoločného nájmu byt. Po rozvede manželstva medzi stranami sporu nedošlo k dohode o ďalšom užívaní bytu, ako aj o tom, ktorý z nich bude ďalej nájomcom daného bytu. Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že žalovaný dňa 01.08.2015 opustil spoločnú domácnosť, v byte nebýva a nájomné a ostatné poplatky spojené s užívaním bytu neuhrádza, ani na ne neprispieva. Predmetný byt od uvedenej doby užíva výlučne žalobkyňa spolu s plnoletými deťmi pochádzajúcimi z manželstva strán sporu. Žalobkyňa platí zároveň nájom a služby spojené s užívaním bytu. Žalovaný v konaní nepredložil žiaden dôkaz o tom, že by jeho odchod z uvedeného bytu nebol dobrovoľný a súd má zároveň za to, že žalovaný má potrebu svojho bývania aktuálne vyriešenú. Je spoluvlastníkom rodinného domu a podľa jeho vyjadrenia momentálne býva na ubytovni v P., pretože je zamestnaný v spoločnosti Volkswagen. Súd v danom prípade dospel k záveru, že zo strany žalovaného došlo k trvalému opusteniu spoločnej domácnosti s úmyslom spoločnú domácnosť zrušiť a neobnovovať. Úmysel žalovaného možno vyvodit' zo skutočnosti, že spoločnú domácnosť upustil, nepodieľal sa na nákladoch a nájomnom za uvedený byt. Manželstvo strán sporu bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Zvolen č. k. 16Pc/3/2017-16 dňa 15.01.2018. Pretože sa rozvedení manželia nedohodli o nájme bytu, súd na návrh žalobkyne rozhodol o zrušení práva spoločného nájmu strán sporu k bytu č. XX V. X. Y. L. Č.. XX P. E. T.. Č.. XXXX/XX V. C. K. L. X. zapísaného na Okresnom úrade E., Q. N. V. K. Č.. XXXX a určil za výlučnú nájomníčku a členku SBD Hriňová, IČO: 00 648 736 žalobkyňu. Žalobkyňa predmetný byt od augusta 2015 užíva sama, pričom spoločnú domácnosť zdieľa so svojimi dvoma plnoletými deťmi. Výlučne žalobkyňa platí nájom a platby spojené s užívaním bytu od času, kedy žalovaný spoločnú domácnosť opustil. Zároveň súd žalovanému uložil povinnosť predmetný byt vypratať do 15 dní od právoplatnosti rozsudku.

15. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

16. Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

17. Podľa § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

18. Pretože bola žalobkyňa v konaní úspešná v celom rozsahu, súd zaviazal žalovaného nahradiť žalobkyňu trovy konania v rozsahu 100 % do troch dní od právoplatnosti uznesenia súdu I. inštancie o výške náhrady trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne v potrebnom počte vyhotovení (§ 355 ods. 1, § 362 ods. 1 Civilného sporového poriadku - CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšírit' len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 363, § 364 CSP).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložit' v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založit' do súdneho spisu a aby každý ďalší

subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 CSP).

Odvolať môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

Odvolať len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť vyhotovené v písomnej forme, podpísané a v prípade doručenia podania do prebiehajúceho konania s uvedením spisovej značky (§ 127 CSP).

Odvolať možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolať proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolať dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) b/ sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) c/ má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) d/ ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov).