

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 2T/19/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2217010078
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 11. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Koblišková
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2018:2217010078.10

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda samosudkyňou JUDr. Janou Kobliškovou, v trestnej veci obžalovaného: W.D. Š., R.. XX.XX.XXXX, pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní dňa 09.11.2018 v Dunajskej Strede, takto

rozhodol:

Podľa § 41 odsek 3 Trestného zákona sa zrušujú výroky o vine:

trestného rozkazu Okresného súdu Galanta sp. zn. 0T/85/2016 zo dňa 11.04.2016, právoplatný dňa 11.04.2016, ktorým bol obvinený W. Š. uznaný za vinného zo spáchania prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Trestného zákona a celý výrok o treste, ako aj ďalšie výroky, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad, ktorým mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 3 mesiace so skúšobnou dobou v trvaní 1 rok a trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v trvaní 2 roky

a

trestného rozkazu Okresného súdu Galanta sp. zn. 2T/130/2016 zo dňa 19.08.2016, právoplatný dňa 08.11.2016, ktorým bol obvinený W. Š. uznaný za vinného zo spáchania prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Trestného zákona a celý výrok o treste, ako aj ďalšie výroky, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad, ktorým mu bol uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov so skúšobnou dobou v trvaní 2 roky a trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v trvaní 40 mesiacov.

Obžalovaný W. Š., R.. XX.XX.XXXX C. Z., T. D. H. XXX/XX, I., V.. Z.,

sa uznáva za vinného, že

1/ dňa 27. marca 2016 v čase o 05.19 hod. na I. P. C. K. Š., okres Dunajská Streda na pozemnej komunikácii ako vodič viedol osobné motorové vozidlo značky Škoda Rapid, červenej farby s evidenčným číslom: Z.-XXX A., kedy bol zastavený a kontrolovaný hliadkou Obvodného oddelenia PZ v Šamoríne, pričom počas kontroly bolo zistené, že menovaný má rozhodnutím Okresného dopravného inšpektorátu Galanta pod sp. zn. ORPZ -GA-ODI2-92/2016-P zo dňa 3.3.2016 (právoplatného 21.3.2016) uloženú okrem iného aj sankciu zákazu činnosti viesť motorové vozidlá na dobu 20 mesiacov,

2/ dňa 09.04.2016 v čase o 03,55 hod. viedol ako vodič osobné motorové vozidlo značky Audi A3, evidenčné číslo Z.-XXXDA, šedej metalízy v meste I. po H. B., kde bol predpísaným spôsobom zastavený a kontrolovaný hliadkou Obvodného oddelenia PZ Sládkovičovo, pričom lustráciou bolo zistené, že mu bola rozhodnutím Okresného dopravného inšpektorátu v Galante sp. zn. ORPZ-GA-ODI2-92/2016P zo dňa 03.03.2016, právoplatný dňom 21.03.2016 uložená sankcia zákazu činnosti viesť motorové vozidlá každého druhu na dobu 20 mesiacov (do 21.11.2017),

3/ dňa 03.04.2016 o 14,20 hod. na cestnej komunikácii v meste I.V. a následne o 14,35 hod. v meste I. R. F. B. riadil osobné motorové vozidlo značky Škoda Felicia, EČ: Z., napriek tomu, že rozhodnutím Okresného dopravného inšpektorátu Policajného zboru Galanta č. ORP-GA-ODI2-92/2016 z 03.03.2016, právoplatným 21.03.2016 mu bol uložený zákaz činnosti viesť motorové vozidlá na dobu 20 mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia,

t e d a

- maril výkon rozhodnutia iného orgánu verejnej moci tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie iného štátneho orgánu o zákaze činnosti,

čím spáchal

- trojnásobný pokračovací prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Trestného zákona.

Za to mu súd ukladá :

Podľa § 348 odsek 1 Trestného zákona s použitím § 36 písmeno l/, § 37 písmeno h/, písmeno m/, § 38 odsek 2, odsek 4, § 41 odsek 3 Trestného zákona spoločný trest odňatia slobody v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov.

Podľa § 49 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona sa trest podmienene odkladá a podľa § 50 odsek 1 Trestného zákona sa určuje skúšobná doba v trvaní 24 (dvadsaťštyri) mesiacov.

Podľa § 61 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu na 4 (štyri) roky.

o d ô v o d n e n i e :

Okresná prokuratúra Dunajská Streda podala dňa 16.02.2017 na tunajší súd obžalobu sp. zn. 2 Pv 380/16/2201-10 zo dňa 13.02.2017 na obžalovaného W. Š. pre skutok právne kvalifikovaný ako prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Trestného zákona.

Súd vykonal dokazovanie na nariadenom hlavnom pojednávaní - pričom pojednával v neprítomnosti obžalovaného, ktorý bol na túto možnosť riadne upozomený v zmysle § 252 ods. 2 Trestného poriadku - najmä prečítaním výpovede obžalovaného z prípravného konania, výsluchom svedka O. D.H., prečítaním rozhodnutia o priestupku obžalovaného č. p.: ORPZ-GA-ODI2-92/2016-P zo dňa 03.03.2016, výpisu z ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra SR, odpisu z registra trestov, trestného rozkazu Okresného súdu Galanta 0T/179/2018 zo dňa 30.08.2018, trestného rozkazu Okresného súdu Galanta 0T/85/2016 zo dňa 11.04.2016, trestného rozkazu Okresného súdu Galanta 2T/130/2016 zo dňa 19.08.2016, odpovede na lustráciu GP, výpisu z evidenčnej karty vodiča, správy o povesti a oboznámením podstatného obsahu vyšetrovacieho spisu ORP-526/SA-DS-2016. Z takto vykonaného dokazovania zistil súd nasledovný skutkový stav:

Z prečítaných výpovedí obžalovaného W. Š. z prípravného konania vyplynulo, že tento sa ku spáchaniu skutku priznal a zároveň svoje konanie oľutoval.

Svedok O. D. pri výsluchu na hlavnom pojednávaní zotrval na svojej doterajšej výpovedi a nechcel na nej nič meniť, pričom uvádzal, že pracuje ako referent Obvodného oddelenia PZ v Šamoríne, pričom dňa 27.03.2016 v čase okolo 05.19 hod. v rámci nočnej hliadkovej služby sa nachádzal na I. P. v meste Š. kde

spolu s kolegom Q. Č. zastavili osobné motorové vozidlo zn. Škoda Rapid, EČ: A. XXXDY, ktoré riadil obžalovaný. Pri vykonaní kontroly však zistili, že vodič má uložené opatrenie, a to zadržanie vodičského preukazu z dôvodu nezaplatenia blokovej pokuty v stanovenej lehote. Zákaz činnosti v tom čase nemal evidovaný v evidenčnej karte vodiča.

Súd na hlavnom pojednávaní oboznámil vyšetrovací spis sp. zn. ORP-526/SA-DS-2016 v rozsahu a spôsobom, ako to vyplýva zo zápisnice o hlavnom pojednávaní.

Z rozhodnutia o priestupku č. ORPZ-GA-ODI2-92/2016-P zo dňa 03.03.2016 vyplýva, že obžalovanému bola uložená pokuta vo výške 400,- eur a zákaz činnosti viesť motorové vozidlá na dobu 20 mesiacov.

Zo správy o povesti Mesta I. zo dňa 11.07.2016 vyplýva, že obžalovaný je slobodný a býva so svojimi rodičmi. Na osobu obžalovaného neboli podané sťažnosti. Bližšie informácie o osobe obžalovaného resp. o jeho zamestnávateľovi nie sú známe.

Podľa výpisu z ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra Slovenskej republiky za obdobie od 18.03.2012 do 21.06.2016 mal obžalovaný evidovaných spolu 6 záznamov, 4 záznamy za priestupok pre porušenie pravidiel cestnej premávky a 2 záznamy za priestupok proti verejnému poriadku.

Z odpisu z Registra trestov Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky vyplýva, že obžalovaný bol doposiaľ 3 krát súdne trestaný.

(1) V trestnej veci Okresného súdu Galanta, sp. zn. 29T/28/2013 mu bol uložený podmienený trest odňatia slobody na 3 mesiace so skúšobnou dobou do 26.03.2014 (§ 364/1a T. z.)

(2) V trestnej veci Okresného súdu Galanta, sp.zn. 0T/85/2016 mu bol uložený podmienený trest odňatia slobody na 3 mesiace so skúšobnou dobou do 11.04.2017 a zákaz činnosti riadiť motorové vozidlá na 2 roky (§ 348/1d T. z.)

(3) V trestnej veci Okresného súdu Galanta, sp. zn. 2T/130/2016 mu bol uložený podmienený /súhrnný/ trest odňatia slobody na 6 mesiacov so skúšobnou dobou do 11.04.2018 a zákaz činnosti riadiť motorové vozidlá na 3 roky a 4 mesiace (§ 348/1d T. z.)

Z trestného rozkazu Okresného súdu Galanta sp.zn. 0T/85/2016 a sp.zn. 2T/130/2016 vyplýva, že obžalovaný bol odsúdený podľa ust. § 348 ods. 1 T. z., za marenie výkonu úradného rozhodnutia s tým, že trestným rozkazom 2T/130/2016 mu bol uložený za obidva skutky súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 2 rokov a zákaz činnosti viesť motorové vozidlá každého druhu na dobu 40 mesiacov.

Podľa § 15 Trestného zákona trestný čin je spáchaný úmyselne, ak páchatel'
a/ chcel spôsobom uvedeným v tomto zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom,
b/ vedel, že svojím konaním môže také porušenie alebo ohrozenie spôsobiť, a pre prípad, že ho spôsobí, bol s tým uzročený.

Podľa § 41 ods. 3 Trestného zákona ak súd odsudzuje páchatel'a za ďalší čiastkový útok, ktorý tvorí súčasť pokračovacieho trestného činu, za ktorého iný čiastkový útok bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok, ktorý už nadobudol právoplatnosť, zruší v rozsudku skorší výrok o vine o pokračovacom trestnom čine a trestných činoch spáchaných s ním v jednočinnom súbehu, celý výrok o treste, ako aj ďalšie výroky, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad. Súd pri viazanosti skutkovými zisteniami v zrušenom rozsudku znova rozhodne o vine za pokračovací trestný čin vrátane nového čiastkového útoku, prípadne za trestné činy spáchané s ním v jednočinnom súbehu, ako aj o spoločnom treste za pokračovací trestný čin, ktorý nesmie byť miernejší než trest uložený skorším rozsudkom. Súd prípadne rozhodne tiež o naväzujúcich výrokoch, ktoré majú podklad vo výroku o vine. Ak je ukladaný trest za viac trestných činov, ustanovenia odsekov 1 a 2, § 42 a § 43 sa použijú primerane.

Podľa § 122 ods. 10 Trestného zákona, za pokračovací trestný čin sa považuje, ak páchatel' pokračoval v páchaní toho istého trestného činu. Trestnosť všetkých čiastkových útokov sa posudzuje ako jeden trestný čin, ak všetky čiastkové útoky toho istého páchatel'a spája objektívna súvislosť v čase, spôsobe ich páchania a v predmete útoku, ako aj subjektívna súvislosť, najmä jednotiaci zámer páchatel'a spáchať uvedený trestný čin; to neplatí vo vzťahu k čiastkovým útokom spáchaným mimo územia Slovenskej republiky.

Podľa § 122 ods. 13 Trestného zákona, ak obvinený pokračuje v konaní, pre ktoré je stíhaný, aj po oznámení vznesenia obvinenia, posudzuje sa také konanie od tohto procesného úkonu ako nový skutok; to neplatí, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/300/20180701>>. V takom prípade ide o pokračovanie konania až do doby, kým je vyhlásený rozsudok súdu prvého stupňa alebo pokiaľ sa súd druhého stupňa neodobral na záverečnú poradu.

Podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Trestného zákona kto marí alebo podstatne sťažuje výkon rozhodnutia súdu alebo iného orgánu verejnej moci tým, že vykonáva činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie súdu alebo iného štátneho orgánu o zákaze činnosti, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Na základe vykonaného dokazovania považoval súd vinu obžalovaného za žalovaný skutok za jednoznačne preukázanú v rozsahu nevyhnutnom pre zákonné rozhodnutie. Obžalovaný sa ku spáchaniu žalovaných skutkov v prípravnom konaní doznal, pričom spáchanie skutku bolo preukázané aj výpoveďou svedka na hlavnom pojednávaní. Obžalovaný i vypočutý svedok jednoznačne opísali priebeh spáchania trestnej činnosti. Nie je tak pochýb o tom, že skutok sa stal tak, ako je to uvedené v skutkovej vete tohto rozsudku a že ho spáchal obžalovaný.

Protiprávnym konaním popísaným vo výroku rozsudku, obžalovaný naplnil všetky znaky skutkovej podstaty trestného činu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Trestného zákona, nakoľko maril výkon rozhodnutia iného štátneho orgánu tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie iného štátneho orgánu o zákaze činnosti. Obžalovaný bol v čase spáchania skutku osobou s úplnou trestnoprávnou zodpovednosťou, konal úmyselne a chcel spôsobom uvedeným v Trestnom zákone porušiť záujem chránený týmto zákonom, ktorým je v tomto prípade záujem štátu na riadnom výkone rozhodnutí súdov alebo iných orgánov verejnej moci. Obžalovaný v predmetný deň, t. j. 27.03.2016 v čase o 05.19 hod. viedol osobné motorové vozidlo napriek tomu, že mu rozhodnutím o priestupku Okresného riaditeľstva PZ, Okresný dopravný inšpektorát v Galante (právoplatným dňa 21.03.2016), bol uložený zákaz činnosti viesť motorové vozidlá na dobu 20 mesiacov. Týmto svojim protiprávnym konaním maril rozhodnutie orgánu verejnej moci, pretože vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahovalo rozhodnutie o zákaze činnosti.

Súd zároveň s poukazom na predchádzajúce odsúdenia obžalovaného Okresným súdom Galanta sp.zn. 0T/85/2016 a 2T/130/2016 postupoval podľa ust. § 41 ods. 3 T. z., a týmto rozsudkom zrušil skoršie výroky o vine, pretože tieto skutky spolu v tomto konaní prejednávaným skutkom tvoria jeden pokračovací trestný čin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods.1 písm. d/ T. z., pozostávajúci z troch čiastkových útokov spáchaných dňa 27. marca 2016 o 05.19 hod., dňa 09. apríla 2016 o 03,55 hod., dňa 03. apríla 2018 o 14,20 hod. a následne aj o 14,35 hod. Pre takýto záver sú splnené všetky zákonom predpokladané podmienky uvedené v ustanovení § 122 ods. 10 T. z., pričom objektívna súvislosť je v konaní obvineného daná blízkou časovou súvislosťou, keď všetky tri čiastkové útoky spáchal v priebehu dvoch týždňov a úplne rovnakým spôsobom - viedol vozidlo napriek uloženej sankcii zákazu činnosti viesť motorové vozidlá. Blízka časová súvislosť, miesto spáchania i trojnásobné opakovanie protiprávneho konania zreteľne dokumentujú i danosť subjektívnej súvislosti a teda jednotiaceho zámeru obvineného už pri prvom čiastkovom útoku pokračovať v riadení vozidla. Z uvedeného vyplýva, že všetky tri čiastkové útoky tvoria jeden pokračovací trestný čin. Takémuto posúdeniu nebráni ani obmedzujúci limit v zmysle § 122 ods. 13 T. z., pretože vznesenie obvinenia bolo obvinenému prvýkrát oznámené dňa 11.09.2016, t. j. po tom, ako už boli všetky čiastkové útoky spáchané následne po sebe, t. j. dňa 03.04.2016 a 09.04.2016, teda čiastkové útoky nedelí oznámenie vznesenia obvinenia pre niektorý z nich. Z uvedeného je zrejmé, že situácia predpokladaná v ust. § 41 ods. 3 T. z. nastala aj v predmetnej veci, a preto bolo potrebné, aby súd vo veci 2T/19/2017 postupoval tak, že obvineného uznal vinným zo spáchania pokračovacieho prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ T. z., pozostávajúceho z troch čiastkových útokov spáchaných 27. marca 2016 o 05.19 hod., 03. apríla 2018 o 14,20 hod. a následne o 14,35 hod a 09. apríla 2016 o 03,55 hod.

Podľa § 34 ods. 1 Trestného zákona trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby

viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou.

Podľa § 34 ods. 4 Trestného zákona pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti a na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Podľa § 38 ods. 2 Trestného zákona pri určovaní druhu trestu a jeho výmery prihliadne súd na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich okolností a príťažujúcich okolností.

Podľa § 38 ods. 4 Trestného zákona ak prevažuje pomer príťažujúcich okolností, zvyšuje sa dolná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu.

Podľa § 36 písmeno l/ Trestného zákona poľahčujúcou okolnosťou je to, že páchatel' sa priznal k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval.

Podľa § 37 písmeno h/ Trestného zákona príťažujúcou okolnosťou je to, že páchatel' spáchal viac trestných činov.

Podľa § 37 písmeno m/ Trestného zákona príťažujúcou okolnosťou je to, že páchatel' už bol za trestný čin odsúdený.

Pri určení druhu a výmery trestu prihliadol súd najmä na spôsob spáchania trestného činu obžalovaným, na jeho následok, zavinenie, pohnútku príťažujúce okolnosti a poľahčujúce okolnosti, na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosti jeho nápravy.

Za pokračovací trestný čin uložil súd obžalovanému spoločný trest, ktorý však nemohol byť miernejší než trest uložený skorším rozhodnutím. Z trestného rozkazu Okresného súdu Galanta sp. zn. 2T/130/2016 vyplýva, že obžalovaný bol odsúdený na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov, ktorého výkon bol podmienene odložený na skúšobnú dobu v trvaní 2 rokov. Zároveň mu bol uložený aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá každého druhu na dobu 40 mesiacov.

V danom prípade súd uložil obžalovanému trest odňatia slobody podľa zákonného ustanovenia, ktoré sa vzťahuje na daný trestný čin, t. j. podľa § 348 ods. 1 Trestného zákona, s použitím ust. § 38 ods. 2 a ods. 4 Trestného zákona za zistenia jednej poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písmeno l/, teda že sa obžalovaný priznal k spáchaniu trestného činu a svoje konanie oľutoval a dvoch príťažujúcich okolností podľa § 37 písmeno h/ a písmeno m/, teda že obžalovaný spáchal viac trestných činov a už bol za trestný čin odsúdený. Z uvedeného dôvodu súd v zmysle ust. § 38 ods. 4 T. z., zvýšil dolnú hranicu zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu a trest uložil odsúdenému v takto upravenej výmere 8 mesiacov až 2 roky. Súd obžalovanému uložil trest odňatia slobody na dolnej hranici takejto trestnej sadzby v trvaní 12 mesiacov, ktorý podmienene odložil a skúšobnú dobu určil v trvaní 24 mesiacov, pretože mal za to, že na zabezpečenie ochrany spoločnosti a na nápravu páchatel'a výkon trestu odňatia slobody nie je nevyhnutný. Takto určený trest považuje súd vzhľadom na osobu obžalovaného i s poukazom na individuálnu a generálnu prevenciu za zákonnú, primeranú, dôvodnú a najmä spravodlivú.

Zároveň bol obžalovanému uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v trvaní 4 roky, keďže prejednávanych skutkov sa dopustil v súvislosti s touto činnosťou.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom súdu, proti rozhodnutiu ktorého smeruje na Krajský súd v Trnave, pokiaľ sa oprávnené osoby nevzdali odvolania po jeho vyhlásení. Oznámením rozsudku sa rozumie jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku (§ 309 ods. 1 Trestného poriadku). Odvolanie má odkladný účinok (§ 306 ods. 2 Trestného poriadku).