

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom
Spisová značka: 9C/63/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3515206282
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 11. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lenka Pavlovičová
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2018:3515206282.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom samosudkyňou JUDr. Lenkou Pavlovičovou v právnej veci žalobcu: AB 2 B.V., so sídlom Amsterdam, Strawinskylaan 933, Holandské kráľovstvo, reg. číslo 57279667, zastúpeného Advokátskou kanceláriou GOLIAŠOVÁ GABRIELA, s.r.o., so sídlom Trenčín, Piaristická 707/25, IČO: 47 234 679, proti žalovanému: D. C., A.. T. XX.XX.XXXX, W. P., Q. X. W. X. S., X. XXX, o zaplatenie 3.255,55 Eur s prísl., takto

rozhodol:

- I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 2.624,25 Eur s 8,25% ročným úrokom z omeškania od 29.05.2015 do troch dní od právoplatnosti rozsudku.
- II. Vo zvyšnej časti sa žaloba zamieta.
- III. Žalobcovi sa priznáva nárok na náhradu trov konania vo výške 41,6%.

odôvodnenie:

1. Právny predchodca žalobcu AB 1 B.V. sa podanou žalobou domáhal proti žalovanému uloženia povinnosti zaplatiť žalobcovi 3.255,55 Eur spolu s vyčísleným ročným úrokom z omeškania vo výške 450,34 Eur, úrokom z omeškania vo výške 8,5 % ročne zo sumy 3.255,55 Eur od 29.05.2015 do zaplatenia a nahradiť trovy konania. Právny predchodca spoločnosť Home Credit Slovakia, a.s., so sídlom Teplická 7434/147, Piešťany, IČO: 36 234 176 (ďalej len „právny predchodca žalobcu“), ako postupca uzavrel s právnym predchodcom žalobcu ako postupníkom Zmluvu o postúpení pohľadávok, predmetom ktorej bol odplatný prevod pohľadávok voči žalovanému. Právny predchodca tohto žalobcu ako veriteľ uzatvoril so žalovaným ako dlžníkom dňa 23.11.2012 Úverovú zmluvu č. 4211122401 (ďalej len „Zmluva“), ktorej predmetom bolo poskytnutie spotrebiteľského úveru vo výške 3.000,-Eur, žalovaný sa zaviazal peňažné prostriedky vrátiť v 84 pravidelných mesačných splátkach po 75,15 Eur. Neoddeliteľnou súčasťou Zmluvy sú Úverové zmluvné podmienky spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s. (ďalej len „Úverové zmluvné podmienky“). Žalovaný bol v omeškaní s úhradou svojho záväzku, preto bol v zmysle Hlavy Úverových zmluvných podmienok s názvom Ukončenie úverovej zmluvy navrhovateľom vyzvaný listom zo dňa 25.09.2013 k splateniu celého zostatku úveru, ktorý pozostáva z nezaplatených splátok po splatnosti, upomienky a zmluvnej pokuty (ak boli vygenerované) a zo zosplatených budúcich splátok, v lehote 15 dní od odoslania výzvy.

2. Žalovaný sa k návrhu vyjadril. Uviedol, že je v zlej finančnej situácii. Hneď po rozvoze sa musel vysťahovať, z dokladov, listín, nemá ani jeden. Poprosil o možnosť doriešenia životnej situácie cez osobný bankrot.

3. Uznesením tunajšieho súdu zo dňa 17.08.2017 č.k. 9C/63/2015-70 súd rozhodol, že v konaní pokračuje s právnym nástupcom žalobcu, a to spoločnosťou AB 2 B.V. z dôvodu, že pôvodný žalobca zanikol zlúčením s touto spoločnosťou.

4. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením návrhu, Úverovou zmluvou zo dňa 23.11.2012, Úverovými zmluvnými podmienkami spoločnosti Home Credit Slovakia, a. s. - hotovostný úver a revolvingový úver, výzvou k splateniu celého úveru zo dňa 25.09.2013, Výpisom čerpania, splátok a úhrad, písomným vyjadrením žalovaného k žalobe, písomným oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 15.11.2014.

5. Žalobca je podľa výpisu z obchodného registra podnikateľom, právnym nástupcom pôvodného žalobcu AB 1 B.V., žalovaný je fyzickou osobou, nepodnikateľom.

6. Právny predchodca žalobcu, spoločnosť Home Credit Slovakia, a. s., ako veriteľ, uzatvoril so žalovaným ako dlžníkom dňa 23.11.2012 Úverovú zmluvu č. 4211122401, predmetom ktorej bolo poskytnutie bezúčelového úveru veriteľom dlžníkovi vo výške 3.000,- Eur, ktorý sa žalovaný zaviazal splatiť v 84 mesačných splátkach po 75,15 Eur v lehote splatnosti úveru 84 mesiacov po poskytnutí úveru, a to do 15. dňa v poslednom mesiaci. Termín splatnosti splátok bol určený tak, že prvá splátka je splatná po mesiaci od dátumu poskytnutia úveru, dátum splatnosti druhej a nasledujúcich splátok je vždy 15. deň v kalendárnom mesiaci, počínajúc kalendárnym mesiacom nasledujúcim po mesiaci, v ktorom je splatná prvá splátka. V zmluve bola dohodnutá ročná úroková sadzba 22,06 % a RPMN od 25,2 % do 26,2 % a priemerná hodnota RPMN 19,37 %. Celková čiastka splatná dlžníkom bola určená vo výške 6.070,68 Eur.

7. Z listiny označenej ako Výpis čerpania, splátok a úhrad bolo zistené, že dňa 28.11.2012 bola žalovanému poskytnutá čiastka úveru v sume 3.000,- Eur. Dňa 25.09.2013 bolo zaznamenané zosplatenie. Podľa výpisu žalovaný uhradil veriteľovi celkom 375,75 Eur, čo je zrejmé aj z konečnej rekapitulácie uvedenej vo výpise, mal uhradiť 4.081,64 Eur a zostáva uhradiť dlh vo výške 3.705,89 Eur.

8. Výzvou k splateniu celého úveru zo dňa 25.09.2013 veriteľ vyzval dlžníka k splateniu celého úveru čerpaného na základe zmluvy, a to vo výške 3.255,55 Eur v lehote 15 dní od odoslania výzvy. Odoslanie písomnej výzvy žalobca preukázal poštovým podacím hárkom.

9. Žalobca preukázal, že nárok pôvodne patriaci spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s., bol na neho postúpený zmluvou zo dňa 25.09.2013 (pôvodne na AB 1 B.V.). Súd preto žalobcu považuje za právneho nástupcu pôvodného veriteľa.

10. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

11. Podľa § 52 ods. 1, 2, 3 a 4 Občianskeho zákonníka účinného ku dňu uzatvorenia zmluvy spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

12. Podľa § 53 ods. 1, 2, 3 a 5 Občianskeho zákonníka účinného ku dňu uzatvorenia zmluvy, Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak

dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané. Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

13. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka účinného ku dňu uzatvorenia zmluvy, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

14. Podľa § 9 ods. 1, 2 písm. f/ a k/ zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom ku dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi. Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

15. Podľa § 11 ods. 1 uvedeného zákona v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1,

b) je v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

16. Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že žalobe žalobcu nie je možné vyhovieť v celom rozsahu. Súd vyhodnotil žalobu v časti ako nedôvodnú a v tejto časti žalobu zamietol. V konaní bolo preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu ako veriteľom a žalovaným ako dlžníkom bola dňa 23.11.2012 uzatvorená úverová zmluva, na základe ktorej právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému úver vo výške 3.000,- Eur. Z charakteru tohto zmluvného vzťahu jednoznačne vyplýva, že táto úverová zmluva je zmluvou spotrebiteľskou (§ 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka) a žalovaný má v tomto zmluvnom vzťahu postavenie spotrebiteľa v zmysle § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka. Z obsahu zmluvy je zrejmé, že sa jedná o formulárovú (typovú) zmluvu pripravenú vopred žalobcom, ktorej obsah nemal žalovaný možnosť reálne ovplyvniť alebo pozmeniť.

17. Z predloženej úverovej zmluvy je zrejmé, že právny predchodca žalobcu nedodrжал ustanovenie § 9 ods. 2 písm. f), a k) zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy, keď v zmluve nie je uvedená doba trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere, výška, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, pričom ide o obligatórne náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Termín konečnej splatnosti úveru nie je možné odvodzovať od termínov jednotlivých splátok, od počtu dní od uzavretia zmluvy a počtu splátok. Spotrebiteľ musí pri danej forme spotrebiteľského úveru už na prvý pohľad, bez akýchkoľvek matematických operácií, presne vedieť, kedy, ktorým dňom dôjde ku konečnej splatnosti. Zmluva ďalej obsahuje údaj len o celkovej výške mesačnej splátky v sume 75,15 Eur. Podľa Hlavy 5 § 1 Úverových zmluvných podmienok spoločnosti Home Credit Slovakia, a. s. - hotovostný úver, jednotlivé splátky sa skladajú z príslušnej časti úverovej istiny, úrokov a úhrady za poistenie, ak nie je v zmluve alebo týchto úverových podmienkach uvedené inak. Zmluva žiadnym spôsobom pritom nešpecifikuje, čo je zahrnuté v splátke, teda, či žalovaný spláca istinu, prípadne nejaké úroky, poistenie alebo iné platby. V prípadoch, keď zmluva nerozčleňuje presne splátky, je potrebné aplikovať výklad vnútroštátneho predpisu, ktorým je zákon o spotrebiteľských úveroch. V súlade s vyššie citovaným ustanovením § 11 ods. 1 písm. a) zákona č. 129/2010 Z. z. je preto tento úver bezúročný a bez poplatkov.

18. Žalobca sa podanou žalobou domáhal aj zaplatenia upomienok, ktoré tvoria žalovanú sumu a podľa Výpisu čerpania, splátok a úhrad ich žalobca skutočne do dlžnej sumy započítaval. Pokiaľ ide o poplatky za upomienky obsiahnuté v Hlave 18 § 1 Úverových zmluvných podmienok, platí vo vzťahu k charakteru takéhoto dojednaní, že poplatky za upomienky neboli individuálne dojednané so žalovaným priamo v zmluve, boli zahrnuté len vo formulárovom texte úverových podmienok, ktorý žalovaný nemohol

nijakým spôsobom ovplyvniť. Takéto dojednania spôsobujú značnú nerovnováhu v zmluvnom vzťahu v neprospech spotrebiteľa, preto je ich potrebné vzhľadom na ich charakter, považovať za neprijateľné zmluvné podmienky a z tohto titulu žalobca nemá na ich plnenie nárok. Súd zároveň poukazuje aj na to, že žalobca o doručení, prípadne o zaslaní upomienok nepredložil žiaden dôkaz a žiadnym spôsobom nepreukázal, že mu skutočne vznikli náklady za vyhotovenie upomienok. Na základe uvedeného súd nepriznal žalobcovi ani tieto poplatky.

19. Nakoľko konečná splatnosť úveru mala nastať až v lehote 84 mesiacov po poskytnutí úveru, súd považoval za potrebné skúmať, či k zosplatneniu celého úveru ku dňu 25.09.2013 v súlade so zákonom skutočne došlo. Žalobca preukázal, že k predčasnému zosplatneniu úveru došlo výzvou k splateniu celého dlhu zo dňa 25.09.2013, odoslanie ktorej zdokladoval poštovým podacím hárkom. K zosplatneniu celého úveru žalobca pristúpil v súlade s Hlavou 7 § 3 písm. a) Úverových zmluvných podmienok, podľa ktorého klient je povinný celý čerpaný úver splatiť na požiadanie spoločnosti v prípade, že sa oneskoril s platením aspoň dvoch splátok alebo sa oneskoril s platením jednej splátky po dobu dlhšiu ako tri mesiace. Z Výpisu čerpania, splátok a úhrad vyplýva, že žalovaný sa do omeškania dostal najneskôr pri 5. splátke úveru, ktorá bola splatná dňa 15.05.2013 a ďalšie splátky neuhradil vôbec. Pri zosplatnení úveru žalobca dodržal postup podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, keď svoje právo žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplatenie niektorej splátky uplatnil po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

20. Po vykonanom dokazovaní súd uzatvára, že poskytnutý spotrebiteľský úver je bezúročný a bez poplatkov. Ku dňu 25.09.2013 došlo k predčasnému zosplatneniu úveru (a teda k strate výhody splátok). Na základe uzavretej úverovej zmluvy právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému úver vo výške 3.000,- Eur a žalovaný uhradil celkovú čiastku 375,75 Eur. Súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 2.624,25 Eur, ktorá predstavuje rozdiel medzi sumou skutočne poskytnutou právnym predchodcom žalobcu (3.000,- Eur) a sumou uhradenou žalovaným (375,75 Eur).

21. Nakoľko žalovaný nespĺnil svoj záväzok a dostal sa s plnením svojich finančných záväzkov voči žalobcovi do omeškania, súd žalobcovi priznal aj úroky z omeškania.

22. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatky z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

23. Podľa § 10c nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, v znení účinnom ku dňu vzniku omeškania, ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

24. Podľa § 3 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, v znení účinnom ku dňu 31.01.2013, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

25. Pokiaľ ide o príslušenstvo žalovanej sumy, žalobca si uplatnil vyčíslený úrok z omeškania vo výške 450,34 Eur a úrok z omeškania vo výške 8,5 % Eur ročne zo sumy 3.255,55 od 29.05.2015 do zaplatenia. Súd žalobcovi ním vyčíslený kapitalizovaný úrok z omeškania vo výške 450,34 Eur nepriznal, nakoľko žalobca jeho výšku nepreukázal (bol vypočítaný zo sumy 3.255,55 od 12.10.2013 do 28.05.2015, čo je viac ako samotná výška poskytnutého úveru, ktorý sa, ako už bolo uvedené, považuje za bezúročný a bez poplatkov. Pokiaľ ide o požadované úroky z omeškania vo výške 8,5 % Eur ročne zo sumy 3.255,55 Eur od 29.05.2015 do zaplatenia, súd vyhovel žalobe v časti, keď žalobcovi priznal úrok z omeškania v zákonnej výške v súlade s § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. vo výške k 26.09.2013, t.j. vo výške 8,25% ročne, nakoľko splatnosť celého úveru bola dňa 25.09.2013 a základná úroková sadzba ECB ku dňu omeškania so zaplatením celého dlhu bola 0,25%.

26. Vychádzajúc z týchto skutočností bol potom žalovaný zaviazaný k zaplateniu dlžnej sumy 2.624,25 Eur s 8,25% ročným úrokom z omeškania od 29.05.2015 (tak ako bolo v žalobe požadované, hoci úrok z omeškania mohol byť uplatnený už od 26.09.2013) do zaplatenia a vo zvyšnej časti bola žaloba zamietnutá.

27. Podľa § 255 ods. 1 C.s.p., súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

28. Podľa § 255 ods. 2 C.s.p., ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

29. V konaní bol žalobca úspešný cca v 70,8 % (požadoval priznanie celkovej sumy 3.705,89 Eur, priznaná mu bola suma 2.624,25 Eur), žalovaný mal úspech vo výške 29,2 %, súd preto žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania vo výške 41,6 %. O výške trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením vyššieho súdneho úradníka, pričom právny zástupca žalobcu je povinný si trovy konania vyčísliť v lehote 15 dní od doručenia tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní od doručenia tohto rozsudku na Okresnom súde Nové Mesto nad Váhom. Odvolanie spolu s prílohami je potrebné podať v toľkých vyhotoveniach, aby jedno vyhotovenie zostalo na súde a ďalšie vyhotovenia mohli byť doručené ostatným stranám sporu (dvojmo).

V odvolaní je potrebné uviesť, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka (uviesť spisovú značku) čo sa odvolaním sleduje. Odvolanie musí byť podpísané.

V odvolaní sa tiež uvedie, proti ktorému rozhodnutiu súdu odvolanie smeruje (uviesť dátum jeho vydania a číslo konania uvedené na prvej strane rozhodnutia v pravom hornom rohu), v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie súdu považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh- zmeny rozhodnutia, zrušenia rozhodnutia).

V prípade nesplnenia povinnosti uloženej rozsudkom, je možné podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitných právnych predpisov.