

Súd: Okresný súd Trnava  
Spisová značka: 28PP/92/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2121012645  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 03. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vincent Szabó  
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2022:2121012645.1

## Uznesenie

Okresný súd Trnava v trestnej veci vedenej proti odsúdenému: D. T., nar. XX.XX.XXXX v U., t. č. v ÚVTOS Leopoldov, o návrhu odsúdeného na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, na verejnom zasadnutí konanom v Trnave dňa 11.03.2022 samosudcom JUDr. Vincentom Szabóom podľa § 415 ods. 1 Trestného poriadku takto

### rozhodol:

Podľa § 66 ods. 1 písm. a), písm. b), ods. 2 Trestného zákona sa návrh odsúdeného: D. T., nar. XX.XX.XXXX T. U., t. č. v ÚVTOS Leopoldov, o podmiennečné prepustenie z výkonu trestov odňatia slobody, ktoré mu boli uložené trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II sp. zn. 3T/69/2020 zo dňa 09.09.2020 a trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II sp. zn. 4T/84/2020 zo dňa 01.12.2020 z a m i e t a .

### odôvodnenie:

1. Dňa 21.12.2021 bol na Okresný súd Trnava doručený návrh odsúdeného na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, spolu s hodnotením ústavu kde vykonáva trest odňatia slobody.

2. Odsúdený vykonáva v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Leopoldov nepodmiennečný trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky, ktorý mu bol uložený Okresného súdu Bratislava II sp. zn. 3T/69/2020 zo dňa 09.09.2020, za zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 1, písmeno d) Trestného zákona, pričom jeho predpokladaný koniec má mať dňa 16.05.2023 a nepodmiennečný trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) mesiace, ktorý mu bol uložený Okresného súdu Bratislava II sp. zn. 4T/84/2020 pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 2 Trestného zákona, pričom jeho predpokladaný koniec má mať dňa 16.08.2023. Lehota podľa § 66 ods. 1 písmeno a) a písmeno b) Trestného zákona uplynula dňa 30.08.2021.

3. Na verejnom zasadnutí boli oboznámené listinné dôkazy, a to návrh odsúdeného (č.l. 2), rozhodnutia súdu (č.l. 30-31, 23-24), hodnotenie ÚVTOS Leopoldov (č.l. 1), skrátený výpis klienta (č.l. 6), aktuálny odpis registra trestov (č.l. 11-12) lustrácia ZVJS (č.l. 10).

4. Z hodnotenia riaditeľa ÚVTOS Leopoldov zo dňa 14.12.2021 vyplýva, že odsúdený D. T. nar. XX.XX.XXXX v U. bol do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody a Ústavu na výkon väzby Leopoldov (ďalej len „ústav“) premiestnený dňa 31.05.2019 z Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Bratislava. Správanie a vystupovanie odsúdeného počas výkonu trestu je na požadovanej úrovni, ústavný poriadok a časový rozvrh dňa dodržiava, príkazy a pokyny príslušníkov ZVJS plní. Zásady osobnej a kolektívnej hygieny má osvojené, v osobných veciach si udržiava poriadok na primeranej úrovni. Počas výkonu trestu bol dvakrát disciplinárne odmenený, naposledy dňa 23.11.2021 za plnenie pracovných povinností. Disciplinárne potrestaný nebol. V rámci vnútornej diferenciacie je umiestnený v diferenciacnej skupine „B“. Odsúdený bol počas výkonu trestu pracovne

zaradený na viacerých pracoviskách. Aktuálne je zaradený na pracovisku so zameraním na kovovýrobu, kde si svoje pracovné povinnosti plní k spokojnosti nadriadených. Zásady bezpečnosti a ochrany zdravia pri práci dodržiava. Vo voľnom čase sa venuje najmä sledovaniu seriálov a športových prenosov v televízii, počúvaniu rozhlasových relácií, čítaniu časopisov a kníh. Zo športových aktivít sa venuje hraniu stolného tenisu, futbalu a cvičeniu. V rámci kultúrno - osvetovej činnosti sa zúčastňuje komunitných stretnutí, besied a prednášok zameraných aj na tému závislosti. Sociálny kontakt počas výkonu trestu udržiava s rodičmi a starou matkou prostredníctvom korešpondencie, telefonovania a návštev. Stanovené ciele programu zaobchádzania sa u odsúdeného priebežne plnia. V rámci programu zaobchádzania je vedený k dodržiavaniu ústavného poriadku, rozvíjaniu cieľavedomosti a k abstinencii od návykových látok. Poukazujúc na diagnostický nástroj Crime Risk Assessment, predstavujúci prediktívny nástroj na hodnotenie úrovne rizika recidívy trestnej činnosti osôb vo výkone trestu sa resocializačná prognóza menovaného javí ako menej priaznivá. Vzhľadom na uvedené skutočnosti v súlade s § 64 ods. 2 písm. b) vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 368/2008 Z. z., ktorou sa vydáva Poriadok výkonu trestu odňatia slobody, v znení neskorších predpisov konštatoval, že odsúdený čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu a odporučil jeho podmiennečné prepustenie s dohľadom.

5. Z odpisu registra trestov a pripojených rozhodnutí súdov vyplýva, že odsúdený bol doposiaľ 12-krát súdne trestaný za rôznorodú trestnú činnosť, predovšetkým za majetkovú kriminalitu (opakovane trestné činy krádeží), pričom posledné odsúdenie sa týka drogovej kriminality.

6. Zástupca ÚVTOS a ÚVV Leopoldov na verejnom zasadnutí uviedol, že v hodnotení odsúdeného neprišlo k žiadnym zmenám a záver hodnotenia zostáva nezmenený.

7. Prokurátor Okresnej prokuratúry Trnava na verejnom zasadnutí v rámci konečného návrhu uviedol, že v prípade odsúdeného ide o špeciálneho recidivistu, kedy ani predchádzajúce odsúdenia nevedli k jeho náprave. U odsúdeného nemožno rozumne predpokladať, že v budúcnosti povedie riadny život. Pre nespĺnenie druhej materiálnej podmienky na podmiennečné prepustenie navrhol návrh odsúdeného zamietnuť ako nedôvodný.

8. Odsúdený sa na verejnom zasadnutí k návrhu dodal, že už nechce chodiť po basách, je to šanca od štátu a chce začať nový život, už sa poučil. V rámci konečného návrhu uviedol, že počas troch rokov dospel a chce viesť riadny život.

9. Podľa § 415 ods. 1 vety prvej Trestného poriadku, o podmiennečnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody rozhoduje súd na návrh prokurátora, riaditeľa ústavu na výkon väzby alebo riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom sa trest vykonáva, záujmového združenia občanov alebo na návrh odsúdeného, na verejnom zasadnutí.

10. Podľa § 66 ods. 1 Trestného zákona súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a

a) ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody,

b) ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody.

11. Podľa § 66 ods. 2 Trestného zákona pri rozhodovaní o podmiennečnom prepustení súd prihliadne aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

12. Podľa § 66 ods. 3 Trestného zákona, ak odsúdený má vykonať viac trestov odňatia slobody, odsúdený môže byť podmiennečne prepustený najskôr po výkone súčtu pomerných častí uložených trestov podľa odseku 1 písm. a) až c), § 67 ods. 1 a 2 a celého zvyšku trestu podľa § 68 ods. 2.

13. Podľa § 67 ods. 1 Trestného zákona, osoba odsúdená za obzvlášť závažný zločin alebo osoba odsúdená na trest odňatia slobody podľa § 47 odsek 2 okrem osoby odsúdenej na doživotie môže byť podmienčne prepustená až po výkone troch štvrtín uloženého trestu odňatia slobody.

14. Súd po oboznámení sa so spisovým materiálom na verejnom zasadnutí zistil, že návrh nie je s poukazom na § 66 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona dôvodný. Z týchto zákonných ustanovení vyplýva, že predpokladom podmienčného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody je kumulatívne splnenie troch podmienok, a to tých, že odsúdený už vykonal potrebnú časť z výmery uloženého a nariadeného trestu odňatia slobody, vo výkone trestu plnením svojich povinností a správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, t.j. že neexistuje príliš veľké riziko jeho recidívy. Pri rozhodovaní sa prihliadne aj na to, v akom ústave vykonáva trest odňatia slobody.

15. Pokiaľ ide o splnenie prvej zákonnej (formálnej) podmienky, súd konštatuje, že odsúdený už vykonal potrebnú časť z výmery uloženého trestu odňatia slobody.

16. Druhá zákonná (materiálna) podmienka, vyžaduje, aby odsúdený počas doterajšieho výkonu trestu preukázal schopnosť viesť riadny život (t.j. že preukázal polepšenie), a to plnením svojich pracovných i mimopracovných úloh vrátane dodržiavania všetkých právnych noriem vzťahujúcich sa na výkon trestu.

17. Na základe záverov plynúcich z hodnotenia odsúdeného Ústavom na výkon trestu odňatia slobody dospel súd k záveru, že vo vzťahu k odsúdenému neboli konštatované žiadne negatívne skutočnosti a poznatky o jeho osobe, ktoré by mali za následok nesplnenie tejto materiálnej podmienky.

18. U odsúdeného však nie je splnená tretia (materiálna) podmienka, t.j. dôvodné očakávanie vedenia riadneho života odsúdeného na slobode (resp. neexistencia príliš veľkého rizika jeho recidívy). V prípade odsúdeného je podľa názoru súdu riziko recidívy príliš veľké.

19. Odsúdený bol doposiaľ 12-krát súdne trestaný za rôznorodú trestnú činnosť, predovšetkým za majetkovú kriminalitu (opakovane trestné činy krádeží), pričom posledné odsúdenie sa týka drogovej kriminality. Aktuálne je odsúdený vo výkone trestu odňatia slobody za zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. d) Trestného zákona, za čo mu bol trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II sp. zn. 3T/69/2020 zo dňa 09.09.2020 uložený nepodmienečný súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 roky so zaradením do ústavu so stredným stupňom stráženia a tiež ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou. Následne má vykonať nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 3 mesiace za prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 2 Trestného zákona. Napriek tomu, že odsúdený v prostredí ústavu na výkon trestu odňatia slobody preukazuje svojim správaním polepšenie, jeho zjavné kriminálne sklony počas pobytu na slobode neumožňujú súdu dospieť k záveru, že od neho možno očakávať vedenie riadneho života. Svedčí o tom skutočnosť, že si z predchádzajúcich odsúdení nevzal žiadne ponaučenie, ktoré by ho motivovalo k tomu, aby sa už ďalej nedopúšťal páchania trestnej činnosti a aby viedol riadny život. Uvedené závery vyplývajú súdu z toho, že hoci bola menovanému opakovane poskytnutá šanca na vedenie riadneho života formou alternatívnych trestov (trest povinnej práce, resp. peňažný trest), pokračoval v páchaní ďalšej trestnej činnosti. Na jeho nápravu a uvedomenie si negatívnych dôsledkov jeho konania nemali dokonca vplyv ani opakované nepodmienečné tresty odňatia slobody. Práve naopak, jeho pôvodne výlučne majetková kriminalita sa rozšírila aj na páchanie inej trestnej činnosti, vrátane drogovej. Je nanajvýš zrejmé, že odsúdeného nič nedokáže motivovať k tomu, aby dokázal žiť riadnym životom, dodržiavať všeobecné pravidlá spoločenského správania a neporušovať zákony. Osoba odsúdeného, ako recidivujúceho páchatel'a (vo vzťahu ku krádežiam dokonca ako špeciálneho recidivistu), nevytvára predpoklady na úvahu, že v prípade podmienčného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody povedie riadny život. Vysoké riziko recidívy u odsúdeného nevyplýva iba zo skutočnosti, že bol doposiaľ už 12-krát súdne trestaný, ale potvrdzujú ho aj závery hodnotiacej správy ústavu, v ktorej sa (okrem iného) konštatuje, že iba čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmienčné prepustenie. Okrem toho vzhľadom na trestnú minulosť odsúdeného, ktorý sa spočiatku dopúšťal páchania krádeží, pričom postupom času bol opakovane odsúdený za delikty, ktoré úzko súviseli s užívaním psychotropných a omamných látok, je vysoko pravdepodobné, že táto jeho trestná činnosť vzájomne súvisí, a teda, že pácha drogovú kriminalitu kvôli zrejmej snahe o získavanie prostriedkov na zabezpečenie si psychotropných (pervitín) alebo omamných látok (heroín). Na podklade týchto konštatácií len veľmi ťažko možno predpokladať, že odsúdený v prípade jeho prepustenia na

slobodu nebude pokračovať v nastúpenom trende páchania krádeží za účelom zabezpečiť si takýmto spôsobom či už živobytie, príp. psychotropné a omamné látky. V prípade odsúdeného preto prevažuje legitímna potreba ochrany spoločnosti pred ním ako páchatelom trestnej činnosti.

20. Vzhľadom na spáchanú trestnú činnosť a jej opakujúcu sa tendenciu, mal preto súd za to, že náprava páchatel'a a celkové pozitívne pôsobenie na osobu odsúdeného je možné len počas jeho pobytu vo výkone trestu odňatia slobody, pričom podmieneným prepustením odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody by nebol naplnený jeden zo základných účelov trestu, ktorým je ochrana spoločnosti pred páchatel'mi trestných činov.

21. Z uvedených dôvodov zamietol návrh odsúdeného na podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, pretože nespĺňal dôsledne všetky zákonom stanovené podmienky pre také rozhodnutie.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 (troch) pracovných dní od jeho oznámenia, ktorú je potrebné podať na Okresný súd Trnava. Podaná sťažnosť má odkladný účinok.