

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 19EK/841/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6118314323
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 11. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Klaudia Kulichová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2018:6118314323.2

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: C. K., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom XXX, XXX XX B., zast. zákonným zástupcom - matkou: V. K., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom XXX, XXX XX B., právne zast. Advokátska kancelária JUDr. Peter Strapáč, PhD., s.r.o., IČO: 50 473 522, so sídlom Májová 1582, 022 01 Čadca, proti povinnému: V. S., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom XXX, XXX XX B., o vymoženie zameškaného výživného vo výške 2.100,- Eur, bežného výživného vo výške 100,- Eur mesačne a trov exekúcie, vedenej u súdneho exekútora: František Hadzo, so sídlom exekútorského úradu ul.Radlinského č. 1728/47, 026 01 Dolný Kubín, sp. zn. 9722EX 399/18, o návrhu povinného na zastavenie exekúcie takto

rozhodol:

I. Súd návrh povinného na zastavenie exekúcie podľa § 61l ods. 3 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len ako „Exekučný poriadok“) z a m i e t a.

II. Súd žiadnemu z účastníkov konania náhradu trov konania v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie n e p r i z á v a.

odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 07.08.2018 domáhal od povinného vymoženiu zameškaného výživného vo výške 2.100,- Eur, bežného výživného vo výške 100,- Eur mesačne a trov exekúcie na základe právoplatného a vykonateľného exekučného titulu - Rozsudok Okresného súdu Čadca sp. zn. 9P/14/2016 zo dňa 18.10.2016, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 09.11.2016 (ďalej len ako „Exekučný titul“).

2. Poverením zo dňa 13.08.2018 súd poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora: František Radzo, so sídlom exekútorského úradu ul.Radlinského č. 1728/47, 026 01 Dolný Kubín, ktorý predmetnú exekúciu vedie pod spisovou značkou 9722EX 399/18.

3. Súdnemu exekútorovi bolo dňa 28.09.2018 doručené podanie povinného označené ako „exekúcia 9722EX 414/18, 9722EX 399/18“, v ktorom povinný uvádza, že výživné vyčíslené v exekučnom konaní nezodpovedá skutočnosti, nakoľko s matkou maloletých detí žije v spoločnej domácnosti a podieľa sa na chode domácnosti a deťom takýmto spôsobom zabezpečuje ich výživu. Keby neprispieval na domácnosť, resp. na pokrytie potrieb detí, nebýval by v spoločnej domácnosti s matkou, teda z toho dôvodu si nevedol, koľko deťom prispieval na výživné. Matka si podľa tvrdenia povinného spočítala výživné určené súdom a nič z takto určeného výživného neodpočítala, pričom si je vedomá toho, že povinný sa skutočne podieľal na výžive detí. Povinný ďalej uvádza, že nie je schopný riadne sa zamestnať pre správanie sa matky detí, nakoľko táto sa riadne o deti nestará, deti boli často krátko doma a preto si povinný nemohol dovoliť odísť mimo bydliska za účelom riadneho zamestnania. Povinný tiež dával deťom peniaze aj na potreby v škole, resp. mimoškolské aktivity. Nedával všetky peniaze matke, nakoľko táto si za ne kupovala pre seba alkohol, cigarety a deti z týchto peňazí nemali nič.

Povinný k návrhu na zastavenie exekúcie nepripojil ani v ňom neoznačil žiadne dôkazy na preukázanie svojich tvrdení.

4. Súdny exekútor predložil návrh povinného na zastavenie exekúcie dňa 14.10.2018 súdu na rozhodnutie spolu so svojim vyjadrením a s vyjadrením oprávneného.

5. Súdny exekútor vo svojom vyjadrení uvádza, že upovedomenie o začatí exekúcie zo dňa 14.08.2018 bolo povinnému doručené dňa 03.09.2018, pričom námietky povinného zo dňa 19.09.2018 boli podané na podacej pošte Žilina dňa 25.09.2018 a doručené na Exekútorský úrad Dolný Kubín dňa 28.09.2018.

6. Oprávnený prostredníctvom svojho zákonného zástupcu a právneho zástupcu vo svojom vyjadrení k návrhu povinného na zastavenie exekúcie zo dňa 08.10.2018 uvádza, že vyjadrenie povinného sa nezakladá na pravde a pokiaľ povinný tvrdí, že platil na maloleté deti výživné, je jeho povinnosťou uniesť dôkazné bremeno a túto skutočnosť preukázať. Je pravdou, že oprávnený a jeho zákonný zástupca žijú s povinným v jednom dome, ale spoločne nehospodária, nekomunikujú spolu, povinný sa nezaujíma o potreby detí a žiadnym spôsobom neprispieva na ich výživu. Oprávnený považuje vyjadrenie povinného za právne irelevantné, nepreukazujúce žiadne skutočnosti, ktoré by mali vplyv na exekučné konanie.

7. Podľa § 61k ods. 1 Exekučného poriadku:

„Súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak

a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku,

b) exekučný titul bol zrušený,

c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť,

d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.“

8. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku:

„Povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.“

9. Podľa § 61k ods. 3 Exekučného poriadku:

„V neskôr podaných návrhoch na zastavenie exekúcie môže povinný namietat' len skutočnosti, ktoré nastali po uplynutí lehoty podľa odseku 2. V poradí ďalších návrhoch na zastavenie exekúcie môže povinný namietat' len skutočnosti, ktoré nastali po podaní predchádzajúceho návrhu na zastavenie exekúcie. Obmedzenia podľa prvej a druhej vety sa neuplatnia, ak ide o také skutočnosti, ktoré povinný bez vlastnej viny nemohol skôr uplatniť.“

10. Podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku:

„Ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne. Ak súd návrh na zastavenie exekúcie zamietol z dôvodu, že návrh bol podaný oneskorene, i keď tu dôvod na zastavenie exekúcie je, povinný má právo domáhať sa vrátenia plnenia žalobou podanou voči oprávnenému.“

11. Podľa § 201 ods. 1 písm. a) Exekučného poriadku, v exekučnom konaní nemožno odpustiť zmeškanie lehôt.

12. Podľa § 200 Exekučného poriadku:

„Na exekučné konanie sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Ustanovenia o prostriedkoch procesného útoku, prostriedkoch procesnej obrany, koncentracii a intervencii sa nepoužijú.“

13. Podľa § 121 ods. 4 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení zákona č. 87/2017 Z. z. (ďalej len „CSP“), ak koniec lehoty pripadne na sobotu alebo deň pracovného pokoja, je posledným dňom lehoty najbližší nasledujúci pracovný deň.

14. Z predložených dokumentov mal súd za preukázané, že upovedomenie o začatí exekúcie bolo povinnému doručené dňa 03.09.2018, čo je preukázané aj doručenkou, z ktorej vyplýva, že zásielka bola na pošte uložená dňa 16.08.2018 a povinný si ju prevzal dňa 03.09.2018. Povinný mal teda podľa §

61k ods. 2 15 dňovú lehotu na to, aby podal návrh na zastavenie exekúcie. Povinný mohol podať návrh na zastavenie exekúcie v zmysle § 61k ods. 2 Exekučného poriadku najneskôr dňa 18.09.2018. Návrh na zastavenie exekúcie však podal povinný na pošte až dňa 25.09.2018, čo je preukázané poštovou obálkou, v ktorej bol návrh na zastavenie exekúcie zaslaný. Teda návrh na zastavenie exekúcie bol povinným podaný až po uplynutí zákonnej 15 dňovej lehoty, t. j. oneskorene.

15. Vzhľadom na skutočnosť, že návrh na zastavenie bol povinným podaný oneskorene, súd bližšie neskúmal jeho dôvodnosť a ten v zmysle § 61l ods. 3 Exekučného poriadku zamietol.

16. Nakoľko si žiadny z účastníkov konania náhradu trov konania v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie neuplatnil, súd rozhodol tak, že žiadnemu z účastníkov konania náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.