

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 34PP/129/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2118012379
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 11. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ladislav Réves
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2018:2118012379.1

Uznesenie

Okresný súd Trnava v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ladislava Révesa a prísediacich sudcov PhDr. Gabriely Brestovanskej a RNDr. Ing. Ladislava Franeka, v trestnej veci odsúdeného G. S., v konaní o žiadosti odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, na verejnom zasadnutí konanom dňa 09.11.2018 v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou, takto

rozhodol:

Podľa § 66 ods. 1 písm. b) Trestného zákona súd žiadosť ods. G. S., nar. XX.XX.XXXX, t. č. v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou, o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený:

- rozsudkom OS Bratislava IV, sp. zn. 2T/123/2015 zo dňa 18.11.2015,

z a m i e t a .

odôvodnenie:

Dňa 20.09.2018 bola na tunajší súd doručená žiadosť odsúdeného G. S. o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorú dôvodil najmä tým, že v súčasnosti spĺňa všetky zákonné / jak formálne, tak i materiálne/ podmienky pre podmiennečné prepustenie, po prepustení z VTOS chce viesť riadny život, vzdelávať sa a preto žiada, aby súd rozhodol o jeho žiadosti kladne.

Odsúdený v súčasnosti vykonáva v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou trest odňatia slobody, ktorý mu bol uložený rozsudkom OS Bratislava IV, sp. zn. 2T/123/2015 zo dňa 18.11.2015, za zločin znásilnenia podľa § 199 ods.1 Tr. zák., zločin vydierania podľa § 189 ods.1 Tr. zák. a prečin obmedzovania osobnej slobody podľa § 183 ods.1 Tr. zák., v trvaní 5/päť/ rokov so zaradením pre jeho výkon do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Lehota podľa § 66 ods. 1 písm. b) Trestného zákona odsúdenému uplynula /po zarátaní výkonu väzby/ dňa 19.09.2018 a predpokladaný koniec trestu má mať dňa 19.05.2020.

Z hodnotenia riaditeľa ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou zo dňa 25.10.2018 súd zistil, že odsúdený G. S., nar. XX.XX.XXXX, bol dňa 19.01.2016 premiestnený do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Hrnčiarovce nad Parnou (ďalej len „ústav“) na ďalší výkon trestu. Po týždennom pobyte na nástupnom oddiele bol umiestnený na oddiel s diferenciačnou skupinou „B“.

Správanie a vystupovanie odsúdeného počas jeho výkonu väzby a výkonu trestu odňatia slobody v predchádzajúcich ústavoch bolo na požadovanej úrovni, nevyskytli sa žiadne negatívne záznamy. Príkazy a nariadenia príslušníkov rešpektoval, chodil riadne ustrojený a upravený, v dodržiavaní hygieny sa nedostatky nevyskytli. Vo svojich veciach si udržiaval primeraný poriadok. V kolektíve odsúdených konflikty nevyvolával. Výkonom funkcie z radov odsúdených poverený nebol. Disciplinárne odmenený ani disciplinárne potrestaný nebol.

V tunajšom ústave je správanie a vystupovanie odsúdeného na požadovanej úrovni, slušné. Príkazy a nariadenia príslušníkov rešpektuje, zodpovedne si plní svoje povinnosti. Menšie nedostatky sa v minulosti vyskytli v dodržiavaní interných predpisov (odsúdený mal neporiadok v osobných veciach). Vhodnou intervenciou personálu boli eliminované a u menovaného sa ďalšie podobné nedostatky nevyskytli. Konflikty v kolektíve odsúdených nevyvoláva. Zásady osobnej a kolektívnej hygieny dodržiava, ústrojovej disciplíne venuje dostatočnú pozornosť. Výkonom funkcie z radov odsúdených poverený nie je. Doposiaľ bol trikrát disciplinárne odmenený, naposledy dňa 19.06.2018 mimoriadnym povolením návštevy za dlhodobé vzorné plnenie pracovných povinností. Disciplinárne potrestaný nebol.

Počas výkonu trestu odňatia slobody neabsolvoval žiadny rekvalifikačný kurz ani iné formy vzdelávania. Svoj voľný čas trávi sledovaním televízneho vysielania, počúvaním rozhlasu a rád hrá spoločenské hry. Zo športových aktivít preferuje futbal a posilňovanie. Do aktivít realizovaných v rámci kultúrno-osvetovej činnosti na oddiele sa aktívne zapája. Odsúdený je členom futbalového krúžku. Možno konštatovať, že svoj voľný čas trávi zmysluplne

Odsúdený prejavil v tunajšom ústave záujem o prácu. V čase od 26.01.2016 do 08.02.2016 bol pracovne zaradený na pracovisku v ústave s dohľadom Euroobuv (vyradený z dôvodu nezvládnutia technológie práce). Od 21.04.2016 je zaradený na pracovisku v ústave s dohľadom - Replast. Jeho pracovná morálka je na veľmi dobrej úrovni, k plneniu pracovných povinností pristupuje zodpovedne, podáva nadpriemerné pracovné výkony. Menovaný sa súčasne dobrovoľne a aktívne zapája do činností zameraných na všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného udržiavaním čistoty a upravenosti ubytovacích priestorov ústavu.

Odsúdený bol vychovávaný v úplnej rodine, rodičia už nežijú. Má troch súrodencov. Po ukončení základnej školy pokračoval v štúdiu na strednom odbornom učilišti stavebnom. Uvedené štúdium však pre nezáujem nedokončil. Následne si privyrábal ako pomocný robotník na stavbách. Od roku 2001 do roku 2005 bol zamestnaný v spoločnosti Váhostav (pracovník súkromnej bezpečnostnej služby a pomocná sila). Po roku 2005 vykonával iba rôzne pomocné práce na stavbách brigádnu formou.

Odsúdený je slobodný, s bývalou družkou má jedno dospelé dieťa, vyživovaciu povinnosť si nehlásil. Pred výkonom trestu odňatia slobody žil v mieste trvalého pobytu. Kontakt počas výkonu trestu udržiava všetkými dostupnými formami so súrodencami a aj širšou rodinou (synovcami). Po prepustení z výkonu trestu odňatia slobody sa chce vrátiť bývať späť do miesta trvalého pobytu.

Odsúdený v čase od 21.02.2017 do 27.09.2017 absolvoval súdom nariadenú ochrannú protitoxikomanickú liečbu ústavnou formou. Počas liečenia bol zaradený do skupinových foriem práce prostredníctvom terapeutických skupín. V súčasnosti je mu venovaný individuálny prístup so zameraním na formovanie primeraného správania a hodnotovej orientácie v súlade so všeobecne záväznými právnymi predpismi, k zvyšovaniu morálneho a právneho vedomia a k zodpovednosti za svoje konanie. V zmysle vyššie uvedeného možno konštatovať, že odsúdený plní stanovené ciele programu zaobchádzania.

Resocializačná prognóza sa podľa hodnotenia rizika sociálneho zlyhania javí ako nepriaznivá (dlhodobozamestnaný a s tým spojený nedostatočný príjem, drogová závislosť, dosiahnuté vzdelanie). Trestná minulosť odsúdeného, vid. odpis registra trestov. V súčasnosti nie je v pedagogickej dokumentácii evidované voči menovanému žiadne ďalšie trestné stíhanie.

Napriek skutočnosti, že sa resocializačná prognóza javí ako nepriaznivá, odsúdený svojim prístupom a správaním preukázal a preukazuje snahu o nápravu, snahu viesť po prepustení z výkonu trestu odňatia slobody riadny život.

Na základe uvedených skutočností riaditeľ ÚVTOS konštatoval, že odsúdený preukazuje splnenie podmienok na podmiennečné prepustenie a odporúčam ho podmiennečne prepustiť.

Z odpisu registra trestov odsúdeného a z obsahu spisu vyplýva, že odsúdený bol doposiaľ vrátane spomenutého odsúdenia 3-krát súdne trestaný, za rôznorodú trestnú činnosť / majetkovú, drogovú a momentálne za závažnú násilnú trestnú činnosť/.

Odsúdený na verejnom zasadnutí len uviedol, že trvá na podanej žiadosti a poukazuje na dôvody v nej uvedené. Ľutuje trestného činu ktorý spáchal. Ak by dostal šancu, chcel by sa zaradiť do normálneho života, normálne pracovať a viesť normálny život. On nepovedal žiadne také slová, že niekoho zabije. Prijal dohodu o vine a treste a všetko oľutoval. Ak aj niečo také povedal, tak o tom nevie. Nikdy by niečo také nepovedal nikomu.

Zástupca ÚVTOS na verejnom zasadnutí uviedol, že v hodnotení odsúdeného prišlo k zmene v tom zmysle, že menovanému pribudla pochvala z pracoviska.

Prokurátor Okresnej prokuratúry Trnava na verejnom zasadnutí navrhol žiadosť odsúdeného o podmienkové prepustenie zamietnuť z dôvodu nesplnenia materiálnych podmienok.

Podľa § 415 ods. 1 Trestného poriadku, o podmienkovom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody rozhoduje súd na návrh prokurátora, riaditeľa ústavu na výkon väzby alebo riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom sa trest vykonáva, záujmového združenia občanov alebo na návrh odsúdeného na verejnom zasadnutí. Ak bol návrh odsúdeného o podmienkové prepustenie zamietnutý, môže ho odsúdený opakovať až po uplynutí jedného roka od zamietnutia okrem prípadu, že návrh bol zamietnutý len preto, že ho odsúdený podal predčasne.

Podľa § 66 ods. 1 Trestného zákona, súd môže odsúdeného podmienkovo prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a

a) ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmienkového trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienkového trestu odňatia slobody,

b) ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmienkového trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienkového trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 ods. 2 Trestného zákona, pri rozhodovaní o podmienkovom prepustení prihliadne súd aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Súd po oboznámení sa so spisovým materiálom na verejnom zasadnutí, predovšetkým so žiadosťou odsúdeného o podmienkové prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, hodnotením ústavu na výkon trestu, skráteným výpisom klienta, osobným spisom odsúdeného, rozsudkom OS Bratislava IV, sp. zn. 2T/123/2015 zo dňa 18.11.2015 a odpisom registra trestov zistil, že žiadosti odsúdeného nie je možné vyhovieť, nakoľko u odsúdeného neboli splnené všetky zákonom stanovené podmienky podmienkového prepustenia v zmysle citovaného ustanovenia § 66 ods. 1 Trestného zákona. Z citovaných ustanovení vyplýva, že súd môže odsúdeného podmienkovo prepustiť z výkonu trestu po splnení jednak formálnej podmienky a to zákonom stanovenej doby výkonu trestu, a jednak po splnení dvoch materiálnych podmienok, ktorými sú plnenie povinností a správanie odsúdeného, ktorými preukázal polepšenie a skutočnosť, že sa od odsúdeného môže očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život.

Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že u odsúdeného bola splnená formálna podmienka na podmienkové prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody - vykonal potrebnú časť z výmery uloženého trestu, ako i podmienka riadneho správania sa vo výkone trestu o čom svedčí pomerene pozitívne hodnotenie riaditeľa ÚVTOS, no nebola splnená jedna z materiálnych podmienok, a to predpoklad, že odsúdený bude viesť na slobode riadny život.

Túto podmienku súd objasňuje a skúma komplexnejšie. Posudzuje všetky okolnosti súvisiace s osobou odsúdeného, jeho osobné a charakterové vlastnosti, celkový postoj k spoločenským normám, prostredie, v ktorom žil, celý doterajší život, povahu a charakter trestnej činnosti, pre ktorú je vo výkone trestu s jediným cieľom, či všetky tieto skutočnosti umožňujú prijať prognózu, že v prípade prepustenia na slobodu povedie riadny život, t.j. život v súlade s právnymi, morálnymi a etickými normami spoločnosti.

Je dôležité poukázať na to, že odsúdený bol už v minulosti viackrát súdne trestaný a to na podmienkové tresty odňatia slobody a teda mal možnosť preukázať, že i podmienkové odsúdenie splní u neho svoj účel, avšak dopustil sa opakovane spáchania skutkov kvalifikovaných ako trestné činy, za ktoré bol

opakovane právoplatne odsúdený. Vzhľadom na tieto skutočnosti, má súd za to, že náprava páchatela a celkové pozitívne pôsobenie na osobu odsúdeného je možné len počas jeho pobytu vo výkone trestu odňatia slobody, pričom podmieneným prepustením odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody by nebol naplnený jeden zo základných účelov trestu, ktorým je ochrana spoločnosti pred páchatelmi trestných činov.

Súd má tiež za to, že i vzhľadom na charakter a špecifiká predmetnej trestnej činnosti by podmieneným prepustením odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody nebol naplnený účel trestu týkajúci sa ochrany spoločnosti pred páchatelmi predmetného druhu trestnej činnosti.

Z oboznámeného odsudzujúceho rozsudku OS Bratislava IV, sp. zn. 2T/123/2015 zo dňa 18.11.2015 totižto vyplýva, že odsúdený spáchal predmetnú trestnú činnosť tak, že z dôvodu zaplataenia splátky úveru obvineným a po predchádzajúcom telefonickom dohovore dňa 17.05.2015 v čase po 23:00 h vyzdvihol poškodenú Y. H., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom W., Q. ul. XXX, s vozidlom značky Renault Kangoo, žltej farby, evidenčné číslo vozidla: DS 001ER na W. ulici pri pobočke VÚB banky, a. s. , odviezol ju na čerpaciu stanicu LUKOIL na ulici M. Sch. Trnavského, kde poškodená išla rozmeniť prijatú bankovku a nás dne proti vôli poškodenej ju autom odviezol z čerpacej stanice c z tunel SITINA k železničnej stanici v Petržalke, pričom keď mu poškodená povedala, že chce ísť domov, povedal jej, že on vie kam má ísť, zoberie j u domov a nemá robiť paniku, následne ju viezol po rôznych bočných uličkách až k lesu, kedy sa poškodená už začala báť a plačúc ho prosila, aby ju odviezol domov, pričom keď chcela za jazdy vyskočiť z auta, obvinený dvere pribuchol a uzamkol, začal sa poškodenej pýtať akých frajerov má jej dcéra, správal sa nervózne a agresívne a v jazde pokračoval zrejme až do Podunajských Biskupíc po bočných cestách, kde na neustálenom mieste v lese v čase po 00:30 h dňa 18.05.2015 vozidlo zastavil, poškodenej stiahol tepláky a nohavičky a prstami jej opakovane trel vagínu, poškodená ho prosila, aby prestal, na čo jej on povedal, aby prestala plakať, lebo ju zbije, potom sa vozidlom presunuli na iné miesto, kde kázal poškodenej, aby si vyzliekla tepláky a nohavičky, trel jej prstami vagínu a povedal jej "teraz ťa pojbem", prešiel ku pravým dverám auta, kázal jej, aby si sadla bokom a snažil sa vniknúť do jej vagíny, čo sa mu úplne nepodarilo, preto jej kázal, aby si na neho sadla obkročmo, ale to poškodená nedokázala a obvinený len čiastočne do nej vsunul penis, chytil ju za ruku a odtiahol k ľavým dverám vozidla, kde sklopil operadlo, ľahol si na poškodenú, vnikol do nej, čo poškodená z dôvodu strachu strpela, kázal jej bozkávať ho, čo ona odmietla, urobil 5 až 6 krát pohyb dnu a von vo vagíne, vyvrcholil a penis si utrel ho servítky, ktoré tiež podal poškodenej, aby sa utrela, p pričom následne počas cesty späť do Bratislavy poškodenej povedal, že ak niekomu povie, že ju znásilnil, tak ju zabije a túto vyhrážku zopakoval aj pri stávkovej kancelárii NIKE na Bullovej ulici v Bratislave, Z vyššie uvedeného je teda zrejmé, že odsúdený už vopred avizoval, k čomu v prípade prezradenia jeho trestnej činnosti dôjde, resp. môže dôjsť, preto má súd za to, že z hľadiska preventívnej funkcie trestu by bolo predčasným konštatovať, že doposiaľ vykonaný trest dostatočne splnil svoju preventívnu funkciu, ktorá spočíva mimo iného i v zabránení páchatela konať spôsobom odporujúcim zákonu tak, ako to vyplýva z odsudzujúceho rozsudku.

Bolo prihladené teda i na závažnosť, charakter i konkrétne špecifiká spáchanej trestnej činnosti, ďalej súd prihliadol v zmysle odpisu registra trestov na sklony odsúdeného k páchaniu trestnej činnosti (odsúdený má 3 záznamy v odpise registra trestov), kedy vo vzťahu k jeho osobe nemožno jednoznačne vyvodit' záver, že bude viesť na slobode riadny život, nakoľko sa jedná o osobu, ktorá opakovane pácha (doposiaľ páchala) trestnú činnosť. Podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody má význam len vtedy, ak vzhľadom na účel trestu a ďalšie okolnosti, ktoré majú v danom smere význam je odôvodnený predpoklad, že odsúdený bude viesť na slobode riadny život a viac sa do rozporu so zákonom nedostane, čo však u menovaného odsúdeného, vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, nie je možné jednoznačne konštatovať.

Rovnako je potrebné zvýrazniť, že zmysel podmieneného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody nie je v tom, aby za dobré správanie, prípadne za dobrú prácu vo výkone trestu, bol páchatel' automaticky prepustený po odpykaní stanovenej doby na slobodu, bez zreteľa na to, aká je prognóza jeho ďalšieho správania. Podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody je totiž na mieste len v tom prípade, ak vzhľadom ku všetkým okolnostiam, ktoré môžu mať v tomto smere význam, je odôvodnený

predpoklad, že odsúdený povedie aj na slobode riadny život a že tu nie je pre spoločnosť príliš veľké riziko recidívy, pričom takouto okolnosťou, ktorá má pri rozhodovaní o podmiennečnom prepustení význam, je podľa odbornej literatúry, ako aj bohatej rozhodovacej praxe najvyššieho súdu (viď napr. uznesenia najvyššieho súdu sp. zn. 3 Urtost 3/2015, sp. zn. 3 Urtost 1/2015, sp. zn. 6 Urtost 1/2015), aj predchádzajúci spôsob života odsúdeného, vrátane jeho trestnej činnosti.

Posúdenie otázky prípadnej recidívy je svojím spôsobom vždy len predpokladom vysloveným s väčšou či menšou mierou pravdepodobnosti, súd je vždy odkázaný na objektívne okolnosti, medzi ktoré je nutné považovať aj doterajšie sklony odsúdeného k páchaniu trestnej činnosti.

Pokiaľ ide konkrétne o odsúdeného G. S. súd zdôrazňuje, že tento dostal zo strany spoločnosti, resp. súdu opakovanú možnosť preukázať (a to uloženými podmiennečnými trestami), že „miernejší trest“ na jeho nápravu postačuje. Žiaľ, nestalo sa a k páchaniu trestnej činnosti / a dokonca omnoho závažnejšieho charakteru/ sa odsúdený vrátil i po opakovanom podmiennečnom odsúdení.

Vzhľadom na vyššie uvedené dôvody dospel preto súd k záveru, že u menovaného odsúdeného nie sú splnené všetky zákonné podmienky pre jeho podmiennečné prepustenie a preto rozhodol o jeho žiadosti tým spôsobom, ako je to uvedené v enunciiate tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť a to do 3 pracovných dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Trnave. Oznámením uznesenia je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba uznesenie doručiť. Sťažnosť má odkladný účinok. Ak bol návrh odsúdeného o podmiennečné prepustenie zamietnutý, môže ho odsúdený opakovať až po uplynutí jedného roka od zamietnutia okrem prípadu, že návrh bol zamietnutý len preto, že ho odsúdený podal predčasne (§ 415 ods. 1 veta druhá Trestného poriadku).