

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 9Csp/187/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4317212332
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 11. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gertrúda Rennerová
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2018:4317212332.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice v konaní pred sudkyňou JUDr. Gertrúdou Rennerovou v spore žalobkyne : S. K. R.. XX.XX.XXXX, D. A. XX, T. Q., právne zastúpená : JUDr. Danica Sitárová, advokátka Advokátskej kancelárie so sídlom Námestie Hrdinov 13 Levice, proti žalovanému : Prvá stavebná sporiteľňa, a. s. so sídlom Bajkalská 30 Bratislava, o určenie neplatnosti zmluvy takto

rozhodol:

I. U r č u j e sa, že Zmluva o stavebnom sporení číslo 2871137706 zo dňa 06.11.2014 a Zmluva o spotrebiteľskom úvere číslo 287137 1 08 z 26.11.2014 sú neplatné.

II. Žalobkyni sa p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania vo výške 100 % , ktorú je povinný zaplatiť žalobkyni žalovaný.

III. O výške náhrady trov konania rozhodne súd samostatným uznesením po právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobkyňa v žalobe podanej 10.07.2017 prostredníctvom svojej právnej zástupkyne žiadala, aby súd určil, že zmluva o stavebnom sporení číslo XXXXXXXXXXXX zo dňa 06.11.2014 a zmluva o spotrebiteľskom úvere číslo XXXXXXXXXXXX z 26.11.2014 sú neplatné. V žalobe a na pojednávaní uviedla, že jej osobné údaje zneužila a sfaľovala potvrdenie jej zamestnávateľa o príjme obchodná zástupkyňa žalovaného J. D.. Žalovaný odvolávajúc sa na to, že zmluvu o spotrebiteľskom úvere číslo XXXXXXXXXXXX uzavrela žalobkyňa ju sústavne kontaktuje písomne aj telefonicky predžalobnými výzvami, hoci má vedomosti o obdobných praktikách J.. D. z minulosti a aj o začatých trestných stíhaniach voči J.. D.. Dňa 13.06.2017 zaslal žalovaný žalobkyni oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru. Nakoľko zmluvu o úvere nepodpísala, domáha sa určenia neplatnosti týchto právnych úkonov.

2. Žalovaný v písomnom vyjadrení dňa 07.08.2017 a 07.12.2017 (čl. 32, 52) žiadal žalobu odmietnuť z dôvodu, že žalobkyňa v žalobe neuviedla, na základe akého právneho predpisu vyplýva právo, aby podala danú žalobu, žaloba neobsahuje žiadny konkrétny právny predpis, teda nespĺňa náležitosti požadované CSP. Podľa žalovaného ide o žalobu podľa § 137 písm. d/ CSP a z dôvodu neuvedenia právneho predpisu, z ktorého explicitne vyplýva právo na podanie žaloby o určenie právnej skutočnosti, je žaloba vadná. Na základe faktov a dokladov súvisiacich s predmetnou zmluvou, ktoré má žalovaný k dispozícii, žalovaný poprel skutkové tvrdenia žalobkyne, že nepodpísala zmluvu o spotrebiteľskom úvere číslo 2871137 1 08 dňa 26.11.2014. Tvrdenia o zneužití osobných údajov resp. falšovania dokladov o príjme nie sú dôkazmi preukazujúcimi tvrdenú skutočnosť, že žalobkyňa vyššie citovanú zmluvu nepodpísala, predložené dôkazy nepreukazujú tvrdené skutočnosti, pričom dôkazné bremeno je na strane žalobkyne. Na pojednávaní ešte poukázal na to, že zatiaľ nevystupuje v trestnom

konaní ako poškodený a preto nie je oboznamovaný s priebehom trestného konania. Doposiaľ však nie je hodnoverne preukázané tvrdenie žalobkyne, že dokument nepodpísala.

3. Ako svedok bol vypočutý manžel žalobkyne Q. K., ktorý uviedol, že o celej záležitosti sa dozvedel náhodou vtedy, keď ho telefonicky oslovila spoločnosť Quatro, ktorá si začala preverovať údaje potrebné na poskytnutie pôžičky, ktorú mala požiadať túto spoločnosť žalobkyňa. Takto sa zistilo, že žalobkyňa má úver aj v Prvej stavebnej sporiteľni, o ktorý však nikdy nepožiadala a aj on mal mať tam úver vo výške 5000 eur. Zistilo sa, že osobné údaje zneužila pani D., ktorá si na meno žalobkyne zobrala úver. S manželkou preto podali oznámenie na políciu.

4. Súd rozhodol v neprítomnosti žalovaného, ktorý neúčast' na pojednávaní ospravedlnil a súhlasil s pojednávaním v jeho neprítomnosti.

5. Dokazovaním zistil súd tento skutkový stav :

6. Zmluva o spotrebiteľskom úvere číslo XXXXXXXX X XX zo dňa 26.11.2014 obsahuje označenie zmluvných strán, tak, že na strane veriteľa je uvedený žalovaný a ako dlžník je uvádzaná žalobkyňa označená menom a priezviskom, dátumom narodenia, rodným číslo, a bydliskom. Podľa tejto zmluvy poskytol žalovaný žalobkyňi spotrebiteľský účelový úver vo výške 7 000 eur za dohodnutých zmluvných podmienok. Na strane 8/9 sa nachádza poznámka, že úver dlžníkovi ponúkol a sprostredkoval finančný agent J. Z. D., D. XX N.. Uzavretiu tejto zmluvy predchádzalo vyplnenie formulára žiadosti o spotrebiteľský úver na vybavenie domácnosti (čl. 7) zo dňa 21.11.2014, na ktorom formulári je ako dlžníčka uvedená žalobkyňa, obsahuje jej osobné údaje, názov zamestnávateľa, telefónne číslo, ale aj číslo účtu, rodné číslo a číslo občianskeho preukazu, vlastnoručný podpis žalobkyne a obchodnej zástupkyne s razítkom na meno K. J. Z. D.. Obec Tekovské Lužany písomne potvrdila (čl. 113), že nevydala a zodpovedná osoba nepodpísala potvrdenie o prijíme pre zamestnancov (čl. 8) z 14.11.2014 a nevystavila ani výplatné pásky, ktoré ako pravé overila J. D.. Žalovaný začal vyzývať žalobkyňu na zaplatenie dlhu na úvere a napokon listom z 13.06.2017 (čl. 4) vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru s vyčíslením dlžnej čiastky vrátane príslušenstva na 5 831, 69 eur.

7. Na Okresnom súde Bratislava II. prebieha pod sp. zn. 6T/22/2018 trestné konanie voči obvinenej J. D. R.. XX.XX.XXXX, D. D. XX N. za prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, 2 Trestného zákona podľa obžaloby (čl. 100) na tom skutkovom základe, že presne nezisteného dňa v novembri roku 2014 ako zamestnanec Prvej stavebnej sporiteľne, a. s. na pozícii viazaný finančný agent bez vedomia S. K. uzavrela zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXX X XX predmetom ktorej bolo poskytnutie úveru vo výške 7 000 eur a zmluvu o stavebnom sporení č. XXXXXXXXXXXX a prostredníctvom služby PSS vykonala prevod finančných prostriedkov na účet v OTP banka Slovensko, a. s., disponentom ktorého bola obvinená. Podľa oznámenia konajúceho súdu (čl. 137) bolo pojednávanie vo veci dňa 25.10.2018 odročené na neurčito pre neprítomnosť obžalovanej. Z vyšetrovacieho spisu možno zistiť, že J. D. sa pri výsluchu (čl. 8-23) na polícii dňa 30.01.2018 dozнала ku skutku, z ktorého bola obvinená a k veci viac odmietla vypovedať. J. D. je však trestne stíhaná aj za prečin neoprávneného nakladania s osobnými údajmi žalobkyne na základe obžaloby OP Levica (čl. 44), ktorá vec bola postúpená na Okresný súd Bratislava II pod sp. z n. 6T/9/2018 a spojená je s vecou 6T/22/2018. Právoplatným rozsudkom Okresného súdu Kežmarok 30.03.2017 sp. zn. 7T/3/2017 bola J. D. odsúdená za zločin úverového podvodu za to, že bez súhlasu a vedomia X.. Q. K. O. S. K. v ich mene požiadala nebankovú spoločnosť o poskytnutie úveru 16 000 eur.

8. Podľa § 137 písm. c/ CSP žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o určení, či tu právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem; naliehavý právny záujem nie je potrebné preukazovať, ak vyplýva z osobitného predpisu.

9. Podľa § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne, inak je neplatný.

10. Podľa § § 39 Občianskeho zákonníka neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

11. Podľa § 40 ods. 1 Občianskeho zákonníka ak právny úkon nebol urobený vo forme, ktorú vyžaduje zákon alebo dohoda účastníkov, je neplatný.

12. Podľa § 40 ods. 3 Občianskeho zákonníka písomný právny úkon je platný, ak je podpísaný konajúcou osobou; ak právny úkon robia viaceré osoby, nemusia byť ich podpisy na tej istej listine, ibaže právny predpis ustanovuje inak. Podpis sa môže nahradiť mechanickými prostriedkami v prípadoch, keď je to obvyklé.

13. V žalobe sa žalobkyňa domáha určenia „neplatnosti právneho úkonu „ - zmluvy o spotrebiteľskom úvere a stavebnom sporení. Takáto formulácia petitu však nie je prekážkou aby súd z obsahu žaloby na začatie konania bez akýchkoľvek pochybností mal za to, že žalobkyňa sa domáha určenia neplatnosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere a zmluvy o stavebnom sporení. Ustanovenie § 132 CSP žalobcovi neukladá formulovať petit rozsudku, ale iba to, aby zo žaloby na začatie konania bolo zjavné, čoho sa žalobca domáha. Stačí určite a zrozumiteľne označiť spôsob určenia právneho vzťahu, práva alebo povinnosti, ktorá má byť rozhodnutím súdu uložená žalovanému. Podľa obsahu žalobného návrhu v predmetnej veci vyplýva žalobkyňa čoho a na akom skutkovom základe sa domáha, keďže sa domáha neplatnosti podľa § 39 Občianskeho zákonníka s poukazom na § 137 písm. c/ CSP. Bolo by príliš formalistické a na úkor zabezpečenia spravodlivej ochrany práv a oprávnených záujmov strán zotrvať na doslovnom, skutkovom odpise výroku a považovať petit ako bol formulovaný v žalobnom výroku za neurčitý a nezrozumiteľný. Civilný sporový poriadok žalobcovi neukladá formulovať petit rozsudku, ale iba to, aby zo žalobného návrhu na začatie konania bolo zjavné, čoho sa žalobca domáha. Stačí určite a zrozumiteľne označiť spôsob určenia právneho vzťahu, práva alebo povinnosti, ktorá má byť rozhodnutím súdu uložená žalovanému. Viazanosť súdu žalobou v zmysle § 216 CSP znamená, že súd nemôže prekročiť žalobný návrh. V danom prípade však z obsahu žaloby a v podstate aj zo samotného petitu zrejme vyplýva, že žalobkyňa sa domáha určenia neplatnosti spotrebiteľskej zmluvy v dôsledku neplatného právneho úkonu, ktorý spočíva v tom, že takúto zmluvu ona neuzavrela. V danom prípade sa žalobkyňa nedomáha určenia právnej skutočnosti podľa § 137 písm. d/ CSP, t. j. určenia právnej skutočnosti vyplývajúcej z osobitného právneho predpisu, ako to tvrdí žalovaný, pričom žalovaný ani nešpecifikoval, o ktorý osobitný predpis ide. Zrejme je, že žalobkyňa sa určovacou žalobou domáha neplatnosti (spotrebiteľskej) zmluvy, keď tvrdí, že takúto zmluvu ona nepodpísala. Podmienkou platnosti právneho úkonu podľa § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka je to, aby sa právny úkon urobil slobodne, vážne, určite a zrozumiteľne. V opačnom prípade je právny úkon neplatný. Právny úkon je v § 34 Občianskeho zákonníka definovaný ako prejav vôle smerujúci najmä k vzniku, zmene alebo zániknutých práv alebo povinností, ktoré právne predpisy s takýmto prejavom spájajú. Základným predpokladom vzniku právneho úkonu je existencia vôle. Bez vôle preto niet ani právneho úkonu. Z predloženej zmluvy je možné ustáliť, že účastníci uzatvorili individuálne špecifikovanú zmluvu o spotrebiteľskom úvere, na základe ktorej poskytol žalovaný žalobkyňi úver. I keď napadnutou zmluvou mal byť poskytnutý spotrebiteľský úver, jej neplatnosti sa žalobkyňa nedomáha z dôvodov absencie náležitostí, ktoré obligatórne musí spotrebiteľská zmluva obsahovať v zmysle osobitných predpisov (zák. č. 129/2010 Z. z.), ale z dôvodu, že nespĺňa náležitosti vzniku zmluvy v zmysle príslušných ustanovení Občianskeho zákonníka, ktorý v § 37 ods. 1 pozitívne vymedzuje podmienky, za ktorých sa právny úkon považuje za platný a nesplnenie týchto náležitostí § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka má za následok neplatnosť právneho úkonu. V danom prípade je právny úkon neplatný pre absenciu predovšetkým vôle žalobkyne takúto zmluvu uzavrieť. Právnym následkom vadnosti právneho úkonu je jeho absolútna neplatnosť. Keďže žalobkyňa tvrdí, že zmluvu nepodpísala, zmluva nemohla byť platne uzavretá a teda nemohli nastať právne účinky zmluvy, ktoré účastníci zmluvy chceli ňou vyvolať. Dôsledkom absolútnej neplatnosti je, že právny úkon nemá žiadne právne účinky. Ak ide o zmluvu, absolútne neplatná zmluva nikoho nezaväzuje. Absolútne neplatný právny úkon nemá od začiatku žiadne právne následky, hľadá sa naň akoby neexistoval. Absolútnej neplatnosti sa môže dovolať každý bez ohľadu na to, či bol účastníkom právneho úkonu. Žalobkyňa tvrdí, že danú zmluvu nepodpísala, čiže nebola účastníkom toho právneho úkonu, a je aktívne vecne legitimovaná domáhať sa jeho neplatnosti. Absolútne neplatný právny úkon nemožno dodatočne schváliť a ani odstrániť vadu, ktorá spôsobuje neplatnosť. Na absolútnu neplatnosť je súd povinný prihliadať ex offio, teda bez toho aby na to upozorňovali strany sporu. Absolútna neplatnosť právneho úkonu nastáva bez ďalšieho priamo zo zákona, v dôsledku čoho sa hľadá na absolútne neplatný úkon tak, ako keby nebol nikdy urobený. Táto neplatnosť nemôže byť zhojená dodatočným schválením a nemôže sa konvalidovať ani dodatočným odpadnutím dôvodu neplatnosti. Uzavretím zmluvy (aj spotrebiteľskej) vzniknú jej účastníkom vzájomné práva a povinnosti, vznikne záväzkovo právny vzťah ako právny vzťah dvoch konkrétnych subjektov, obsahom ktorého je právo na plnenie a povinnosť plniť. Uzavretie zmluvy je dvojstranný právny úkon v zmysle § 488 a nasl. Občianskeho zákonníka. Subjekty práva môžu sami rozhodnúť o tom, či zmluvu uzavru a s kým, v akej forme a rozhodnúť aj o tom, aký bude obsah zmluvy. Predmetná zmluva bola

vyhotovená písomne. Jedným z podstatných prejavov vôle písomnú zmluvu uzavrieť je jej vlastnoručné podpísanie konajúcim subjektom. Tento svojim podpisom vyjadruje, že zmluvu uzavrel a prijíma záväzky v zmluve dohodnuté. Pri písomnom právnom úkone je tento právny úkon platný, ak je podpísaný konajúcou osobou.

14. Následne súd skúmal, či žalobkyňa má naliehavý právny záujem na určení neplatnosti daných zmlúv v zmysle § 137 písm. c/ CSP. Dospel k záveru, že žalobkyňa preukázala naliehavý právny záujem na určení neplatnosti predmetných zmlúv. Súdna prax za určovací žalobu považuje aj žalobu o určení neplatnosti právneho úkonu. Zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere vyplýva pre žalobkyňu povinnosť voči žalovanému zaplatiť finančné prostriedky, ktorých vrátenia sa žalovaný od nej domáha. Žalovaný vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru listom 13.06.2017 (čl. 4) vo výške 5 831, 69 eur pod hrozbou vymáhania súdnou cestou resp. exekúciou či postúpením pohľadávky. Predtým sa žalovaný domáhal zaplataenia dlžných splátok písomne (čl. 6). Po vyhlásení okamžitej splatnosti úveru tak mohol žalovaný uplatniť voči žalobkyni svoje vynúiteľné právo spôsobom, ktorý by si zvolil. Bez tohto určenia by bolo právo žalobkyne ohrozené, čiže naliehavý právny záujem existuje od počiatku až do rozhodnutia súdu (§ 217 ods. 1 CSP). Žalovaný síce v písomnej odpovedi 19.09.2017 (čl. 56) žalobkyni oznámil, že nakoľko prebieha trestné konanie a aj dané konanie pred súdom pozastavuje akékoľvek ďalšie vymáhanie pohľadávky, na druhej strane však žalobkyňa ostáva v právnej neistote stále, pretože žalovaný svoje právo na plnenie môže naďalej kedykoľvek uplatniť.

15. Vykonaným dokazovaním súd dospel k tomu právnomu záveru, že zmluvy o stavebnom sporení číslo XXXXXXXXXXXX zo dňa 06.11.2014 a o spotrebiteľskom úvere číslo XXXXXXXXXXXX z 26.11.2014 sú neplatné. Tvrdeniu žalobkyne, že tieto zmluvy nepodpísala, a teda neuzavrela, nasvedčuje vyjadrenie žalovaného v liste zo dňa 21.08.2015 (čl. 19) adresovaný OR PZ Levice, v ktorom uvádza, že má informácie o ďalších dvoch obdobných praktikách obchodnej zástupkyne J. D. a mal podozrenie, že ide o obdobný prípad, preto upozornil dotknutých občanov. V liste zaslanom právnej zástupkyne žalobkyne 19.09.2017 (čl. 56) žalovaný uviedol, že až 30.08.2017 obdržal ako poškodená strana predvolanie na pojednávanie súdu vo veci prečinu neoprávneného nakladania s osobnými údajmi. Ďalej, zamestnávateľ žalobkyne v písomnom potvrdení z 25.01.2018 (čl. 113) poprel, že by vystavil potvrdenia o príjme žalobkyne, ktorými mala žalobkyňa preukázať veriteľovi svoje finančné pomery a ktorých pravosť overovala J.. D.. Berúc do úvahy uvedené zistenia, podľa súdu je ďalším a najpodstatnejším dôkazom o protiprávnom konaní J.. D. jej priznanie sa pred vyšetrovateľom (ČVS : ORP-475/4-VYS-BA-2016). Pri výsluchu dňa 30.01.2018 dooznala, že konanie dávané je za vinu je pravda, skutok sa stal ako je v uznesení uvedené a svoje konanie ľutuje, a odmietla sa viac k veci vyjadrovať. V súčasnosti sa na Okresnom súde Bratislava II vedie trestné konanie voči J.. D. pre prečin podvodu pod sp. zn. 6T/22/2018. Podľa obžaloby (čl. 100) z 28.05.2018 číslo 2Pv 452/16/1102-29 zistené skutočnosti nasvedčujú tomu, J.. D. uzavrela predmetné zmluvy bez vedomia žalobkyne a záver, že spáchala trestný čin podvodu je dôvodný. Vo veci sa viedlo skrátené vyšetrovanie. Nie je bezvýznamné, že J.. D. bola právoplatným rozsudkom Okresného súdu Kežmarok 30.03.2017 sp. zn. 7T/3/2017 odsúdená za zločin podvodu v štádiu pokusu, spočívajúcom v tom, že bez súhlasu žalobkyne a jej manželka sa snažila vylákať od nebankovej spoločnosti úver vo výške 16. 000 eur. Z toho zrejme vyplýva, že J.. D. poznala osobné údaje žalobkyne, ktoré zneužila pri uzatvorení napadnutej zmluvy. Žalovaný tvrdil, že zatiaľ nie je bez pochybnosti preukázané, že žalobkyňa nepodpísala úverovú zmluvu a doposiaľ svoje tvrdenie o opaku ničím nepreukázala. Svoje stanovisko zdôvodňoval tým, že v praxi sa stretávajú s prípadmi, keď klienti im predkladali sfaľšované podklady resp. pred súdom tvrdili, že zmluvu nepodpísali a nie je žiadny dôkaz o sfaľšovaní podpisu žalobkyne. Avšak nepreukázal ničím, že podpis žalobkyne je pravý. Všetky zistené skutočnosti vo vzájomných súvislostiach podľa názoru súdu však jednoznačne potvrdzujú tvrdenie žalobkyne, že sporné zmluvy ona neuzavrela, ale jej osobné údaje boli zneužitá J.. D., ktorá sa k činu aj priznala. Trestné konanie síce nie je ešte právoplatne skončené, avšak jeho výsledok sa dá predpokladať, keď sa J.. D. ku skutku priznala. Vyčkávaním skončenia trestného konania by sa konanie zbytočne predlžovalo, pretože stav trestného konania spolu s dôkazmi preukázanými v tomto konaní umožnili súdu vyhodnotiť skutkové zistenia a vo veci rozhodnúť.

16. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 1 CSP. Žalobkyňa mala v konaní plný úspech, preto jej patrí nárok na náhradu trov konania vo výške 100 % voči neúspešnému žalovanému. O výške náhrady trov rozhodne súd samostatným uznesením po právoplatnosti rozsudku podľa § 262 ods. 2 CSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia v 2-och písomných vyhotoveniach prostredníctvom podpisaneého súdu na Krajský súd v Nitre

V odvolaní podľa § 355 ods. 1, 2 CSP sa popri všeobecných náležitostiach podania (127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Podľa 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

Podľa ods. 3 citovaného ustanovenia odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ v konaní bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie