

Súd: Krajský súd Bratislava  
Spisová značka: 20CoP/151/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1518204675  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 11. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Darina Kriváňová  
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2018:1518204675.1

## Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte v zložení: predsedníčka senátu JUDr. Darina Kriváňová a členovia senátu: JUDr. Michaela Králová a JUDr. Ivana Jahnová vo veci starostlivosti o maloleté deti: Z. V. Z., K.. XX.XX.XXXX U. I. W. Z., K.. XX.XX.XXXX, obe bytom u matky, deti rodičov: matka - B. Z., K.. XX.XX.XXXX, I. O. R. XX, O., I. Č. O.D. na U. K.. Q. O. XX, O., zastúpená NIKU & Partners, s. r. o., IČO 36 866 008, so sídlom Prokopa Veľkého 51, Bratislava, otec - X. O. Z., K.. XX.XX.XXXX, O. P. XX, U. XXXX, I. U., H. Š., Š.I. R. W. Š. U. U. Š. R.U. H. Š., zastúpený - JUDr. Ivana Zmeková, advokátka, IČO 42 254 396, so sídlom Zámocká 18, Bratislava o odvolaní otca proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava V, č. k. 20P/92/2018 - 224 zo dňa 25.09.2018 takto

### rozhodol:

Krajský súd v Bratislave uznesenie Okresného súdu Bratislava V, č. k. 20P/92/2018 - 224 zo dňa 25.09.2018 v I. a II. výroku p o t v r d z u j e .

III. výrok uznesenia z r u š u j e .

Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov odvolacieho konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd Bratislava V, č. k. 20P/92/2018 - 224 zo dňa 25.09.2018 nariadil neodkladné opatrenie v tomto znení: Otec je oprávnený, na čas do právoplatného skončenia konania vo veci samej o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom Z.: Z. V. Z., K.. XX.XX.XXXX U. I. W. Z., K.. XX.XX.XXXX na čas do rozvodu, pôvodne vedeného na Okresnom súde Bratislava V pod sp. zn. 20P/17/2017, v súčasnosti vedeného pod sp. zn. 20P/422/2017 stýkať sa s maloletými deťmi: Z. V. Z., K.. XX.XX.XXXX U. I. W. Z., K.. XX.XX.XXXX každý týždeň v mesiaci v piatok v čase od 10.30 hod. do 12.30 hod. v priestoroch akreditovaného subjektu UNICEF - LINKA DETSKEJ ISTOTY, n. o., so sídlom Fialkové údolie 1956/5, 811 01 Bratislava, IČO: 45 744 327, len za prítomnosti povereného odborného pracovníka akreditovaného subjektom UNICEF - LINKA DETSKEJ ISTOTY, n. o.. Matka j e p o v i n n á obe maloleté deti na styk s otcom riadne pripraviť. Miestom prevzatia a odovzdania oboch maloletých detí budú priestory akreditovaného subjektu UNICEF - LINKA DETSKEJ ISTOTY, n. o., so sídlom Fialkové údolie 1956/5, 811 01 Bratislava. Týmto rozhodnutím nie je dotknuté uznesenie tunajšieho súdu č. k. 20P 123/2017-113 zo dňa 15.04.2017 v znení uznesenia Krajského súdu v Bratislave č. k. 11CoP 218/2017-251 zo dňa 29.05.2017.

2. Súd prvej inštancie právne vec posúdil podľa § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len CMP) v spojení s § 360 ods. 1 CMP, v spojení s § 324 ods. 1,2,3, § 325 ods. 1 a § 326 ods. 1 a § 329 ods. 1, ods. 2, § 330 ods. 1. Rozhodnutie odôvodnil tým, že v uvedenej veci je potrebné upriamiť pozornosť na skutočný záujem maloletých detí, keď súd z obsahu spisu a vykonaného dokazovania zistil, že styk otca s maloletými deťmi sa nerealizuje riadne a v súlade so záujmami maloletých detí, keď medzi rodičmi naďalej pretrvávajú konfliktné postoje a rodičia nie sú schopní sa dohodnúť ohľadne žiadnej otázky týkajúcej sa maloletých detí (otec má pasy maloletých detí a matka s otcom odmieta

komunikovať, styk otcovi neumožňuje a na poslednú chvíľu ho informuje o tom, že tento sa neuskutoční.) Je preto obava, že dochádza k ohrozovaniu ich záujmu a súd je povinný poskytnúť maloletým deťom tú najvyššiu ochranu, a to i na úkor ich rodičov. Dočasná úprava, o ktorej rozhodol súd, je v súlade s najlepším záujmom maloletých detí pri zachovaní práv a oprávnených záujmov tak maloletých detí, ako aj ich rodičov. Súd chrániac záujmy maloletých detí z dôvodu hrozby vzájomného sa odcudzenia s otcom, ako aj z dôvodu, že sú títo účastní na rodičovských konfliktoch, rozhodol v zmysle výroku rozhodnutia.

3. V danom prípade podľa názoru okresného súdu, boli splnené podmienky a bolo preukázané, že otec sa s maloletými deťmi nestretáva riadne. Daný stav nie je jednoznačne v záujme maloletých detí, keď môže viesť k deformácii ich vzájomného vzťahu s otcom, čo môže mať nepochybne negatívny vplyv na ich zdravý psychický vývin. Otec prejavil vôľu sa s maloletými deťmi stretávať, hoci jeho možnosti sú aktuálne limitované, pretože je občanom iného štátu. Maloleté deti prejavili vôľu a túžbu stretávať sa s otcom. S prihliadnutím na to súd dospel k záveru, že je potrebné s ohľadom na konanie matky upraviť styk otca uvedeným spôsobom s tým, že rozpad partnerského vzťahu rodičov nemôže pre dieťa znamenať neistotu v jeho prirodzených väzbách na oboch rodičov, a ani to, že sa stane nástrojom v ich rukách. Obaja rodičia by si mali uvedomiť, že sú pre ich maloleté deti prirodzenou súčasťou ich života a obaja majú v ich živote nezastupiteľnú úlohu.

4. Okresný súd v odôvodnení rozhodnutia poukázal na účel inštitútu neodkladného opatrenia, ktorým je rýchla a dočasná úprava právnych pomerov maloletých detí, s cieľom umožniť ničím nerušené rozhodovanie vo veci samej s tým, že záujem maloletých detí je prvoradý. Zdôraznil, že neodkladné opatrenie nie je rozhodnutie vo veci samej, ale ide o úpravu vzájomných práv a povinností na nevyhnutný čas. Rozhodnutie o neodkladnom opatrení nemôže nahrádzať rozhodnutie vo veci samej a slúži iba na nevyhnutný čas v obmedzenom rozsahu. Nariadené neodkladné opatrenie, ktorým by súd otcovi dočasne umožnil stretávať sa s maloletými deťmi tak, aby sa styk otca mohol skutočne realizovať bez ohľadu na pracovné povinnosti matky a ňou uvádzané dôvody na nemožnosť realizácie styku v požadovanom rozsahu, je zatiaľ dostatočnou zárukou na realizáciu styku medzi otcom a deťmi a je v záujme maloletých detí bez narušenia pocitu domova a istoty, ako aj v súlade s rešpektovaním práva na styk maloletého dieťaťa s druhým rodičom, teda otcom. Súd apeluje na rodičov, aby zvažili svoju komunikáciu a snažili sa dohodnúť o úprave styku otca s maloletými deťmi, nakoľko pri ich viaznucej komunikácii sa práve maloleté deti stanú nástrojom pre ich vzájomný boj, z ktorého potom vyplynú vyhrotené situácie negatívne vplyvajúce na maloleté deti. V závere okresný súd poukázal na to, že toto neodkladné opatrenie zanikne najneskôr právoplatnosťou meritórneho rozhodnutia v konaní vo veci samej, ktoré je vedené na okresnom súde pod sp. zn. 20P/422/2017, pokiaľ nedôjde k zmene inak.

5. Proti uzneseniu podal odvolanie otec maloletých detí prostredníctvom právnej zástupkyne, podaním zo dňa 03.10.2018, ktorý navrhol odvolaciemu súdu, aby uznesenie okresného súdu zmenil a nariadil neodkladné opatrenie a upravil styk otca s maloletými deťmi každý nepárny týždeň v kalendárnom roku od štvrtka od 18.00 hodiny do soboty do 15.00 hodiny a miestom prevzatia a odovzdania detí je bydlisko matky, ktorá je zároveň povinná deti na styk s otcom riadne pripraviť.

6. V odvolaní otec uviedol, že rozhodnutie súdu prvej inštancie je nesprávne. vychádza z nesprávneho skutkového stavu, nesprávneho právneho posúdenia a neúplne zisteného skutočného stavu, ale najmä ide o rozhodnutie nezohľadňujúce záujem maloletých detí. Súd týmto rozhodnutím upravil styk otca s deťmi aj mimo styku, ktorý má otec dočasne už upravený uznesením č. k. 20P/123/2017 - 113 v spojení s uznesením odvolacieho súdu sp. zn. 11CoP/218/2017. Otec v podanom odvolaní namietal, že súd prvej inštancie vôbec nezdôvodnil na základe akých skutočností považoval za potrebné a vhodné upraviť styk otca s deťmi v akreditovanom zariadení a dokonca za prítomnosti povereného pracovníka tohto akreditovaného zariadenia. Otec sa teší tomu, že súd prvej inštancie týmto rozhodnutím chce dať otcovi priestor, aby bol s deťmi, keďže zo strany matky mu styk s deťmi nie je vždy umožnený, čo je v konaniach preukázané a čo uznal a vyslovil aj súdu prvej inštancie. Otec je však toho názoru, že táto nedôvodná a neodôvodnená úprava styku s deťmi v akreditovanom zariadení a za prítomnosti cudzích ľudí nie je v záujme maloletých detí. V žiadnom z konaní, v ktorých účastníkmi sú rodičia a maloleté deti, nebola do dnešného dňa preukázaná a ani osvedčená potreba prítomnosti tretej osoby, či už matky alebo inej osoby, prípadne povereného pracovníka akreditovaného subjektu pri styku otca s deťmi. Aj napriek uvedenému súd prvej inštancie upravil styk otca s deťmi každý piatok v mesiaci v akreditovanom zariadení, a to dokonca za prítomnosti povereného pracovníka tohto subjektu. V danej situácii, v akej sa nachádza rodina s deťmi, nie je vhodné a nie je v záujme maloletých detí, aby sa styk otca s maloletými

deťmi, s ktorými sú už aj tak málo a ktorý im v živote chýba, čo samé aj vyjadrili, realizoval v cudzom prostredí za prítomnosti cudzích osôb. Je neprípustné, aby sa styk realizoval takýmto spôsobom, ktorým sa zasahuje neodôvodnene do práv otca, ako aj maloletých detí, ktoré majú nepochybne právo byť s otcom a tráviť s ním čas plnohodnotne, čo v akreditovanom zariadení v uzavretom priestore a v prítomnosti cudzích osôb nie je možné. Otec poukázal na to, že súd už raz nariadil neodkladné opatrenie, podľa ktorého bol otec oprávnený sa s deťmi stretávať výlučne v priestoroch akreditovaného subjektu UNICEF - linka detskej istoty len za prítomnosti odborníka akreditovaného subjektu UNICEF, ale odvolací súd rozhodnutím zmenil rozhodnutie okresného súdu tak, že návrh matky zamietol, keďže nebol dôvod takejto úpravy. Otec v tej súvislosti zdôraznil, že v danej veci doteraz nedošlo k zmene pomerov, ani k zmene situácie, z dôvodov ktorých by bolo možné, vhodné, odôvodnené, ale najmä v záujme maloletých detí upraviť styk otca s deťmi v akreditovanom zariadení za prítomnosti tretej osoby, v tomto prípade povereného pracovníka, a to ani popri už existujúcom neodkladnom opatrení, ktorým je upravený styk otca s deťmi. Aj napriek tomu však okresný súd takýto asistovaný styk upravil. V predmetnom konaní vo veci sp. zn. 20P/92/2018 otec aj matka navrhovali, aby súd zrušil nariadené neodkladné opatrenie č. konania 20P/123/2017 - 113 zo dňa 15.04.2017 v spojení s uznesením sp. zn. 11CoP/218/2017 zo dňa 29.05.2017, ale okresný súd návrh na zrušenie zamietol, pričom v odôvodnení rozhodnutia uviedol, že v danej veci neodpadli dôvody, pre ktoré bolo predmetné neodkladné opatrenie nariadené.

7. Z uvedeného je zrejmé, že nielen otec, ale aj súd prvej inštancie, keďže nariadil neodkladné opatrenie, má za to, že je tu daná potreba bezodkladne upraviť styk otca s maloletými deťmi širšie, ako je tomu v súčasnosti, aby nedošlo k odcudzeniu detí a otca. Otec preto navrhuje, aby odvolací súd zmenil uznesenie okresného súdu a nariadil neodkladné opatrenie, ktorým upraví styk otca s maloletými deťmi každý nepárny týždeň v kalendárnom roku od štvrtka od 18.00 hodiny do soboty do 15.00 hodiny, s miestom prevzatia maloletých detí u matky, ktorá je povinná deti na styk s otcom riadne pripraviť.

8. Matka maloletých detí vo svojom vyjadrení k odvolaniu otca podaním zo dňa 17.10.2018 uviedla, že z odvolania otca vyplýva, že odvolanie podáva proti všetkým trom výrokom napadnutého uznesenia súdu prvej inštancie. Z uvedeného vyplýva (vyplýva to aj z obsahu samotného odvolania otca), že otec sa aj naďalej domáha zrušenia rozhodnutia súdu o nariadení neodkladného opatrenia, na základe ktorého v súčasnosti otec realizuje svoj styk s maloletými deťmi za prítomnosti matky (uznesenie Okresného súdu Bratislava V č. k. 20P/123/2017 - 113 zo dňa 15.04.2017 v znení uznesenia Krajského súdu v Bratislave sp.zn. 11CoP/218/2017 - 251 zo dňa 29.05.2017).

9. Aktuálne otec podľa súčasných vykonateľných rozhodnutí súdov realizuje, resp. by mal realizovať styk v období každých štrnástich (14) dní celkovo sedem (7) krát, z toho šesť (6) krát vždy v rozsahu troch hodín za prítomnosti matky a dva (2) krát v rozsahu dvoch hodín v priestoroch akreditovaného subjektu. Celkovo teda môže otec realizovať svoj interaktívny kontakt s maloletými deťmi počas každých štrnástich dní v celkovom rozsahu dvadsaťdva hodín. Aj keď otcovi bolo súdom vysvetlené na pojednávaní, že styk za prítomnosti matky bol primárne upravený na zabezpečenie bezpečnosti detí pri styku a z dôvodu zamedzenia možného únosu detí, otec to dnes otáča a komunikuje tak, že prítomnosť matky nielenže nie je dôvodná, ale aj ohrozujúca záujmy detí a je to neodôvodnený zásah do jeho otcovských práv. Dôkazom narastania obáv matky o nečestných úmysloch otca, je aj jeho samotné odvolanie a rozsah styku, ktorého sa domáha, keďže, ak by súd jeho návrhu vyhovel, otec by aktívne, resp. interaktívne, pri nevyhnutnosti zabezpečenia spánkového režimu detí, trávil s nimi iba 14,5 hodiny za 14 dní, čo je menej oproti času, ktorý trávi a môže tráviť s deťmi aktuálne.

10. Napadnuté rozhodnutie súdu prvej inštancie súd vydal ex offio v konaní, v ktorom rozhodoval o zhodných návrhoch obidvoch rodičov na zrušenie uznesenia Okresného súdu Bratislava V č. k. 20P/123/2017 - 113 zo dňa 15.04.2017 v znení uznesenia Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 11CoP/218/2017 -251 zo dňa 29.05.2017. Matka sa zrušenia citovaného rozhodnutia domáhala najmä z dôvodu, že aktuálne realizovaný styk otca s maloletými deťmi, maloleté deti zle znášajú, má to vážny negatívny dopad na ich citové vnútorné prežívanie, najmä keď vidia, akým nevhodným spôsobom sa otec správa k matke a súčasne, že im dáva prísľuby, ktorým vo svojom veku nerozumejú a nevedia ich vo vzájomných súvislostiach vyhodnotiť. Deti to mátie, zneisťuje, vyvoláva to v nich pocity viny, prežívajú nežiadúci konflikt lojality. Aj keď bol otec na nevhodnosť svojho správania opätovne upozornený, svoje správanie nekorigoval, ani nezmenil.

Za posledné obdobie deti po styku s otcom prežívajú nočné mory a maloletý I. sa začal pravidelne v noci (aj niekoľkokrát ) pomočovať, čo sa mu nestávalo v čase, kedy bol styk realizovaný vo forme asistovaného v UNICEF LDI, resp. styk prebiehal v redukovanejšom rozsahu.

11. Matka v podanom vyjadrení zdôraznila, že ak sa obaja rodičia zhodne dožadujú zrušenia toho istého rozhodnutia súdu o styku otca s maloletými deťmi, správne postupoval, keď určil otcovi styk v priestoroch akreditovaného subjektu UNICEF - Linka detskej istoty, n. o., čím aktuálne aj do budúcnosti zabezpečil psychickú stabilizáciu maloletých detí, monitorovanie priebehu realizácie styku otca s maloletými deťmi, možnosť usmernenia otca v jeho výchovných prístupoch k obidvom maloletým deťom, bezpečnosť maloletých detí a zabránenie ich neoprávnenému premiestneniu mimo územia Slovenskej republiky, poskytnutie komplexnej správy o maloletých deťoch v interakcii s otcom, vypracovanej akreditovaným a odborne spôsobilým subjektom.

12. Z dôvodu, že otec sa odvolal proti všetkým výrokom napadnutého rozhodnutia a naďalej sa domáha zrušenia uznesenia Okresného súdu Bratislava V č. k. 20P/123/2017 - 113 zo dňa 15.04.2017 v znení uznesenia Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 11CoP/218/2017 - 251 zo dňa 29.05.2017, matka navrhuje, aby odvolací súd napadnuté rozhodnutie súdu prvej inštancie v časti výroku I. a II. ako vecne správne potvrdil a v časti výroku III. napadnutého uznesenia odvolaniu otca vyhovel a zrušil uznesenie Okresného súdu Bratislava V č. k. 20P/123/2017 - 113 zo dňa 15.04.2017 v znení uznesenia Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 11CoP/218/2017 - 251 zo dňa 29.05.2017. Pretože odvolanie otca smeruje proti uzneseniu súdu prvej inštancie o nariadení neodkladného opatrenia, ktoré bolo v konaní vydané ex offo, matka navrhuje, aby odvolací súd odvolanie otca podľa § 386 písm. c) Civilného sporového poriadku odmietol.

13. Krajský súd v Bratislave ako súd odvolací, preskúmal vec, v ktorej nie je viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania § 2 ods. I, § 65, § 66, § 360 a nasl., § 395 ods. I, ods. 2 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok, § 324 ods. I, § 329 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok, vec prejednal bez nariadenia pojednávania (§ 385 ods. I C.s.p.) a dospel k záveru, že odvolanie otca nie je dôvodné a sú splnené podmienky pre potvrdenie rozhodnutia súdu prvej inštancie.

14. Okresný súd v danej veci neodkladným opatrením upravil styk otca s maloletými deťmi každý týždeň v mesiaci v piatok v čase od 10.30 hod. do 12.30 hod. v priestoroch akreditovaného subjektu UNICEF - LINKA DETSKEJ ISTOTY, n. o., so sídlom Fialkové údolie 1956/5, 811 01 Bratislava, IČO: 45 744 327, len za prítomnosti povereného odborného pracovníka akreditovaného subjektom UNICEF - LINKA DETSKEJ ISTOTY, n. o., keď vychádzal z toho, že rodičia sa nedokážu dohodnúť na úprave styku otca s maloletými deťmi a úprava styku na základe predchádzajúceho rozhodnutia súdu uznesením č. k. 20P/123/2017 - 113 v spojení s uznesením odvolacieho súdu sp. zn. 11CoP/218/2017 nariadená v prítomnosti matky nie je v záujme maloletých detí, ktoré sú účastné na rodičovských konfliktoch a takýto stav môže viesť k deformácii ich vzájomného vzťahu s otcom, čo môže mať nepochybne negatívny vplyv na ich zdravý psychický vývin.. Je preto obava, že dochádza k ohrozovaniu ich záujmu a súd je povinný poskytnúť maloletým deťom tú najvyššiu ochranu, a to i na úkor ich rodičov. Dočasná úprava, o ktorej rozhodol súd, je v súlade s najlepším záujmom maloletých detí pri zachovaní práv a oprávnených záujmov tak maloletých detí, ako aj ich rodičov.

15. V danom prípade podľa názoru okresného súdu, boli splnené podmienky a bolo preukázané, že otec sa s maloletými deťmi nestretáva riadne. Daný stav nie je jednoznačne v záujme maloletých detí, keď môže viesť k deformácii ich vzájomného vzťahu s otcom, čo môže mať nepochybne negatívny vplyv na ich zdravý psychický vývin. Otec prejavil vôľu sa s maloletými deťmi stretávať, hoci jeho možnosti sú aktuálne limitované, pretože je občanom iného štátu. Maloleté deti prejavili vôľu a túžbu stretávať sa s otcom. S prihliadnutím na to súd dospel k záveru, že je potrebné s ohľadom na konanie matky upraviť styk otca uvedeným spôsobom s tým, že rozpad partnerského vzťahu rodičov nemôže pre dieťa znamenať neistotu v jeho prirodzených väzbách na oboch rodičov, a ani to, že sa stane nástrojom v ich rukách.

16. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

17. Podľa § 325 ods. 2 písm. d/ CSP neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečo sa zdržala alebo niečo znášala.

18. Otec maloletých detí v podanom odvolaní tvrdil, že rozhodnutie súdu prvej inštancie je nesprávne, vychádza z nesprávneho skutkového stavu a neúplne zisteného skutočného stavu, ale najmä ide o rozhodnutie nezohľadňujúce záujem maloletých detí.

19. Krajský súd k námietke otca v podanom odvolaní, v ktorom vytýkal súdu prvej inštancie, že súd neúplne zistil skutočný stav vecí a že súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, poukazuje na ustanovenie § 329 ods. 1 C.s.p. podľa ktorého súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

20. Z uvedeného vyplýva, že pri prijímaní takéhoto opatrenia, ktoré je opatrením dočasným a predbežným, prevláda požiadavka rýchlosti konania nad úplným preukázaním uplatneného nároku. Aj v konaní o neodkladnom opatrení musí súd hodnotiť vykonané dôkazy, pritom (pri súčasnom preukázaní potreby dočasnej úpravy pomerov účastníkov) rozhodne skutočnosti, (predovšetkým nárok sám) nemusia byť spoľahlivo preukázané. K nariadeniu neodkladného opatrenia stačí, ak sú tvrdené skutočnosti aspoň osvedčené, t.j. ak sa javia aspoň pravdepodobnými. Procesnú zodpovednosť v uvedenom smere nesie navrhovateľ predbežného opatrenia.

21. Zákon preto nepredpokladá, že súd bude pri rozhodovaní o predbežnom opatrení vykonávať dokazovanie a naopak, vo vedomí, že výsluchom účastníka konania, proti ktorému návrh smeruje, by mohol byť zmarený účel uvedeného opatrenia; v ustanovení § 329 ods. 1 C.s.p. výslovne formuloval zásadu, že účastníci nemusia byť pred rozhodnutím o návrhu na neodkladné opatrenie vypočutí a rovnako, že súd nemusí nariadiť pojednávanie. Pri samotnom osvedčovaní nároku (na základe predložených listín) potom nie je treba dôsledne dodržiavať tie formálne požiadavky, ktoré zákon ukladá pri dokazovaní, vrátane požiadavky, aby sa druhá strana sporu mohla pred rozhodnutím o neodkladnom opatrení k obsahu listín, z ktorých bude súd robiť záver o tom, či sú splnené predpoklady pre nariadenie neodkladného opatrenia, vyjadriť.

22. V danom prípade preto námietka otca v podanom odvolaní, týkajúca sa nedostatočne vykonaného dokazovania a namietaných nesprávnych skutkových zistení nebola dôvodná. Je nutné zdôrazniť, že okresný súd rozhodol ex offo, bez návrhu nariadil neodkladné opatrenie potom, ak zamietol návrhy rodičov maloletých detí na zrušenie predchádzajúceho neodkladného opatrenia. Odvolací súd k tomu uvádza, že otázkou zrušenia predchádzajúceho neodkladného opatrenia sa nemôže zaoberať, pretože to nie je predmetom preskúmania odvolacieho súdu. Odvolací súd rozhoduje iba o odvolaní otca proti nariadeniu neodkladného opatrenia, ktorým súd upravil styk otca s maloletými deťmi každý týždeň v mesiaci v piatok v čase od 10.30 hod. do 12.30 hod. v priestoroch akreditovaného subjektu UNICEF - LINKA DETSKEJ ISTOTY, n. o., so sídlom Fialkové údolie 1956/5, 811 01 Bratislava, IČO: 45 744 327, len za prítomnosti povereného odborného pracovníka akreditovaného subjektom UNICEF - LINKA DETSKEJ ISTOTY, n. o. a dospel k záveru, že vzhľadom na pomery, ktoré vyplývajú z vyjadrení oboch rodičov ohľadne styku otca s deťmi, nie je vhodné v súčasnej dobe, aby pri styku otca s maloletými deťmi bola prítomná matka, ktorá nepovažuje za vhodné, vzhľadom na správanie otca k nej, aby bola pri stretnutí otca s deťmi prítomná a rovnako otec sa vyjadril, že styk navrhuje v neprítomnosti matky. V danom prípade je nutné prihliadnuť na záujem rodičov v súvislosti s realizáciou styku, rodičia nemajú záujem spolu komunikovať, nechcú sa spoločne zúčastňovať na stretnutí otca s deťmi, vzájomne sa urážajú, znevažujú, ako tvrdia vo svojich podaniach a táto situácia nemá priaznivý vplyv na maloleté deti. Deti sledujú rodičov, ich správanie a ako matka dôvodne vo svojom vyjadrení uviedla, deti to zneisťuje, vyvoláva to v nich pocit viny, prežívajú nežiadúci konflikt lojality. Aj keď bol otec na nevhodnosť svojho správania opätovne upozornený, svoje správanie nekorigoval, ani nezmenil. Správanie sa nezmenilo ani zo strany matky, ktorá rovnako nemá záujem zúčastňovať sa stretnutí otca s deťmi. Prítomnosť matky bola v predchádzajúcom neodkladnom opatrení nariadená iba z obavy matky, že otec údajne má záujem deti zobrať mimo územia Slovenskej republiky, ale matka navrhla nariadené neodkladné opatrenie zrušiť, pretože jej obavy už zrejme netrvajú a preto pri styku už nechce byť prítomná a navrhla prítomnosť iného povereného odborného pracovníka akreditovaného subjektom UNICEF - LINKA DETSKEJ ISTOTY, n. o..

23. Obsah predbežného opatrenia vo veciach starostlivosti o maloleté dieťa sa bezprostredne dotýka výchovy maloletého dieťaťa. Neodkladné opatrenie v oblasti starostlivosti súdu o maloletých, by malo byť len krátkodobým provizóriom a nie konečným rozhodnutím vo veci samej. Účelom predbežného opatrenia v konaní o výchove maloletého dieťaťa je dočasná úprava pomerov účastníkov konania, resp. ochrana potenciálneho výkonu rozhodnutia, ktorý by mohol v budúcnosti byť ohrozený. Osobitosť inštitútu spočíva v skutočnosti, že ide o súdnu úpravu, avšak pred vydaním rozhodnutia vo veci samej. Toto opatrenie má mať výnimočný charakter, v prípade rozhodnutí o výchove maloletých detí má svojim spôsobom smerovať k ich „prežitiu“. Z tohto hľadiska právna úprava zodpovedá Dohovoru o právach dieťaťa, ktorý zaraďuje právo na prežitie medzi právami dieťaťa na popredné miesto.

24. V článku 18 ods. 1 Dohovoru o právach dieťaťa je zakotvená zásada, že obaja rodičia majú spoločnú zodpovednosť za výchovu a vývoj dieťaťa. Základným zmyslom ich starostlivosti musí pritom byť záujem dieťaťa. V zmysle článku 41 ods. 4 Ústavy SR, starostlivosť o deti a ich výchova je právom rodičov a deti majú právo na rodičovskú starostlivosť.

25. Podľa § 24 ods. 4 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností, alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržovanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvoma rodičmi.

26. V danom prípade okresný súd správne dospel k záveru, že je potrebné upraviť práva a povinnosti rodičov ohľadne stretávania sa otca s maloletými deťmi, pretože stav, ktorý existuje v súčasnej dobe ( po nariadení predchádzajúceho neodkladného opatrenia ), nie je v záujme maloletých detí. Rodičia svojim správaním, nevhodnou komunikáciou, nedokážu zabezpečiť deťom ich právo na udržovanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s ako s matkou tak aj s otcom, ktorému deti neboli zverené do starostlivosti a ktorý má právo aj záujem sa s deťmi stretávať, tak ako to vyplýva z ustanovenia § 24 ods. 4 Zákona o rodine.

27. Odvolací súd poukazuje na článok 18 ods. 1 Dohovoru o právach dieťaťa, v ktorom je zakotvená zásada, že obaja rodičia majú spoločnú zodpovednosť za výchovu a vývoj dieťaťa a preto je predovšetkým povinnosťou rodiča, ktorému bolo dieťa zverené do starostlivosti zabezpečiť, aby bolo rešpektované a aj realizované právo druhého rodiča na styk s dieťaťom a ak to nie je možné, je takýto rodič výchovne nespôsobilý a takýto stav a správanie rodiča, ktorý neumožňuje druhému rodičovi (ktorému nebolo dieťa zverené) styk s dieťaťom, je možné napraviť zmenou výchovného prostredia dieťaťa tak, aby bolo zabezpečené právo dieťaťa na styk s druhým rodičom, resp. aby bolo zabezpečené právo detí na rodičovskú starostlivosť, vyplývajúce z čl. 41 ods. 4 Ústavy Slovenskej republiky.

28. Okresný súd preto dospel k záveru, že doterajšia úprava styku nariadením predchádzajúceho neodkladného opatrenia nie je vhodná za účelom zabezpečenia práva detí na styk s otcom, lebo rodičia nedokážu zabezpečiť, aby sa deti mohli s otcom stretávať a nevhodne vplývajú na maloleté deti. S prihliadnutím na existujúcu zmenu pomerov, keď matka sama navrhla zrušiť predchádzajúce neodkladné opatrenie nariadené z dôvodu úpravy styku otca s deťmi v jej prítomnosti, z dôvodu jej obavy o únos maloletých detí otcom, rovnako s prihliadnutím na pomery medzi rodičmi, ktorí nezmenili svoj postoj a situácia sa stále zhoršuje, keď spolu čoraz horšie komunikujú v prítomnosti maloletých detí, okresný súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým bude zabezpečené právo otca na styk s deťmi a rovnako právo detí na výchovu a starostlivosť zo strany druhého rodiča, teda otca, ktorému nie sú zverené do starostlivosti. Rodičia nebudú pri stretnutí spoločne prítomní, nebudú svojou komunikáciou vplývať na maloleté deti. Tvrdenie otca, že okresný súd nariadil styk v cudzom prostredí, s cudzími ľuďmi nie je opodstatnené, pretože deti tam budú so svojim otcom a s ním sa bude realizovať stretnutie na základe nariadeného neodkladného opatrenia. Otázkou, či treba, resp. či na základe návrhov rodičov bolo treba zrušiť predchádzajúce neodkladné opatrenie, odvolací súd sa v tomto konaní nemôže zaoberať. Poukazuje však na ustanovenie § 25 ods. 3 Zákona o rodine, podľa ktorého ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd obmedzí styk maloletého dieťaťa s rodičom alebo zakáže styk maloletého dieťaťa s rodičom, ak nie je možné zabezpečiť záujem maloletého dieťaťa obmedzením styku maloletého dieťaťa s rodičom. V súvislosti so správaním rodičov maloletých detí, ktoré nepochybne z obsahu spisu

vyplýva a ktoré nepriaznivo vplyva na maloleté deti, treba zdôrazniť, že v záujme maloletých detí je aj prípadné obmedzenie styku rodiča s dieťaťom alebo tiež zmena výchovného prostredia dieťaťa, ak je rodič výchovne nespôsobilý a nerešpektuje právo druhého rodiča na styk s dieťaťom. Bolo by preto vhodné a potrebné, aby matka rešpektovala práva otca ako rodiča pri stretnutí s deťmi a aby otec usmerňoval svoje správanie tak, aby nedošlo k obmedzeniu jeho rodičovských práv, z dôvodu nepriaznivého vplyvu jeho správania voči matke na maloleté deti.

29. Pretože okresný súd rozhodol v súlade so záujmom maloletých detí a vo svojom rozhodnutí rešpektoval právo otca na styk s deťmi a upravil pomery rodičov tak, aby boli práva otca aj maloletých detí zachované a aby styk prebiehal bez konfliktov a nevhodnej komunikácie rodičov, ktorá skutočnosť doteraz mala nepriaznivý vplyv na zdravý vývoj maloletých detí, odvolací súd uznesenie okresného súdu podľa § 387 ods. 1 Civilného sporového poriadku potvrdil. Tretí výrok uznesenia, ktorý bol v uznesení vyslovený nadbytočne, pretože neexistovali dôvody na to, aby súd konštatoval existenciu iného rozhodnutia vo svojom rozhodnutí, pričom týmto výrokom nerozhodoval o právach a povinnostiach účastníkov konania, odvolací súd podľa § 389 ods. 1 písm. d/ C.s.p. zrušil.

30. O trovách odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa § 396 ods. 1 C.s.p. v spojení s § 52 C.m.p. tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

31. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Bratislave pomerom hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 C.s.p.).

(1) Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

(2) Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 C.s.p.).

(1) Dovolanie podľa § 421 odsek 1 C.s.p. nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

(2) Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 C.s.p.).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 C.s.p.).

(1) Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

(2) Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).

(1) Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

(2) Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 C.s.p.).

(1) Dovolanie prípustné podľa § 420 C.s.p. možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení.

(2) Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 C.s.p.).

(1) Dovolanie prípustné podľa § 421 C.s.p. možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci.

(2) Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 C.s.p.).

Dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prvej inštancie alebo pred odvolacím súdom (§ 433 C.s.p.).

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 434 C.s.p.).

V dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania (§ 435 C.s.p.).