

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 18Ek/1354/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6118336538  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 11. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Převertil  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2018:6118336538.1

## Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: M. B., nar. XX.XX.XXXX, A. XXX/XX, XXX XX O., právne zastúpený: Advokátska kancelária KZ partners, s. r. o., so sídlom Slnecná 4, 903 01 Senec, proti povinnému: D. O., nar. XX.X.XXXX, I. XXX/XX, XXX XX A. S., o vymoženie 500,00 EUR s príslušenstvom, o návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie, takto

### rozhodol:

Súd návrh oprávneného na vykonanie exekúcie v časti vymoženía trov právneho zastúpenia v exekučnom konaní v prevyšujúcej časti 67,72 EUR podľa § 53 ods. 3 písm. a) Exekučného poriadku z a m i e t a.

### odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie podaným prostredníctvom právneho zástupcu Advokátska kancelária KZ partners, doručeným súdu dňa 17.9.2018, domáhal od povinného vymoženía sumy 500,00 EUR spolu s príslušenstvom na základe exekučného titulu - rozsudku Okresného súdu Pezinok č. k. 6C/167/2016-43 zo dňa 30.3.2017, vykonateľné 26.5.2017, uznesenia Krajského súdu v Bratislave sp. zn.: 3Co/202/2017-71 zo dňa 29.9.2017, vykonateľné 18.10.2017, uznesenia Okresného súdu Pezinok č. k. 6C/167/2016-91 zo dňa 26.1.2018, vykonateľné 26.2.2018. Oprávnený sa zároveň domáhal náhrady trov právneho zastúpenia v exekučnom konaní vo výške 131,66 EUR za dva úkony právnej služby, pričom výšku trov vypočítal z istiny 500,00 EUR s príslušenstvom, t.j. so sumy kapitalizačných úrokov z omeškania s trovami súdneho konania a s trovami právneho zastúpenia v súdnom konaní spolu vo výške 1578,77 EUR.

2. Podľa § 53 ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“), súd preskúma návrh na vykonanie exekúcie a jeho prílohy. Ak nie sú dôvody na zamietnutie návrhu na vykonanie exekúcie, súd do 15 dní od doručenia návrhu vydá poverenie na vykonanie exekúcie a upovedomí o tom oprávneného. Lehota podľa druhej vety neplatí, ak ide o exekučný titul podľa § 45 ods. 2 písm. c) a d) alebo ak má byť exekúcia vykonaná na podklade exekučného titulu, ktorým sa priznal nárok zo zmenky proti povinnému, ktorý je fyzickou osobou.

3. Podľa § 48 ods. 7 Exekučného poriadku, návrh na vykonanie exekúcie sa podáva elektronickými prostriedkami do elektronickej schránky súdu prostredníctvom na to určeného elektronickeho formulára, ktorý sa zverejní na webovom sídle ministerstva. Návrh musí byť autorizovaný, inak sa naň neprihliada. Listiny, ktoré je potrebné pripojiť k návrhu na vykonanie exekúcie, sa podávajú elektronickými prostriedkami do elektronickej schránky súdu spolu s návrhom na vykonanie exekúcie.

4. Podľa § 48 ods. 8 Exekučného poriadku, ak oprávnený alebo jeho zástupca nemá aktivovanú elektronickeú schránku, možno podať návrh na vykonanie exekúcie prostredníctvom ktoréhokoľvek exekútora. Exekútor je v takom prípade zástupcom oprávneného pre doručovanie písomností do vydania poverenia na vykonanie exekúcie; jednotlivé úkony uskutočňuje bezodkladne. Návrh na vykonanie

exekúcie podľa prvej vety exekútor zašle súdu do 15 dní. Ak sa návrh na vykonanie exekúcie podáva prostredníctvom exekútora, exekútor prevedie písomnosti v listinnej podobe do elektronickej podoby a takto vzniknuté elektronické dokumenty autorizuje; ustanovenia osobitného predpisu o zaručenej konverzii sa nepoužijú. Za činnosť exekútora súvisiacu s podaním návrhu na vykonanie exekúcie prostredníctvom exekútora patrí exekútorovi odmena a náhrada výdavkov, ktorých výšku a spôsob určenia ustanoví ministerstvo všeobecne záväzným právnym predpisom.

5. Podľa § 53 ods. 3 písm. a) Exekučného poriadku, súd návrh na vykonanie exekúcie zamietne, ak zistí rozpor návrhu alebo exekučného titulu s týmto zákonom.

6. Podľa § 53 ods. 4 veta prvá Exekučného poriadku, súd z dôvodov podľa odseku 3 návrh zamietne celkom alebo sčasti.

7. Podľa § 199d ods. 1 Exekučného poriadku, oprávnený má voči povinnému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v exekučnom konaní platil, v rozsahu, v akom ich súd uviedol v poverení na vykonanie exekúcie alebo dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie, ak ide o výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie.

8. Podľa § 199e Exekučného poriadku, ak je zástupcom oprávneného alebo povinného advokát, odmena za právne zastúpenie sa nahrádza podľa ustanovení o tarifnej odmene. Do začatia exekúcie má oprávnený nárok na náhradu trov právneho zastúpenia najviac vo výške odmeny za dva úkony právnej služby; a ak ide o exekúciu na vymoženie práva na peňažné plnenie, patrí mu náhrada týchto trov právneho zastúpenia najviac vo výške vymáhaného nároku podľa stavu ku dňu vydania poverenia na vykonanie exekúcie.

9. Podľa § 13a ods. 2 písm. c) vyhlášky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov, odmena vo výške jednej polovice základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za každý z týchto úkonov právnej služby: ak ide o výkon rozhodnutia alebo exekúciu, prevzatie a prípravu zastúpenia, návrh na začatie konania, vyjadrenie k takému návrhu, zastupovanie na pojednávaní, odvolanie proti rozhodnutiu a vyjadrenie k takému odvolaniu.

10. Podľa § 10 ods. 2 vyhlášky, ak nie je ustanovené inak, považuje sa za tarifnú hodnotu výška peňažného plnenia alebo cena veci alebo práva, ktorých sa právna služba týka, určená pri začatí poskytovania právnej služby; za cenu práva sa považuje aj hodnota pohľadávky, hodnota záväzku a hodnota veci, o ktorej vlastníctvo sa vedie spor alebo ktorej vydanie je predmetom súdneho sporu.

11. Oprávnený si v časti „F) Trovy exekúcie - oprávnený“ návrhu na vykonanie exekúcie uplatnil trovy exekúcie vo výške 148,16 EUR, pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 16,50 EUR, trov právneho zastúpenia v exekučnom konaní vo výške 131,66 EUR za dva úkony právnej služby podľa § 13a ods. 2 písm. c) vyhlášky č. 655/2004 Z. z., z podaného návrhu je zrejmé, že tieto úkony spočívali v prevzatí a príprave zastúpenia a návrh na vykonanie exekúcie (18,26 EUR) + 2x režijný paušál (9,21 EUR) + DPH.

12. Dňa 01.04.2017 nadobudol účinnosť zákon č. 2/2017 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon Národnej rady Slovenskej republiky č. 233/1995 o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony. Z dôvodovej správy vyplýva, že jedným z kľúčových bodov pripravovaného návrhu zákona bolo zriadenie jediného exekučného súdu v Slovenskej republike, ktorý bude mať výlučnú kauzálnu príslušnosť na vybavovanie exekučnej agendy. Tento exekučný súd bude so súdnym exekútorom v kontexte zákona o e-Governmente (zákon č. 305/2013 Z. z.) komunikovať výhradne elektronicke, vrátane elektronickeho doručovania súdnych rozhodnutí a všetkých písomností súdu.

13. V exekučnom konaní došlo k posilneniu významu elektronickej komunikácie. Návrh na vykonanie exekúcie je možné podať len elektronickeými prostriedkami. V prípade, ak nemá oprávnený, resp. jeho zástupca aktivovanú elektronickeú schránku, môže tak urobiť prostredníctvom ktoréhokoľvek súdneho exekútora.

14. V prípade, ak by právny zástupca oprávneného mal v zmysle zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente) aktivovanú elektronickeú schránku, mohol by elektronickeý formulár „Návrh na vykonanie exekúcie“ doručiť do elektronickeý schránky exekučného súdu. Tento návrh by právny zástupca autorizoval kvalifikovaným elektronickeým podpisom, ku ktorému by pripojil exekučný titul a

ostatné listiny buď ako pôvodný elektronický dokument, ktorý je autorizovaný, alebo ako elektronický dokument, ktorý vznikol zaručenou konverziou dokumentu v listinnej podobe. Jedine v prípade takéhoto postupu by mal právny zástupca oprávneného nárok na odmenu za úkon „Návrh na vykonanie exekúcie“.

15. Súd v tomto prípade zároveň poukazuje na § 199e Exekučného poriadku, podľa ktorého má do začatia exekúcie oprávnený nárok na náhradu trov právneho zastúpenia najviac vo výške odmeny za dva úkony právnej služby. Práve toto ustanovenie Exekučného poriadku predpokladá situáciu opísanú v bode 15 tohto odôvodnenia, kedy odmena za dva úkony by bola vynaložená účelne a v súlade s Exekučným poriadkom.

16. Ohľadom určenia tarifnej hodnoty, z ktorej sa vychádza pri určení základnej sadzby tarifnej odmeny pri poskytovaní právnych služieb advokátom, je potrebné uviesť, že podľa § 121 ods. 3 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov sú príslušenstvom pohľadávky úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením. Ustanovenie § 10 ods. 2 vyhlášky pojednáva o tarifnej odmene len v súvislosti so samotnou výškou peňažného plnenia alebo cenou veci alebo práva. V tomto prípade sa cena príslušenstva zahrnie do základu na určenie tarifnej hodnoty len vtedy, ak je príslušenstvo samostatným predmetom poskytovania právnej služby, obdobne ako je to upravené pri súdnych poplatkoch v § 7 ods. 2 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov. Takto sa pri peňažných pohľadávkach do tarifnej hodnoty započítajú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením len vtedy, ak sú ustálené a ku dňu vykonania úkonu právnej služby vyčíslené a samostatne uplatňované. (Vyhláška o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb - Advokátska tarifa, komentár - Fiačan, Kerecman, Baricová, Hellenbart, Sedlačko a kolektív, 2015, str. 62).

17. Súd v tejto súvislosti poukazuje na ustálenú judikatúru potvrdzujúcu právny názor, podľa ktorého, ak príslušenstvo nie je samostatným predmetom konania, tak tarifnou hodnotou pre výpočet trov právneho zastúpenia je len istina (napr. rozhodnutie Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 31.07.2012 sp. zn. 17Co/179/2012, rozhodnutie Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 17.9.2013 sp. zn. 14Co/663/2013, rozhodnutie Krajského súdu v Prešove zo dňa 28.3.2013 sp. zn. 7Co/34/2012, rozhodnutie Krajského súdu v Košiciach zo dňa 24.4.2014 sp. zn. 4Cob/44/2014 a iné).

18. Ustanovenie § 10 ods. 2 vyhlášky výslovne hovorí o hodnote pohľadávky, a nie aj o hodnote príslušenstva pohľadávky. Ak by základom pre výpočet odmeny mala byť aj hodnota príslušenstva, musel by to zákonodarcu výslovne uviesť v už spomínanom ustanovení § 10 ods. 2 vyhlášky. Tarifnou hodnotou je tak len hodnota uplatnenej peňažnej pohľadávky (rozhodnutie Krajského súdu v Prešove zo dňa 28.03.2013, sp. zn. 7Co/34/2012).

19. Do pozornosti súd dáva tiež uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 2MCdo/13/2014 zo dňa 29.10.2015, kde dovolací súd skonštatoval, že: „Úroky z omeškania sú príslušenstvom pohľadávky (t.j. veci hlavnej) podľa ustanovenia § 121 ods. 3 OZ a znášajú osud hlavnej veci, preto ak sú uplatnené spolu s istinou, netvoria osobitný predmet konania a nejde ani o spojenie dvoch samostatných vecí. Tarifnou hodnotou veci v danom prípade nie je nárok na zaplatenie úrokov z omeškania, ale nárok na zaplatenie istiny. Cenu jej príslušenstva nemožno rozširujúcim výkladom ustanovenia § 10 ods. 2 vyhlášky zahrnúť do základu pre určenie tarifnej odmeny za tento právny úkon.“

20. V danej veci súd zistil, že právny zástupca oprávneného pri vyčíslení základnej sadzby tarifnej odmeny advokáta vychádzal pri určení tarifnej hodnoty aj z príslušenstva pohľadávky, t. j. so sumy kapitalizačných úrokov z omeškania s trovami súdneho konania a s trovami právneho zastúpenia v súdnom konaní spolu vo výške 1578,77 EUR. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti je však možné za tarifnú hodnotu považovať len istinu vo výške 500,00 EUR. Vychádzajúc z tarifnej hodnoty vo výške 500,00 EUR, účelne vynaložené trovy právneho zastúpenia pri podaní návrhu prostredníctvom právneho zástupcu sú potom za jeden úkon 17,43 EUR (príprava a prevzatie zastúpenia) a režijný paušál vo výške 9,21 EUR. Dôvodne uplatnené trovy oprávneného v exekučnom konaní za trovy právneho zastúpenia sú vo výške 63,94 EUR s DPH. Oprávnenému preto náhrada trov exekúcie prevyšujúca uvedenú sumu neprislúcha. Pokiaľ si oprávnený uplatnil náhradu trov v sume spolu 131,66 EUR za trovy právneho zastúpenia v exekučnom konaní, je tento nárok v časti sumy 67,72 EUR uplatnený v rozpore so zákonom.

21. Vzhľadom na uvedené skutočnosti, súd pri rozhodovaní o návrhu na vykonanie exekúcie zistil rozpor návrhu na vykonanie exekúcie v časti trov exekúcie - trovy právneho zastúpenia s Exekučným poriadkom, preto v súlade s citovaným ustanovením § 53 ods. 3 písm. a) Exekučného poriadku, návrh

oprávneného na vykonanie exekúcie v prevyšujúcej časti trov exekúcie oprávneného v sume 67,72 EUR zamietol.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.