

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 35Ek/213/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6117247952
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 11. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Monika Šamuová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2018:6117247952.3

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: PROFÍ CREDIT Slovakia, s. r. o., Pribinova 25, 824 96 Bratislava - Staré Mesto, IČO: 35 792 752, právne zastúpený: Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, s. r. o., Kubániho 16, 811 04 Bratislava, IČO: 47 233 516, proti povinnému: B. Š., C.. XX.XX.XXXX, P. XXX/X, XXX XX P., o vymoženie 1 763,76 eur s príslušenstvom a so zmluvnou pokutou a trov exekúcie, vedenej u súdneho exekútora: JUDr. Andrej Martišík, so sídlom Samoty 1061, 020 01 Púchov, IČO: 42 278 996, o návrhu povinného na zastavenie exekúcie, takto

rozhodol:

- I. Súd návrh povinného na zastavenie exekúcie z a m i e t a.
- II. Súd oprávnenému p r i z n á v a nárok na náhradu trov právneho zastúpenia voči povinnému vo výške 59,84 eur, ktoré budú vymáhané na základe dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie.

o d ô v o d n e n i e :

1. Oprávnený sa Návrhom na vykonanie exekúcie, doručeným súdu dňa 07.11.2017, domáhal od povinného vymoženiu pohľadávky vo výške 1 763,76 eur s príslušenstvom a so zmluvnou pokutou a trov exekúcie, na základe exekučného titulu - Rozhodcovský rozsudok sp. zn. XXX/XX/XX vydaný Slovenským arbitrážnym súdom, zriadeným Asociáciou Slovenských arbitrážnych súdov, z. z. p. o., so sídlom Krížna 56, 821 08 Bratislava, pred rozhodcom JUDr. Róbertom Šimkom, dňa 07.11.2016 (ďalej len „exekučný titul“).
2. Poverením zo dňa 08.08.2018 súd poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora JUDr. Andreja Martišíka, so sídlom Samoty 1061, 020 01 Púchov, IČO: 42 278 996, ktorý ju vedie pod spisovou značkou XXXEX XX/XX.
3. Dňa 11.05.2018 bol súdu doručený prostredníctvom súdneho exekútora Návrh na zastavenie exekúcie podľa § 61k ods. 1 písm. d) zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“) zo strany povinného. K návrhu povinného na zastavenie exekúcie sa vyjadril oprávnený a súdny exekútor.
4. Povinný sa návrhom na zastavenie exekúcie domáhal jej zastavenia z dôvodu procesných chýb predchádzajúcich konaní a úkonov a nespôsobilosti exekučného titulu. Povinný nemá vedomosť o vymáhanom dlhu, a ani o vedení exekučného konania voči jeho osobe, nakoľko mu nebolo doručené poverenie na vykonanie exekúcie č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 19.02.2018 a ďalšie podklady, čím došlo k porušeniu povinnosti zo strany súdneho exekútora v zmysle § 47 ods. 1 písm. a) a ods. 2 a § 48 ods. 1 Exekučného poriadku. Rovnako namieta aj postup exekučného súdu pri posudzovaní predloženého návrhu na vykonanie exekúcie, predovšetkým exekučného titulu a rozhodcovskej doložky s poukazom na rozhodnutie Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. I ÚS456/2011-19 zo dňa 23.11.2011 a rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 3 Cdo/164/1996 zo dňa 27.01.1997. Úprava a znenie predmetnej rozhodcovskej doložky podľa povinného obsahuje ustanovenia, ktoré

spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech povinného ako spotrebiteľa, a to predovšetkým v nemožnosti zvolenia si spôsobu riešenia prípadného sporu, ktorý je ponechaný výlučne oprávnenému, a zároveň rozhodcovská doložka nebola dohodnutá v čase vyššej bdelosti povinného, ale na začiatku zmluvného vzťahu. Podľa názoru povinného takto formulovaná rozhodcovská doložka je neplatná, čo spôsobuje aj nevykonateľnosť exekučného titulu. V súvislosti s nespôsobilosťou exekučného titulu povinný ďalej uviedol, že predmetný exekučný titul sa nemohol stať právoplatným a vykonateľným, keďže mu nikdy nebol doručený. Rovnako povinný nemá vedomosť k akej zmluve o úvere sa exekučný titul viaže. Podľa povinného si oprávnený voči nemu uplatňoval právo na realizáciu Dohody o zrážkach zo mzdy, ktoré Okresný súd Považská Bystrica Uznesením č. k. 7Csp/89/2017 - 18 zo dňa 08.06.2017 neuznal a nariadil oprávnenému zdržať sa použitia Dohôd o zrážkach zo mzdy povinného č. 8500088375 zo dňa 31.10.2014, č. 8500088370 zo dňa 31.10.2014 a č. 8500046980 zo dňa 28.04.2014 uzavretých medzi oprávneným a povinným. Povinný v návrhu na zastavenie exekúcie namietol aj výšku vymáhaného nároku, a to jednak z dôvodu, že nie je oboznámený s dátumom zosplatnenia úveru, a jednak ku dňu podania žaloby oprávneného na rozhodcovský súd povinný uhradil časť poskytnutého úveru, preto uplatnenú výšku istiny a príslušenstva a zmluvnú pokutu považuje za bezdôvodné obohatenie zo strany oprávneného. V súvislosti so zmluvnou pokutou povinný ďalej namietol, že oprávnený na ňu nemá nárok, keďže tá bola dojednaná v zmluvných dojednaniach, a nie v zmluve hlavnej. Povinný ďalej namietol, že oprávnený mu neodoslal žiadnu výzvu k úhrade dlhu, a ani predexekučnú výzvu. Na základe vyššie uvedeného, exekúcia nemala byť vôbec nariadená a súd by ju mal vyhlásiť za neprípustnú a zastaviť ju s poukazom na § 57 ods. 1 písm. g) Exekučného poriadku, pretože tu podľa povinného je dôvod, pre ktorý exekúciu nemožno vykonať.

5. K návrhu povinného na zastavenie exekúcie sa vyjadril aj oprávnený, ktorý uviedol, že nesúhlasí so zastavením exekúcie. Podľa neho exekučný titul bol povinnému riadne doručený dňa 10.12.2016, čo vyplýva aj z vyznačenej doložky právoplatnosti a vykonateľnosti. Účinky doručenia teda nastali v súlade s § 33 ods. 1 zákona č. 335/2014 Z. z. o spotrebiteľskom rozhodcovskom konaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „SRK“), čo oprávnený preukázal aj predložením kópie doručky o doručení rozhodcovského rozsudku povinnému. K výške vymáhanej pohľadávky a jej špecifikácii oprávnený uviedol, že Zmluvou o revolvingovom úvere č. 8500030909 bol povinnému poskytnutý úver vo výške 1 500 eur, ktorý mal splatiť v 42 splátkach (vrátane dojednaných úrokov), teda celkovo mal zaplatiť 3 375,54 eur. Povinný však oprávnenému zaplatil len 1 611,78 eur, pričom posledná splátka bola uhradená dňa 30.06.2015. Pokiaľ ide o namietanú zmluvnú pokutu, oprávnený uviedol, že v zmysle platnej právnej úpravy je možné dohodnúť popri sebe sankcie za omeškanie v prípade porušenia povinnosti riadne splácať úver, a to najviac vo výške trojnásobku úrokovej sadzby úroku z omeškania, preto námietka dvojitého sankcionovania podľa oprávneného nemá reálny význam. Oprávnený považuje tvrdenia povinného o možnosti uplatnenia sankcií za omeškanie až po zosplatnení celého úveru za nesprávne, nakoľko v zmysle ustanovení o zmluvných pokutách možno zmluvnú pokutu ako aj úrok z omeškania uplatniť pri každom omeškaní s peňažného plnenia, t. j. aj pri omeškaní s úhradou jednotlivých splátok. Pokiaľ ide o Uznesenie č. k. 7Csp/89/2017, oprávnený uviedol, že sa jedná o neodkladné opatrenie, ktorého predmetom nie je obsah predmetného zmluvného vzťahu. V súvislosti s námietkami voči rozhodcovskej zmluve, oprávnený uviedol, že rozhodcovská zmluva je samostatným právnym úkonom, ktorého uzavretie je možnosťou a nie povinnosťou, čo vyplýva z bodu 2 predmetnej zmluvy, ako aj z práva na jednostranné odstúpenie od nej, a preto Rozhodcovská zmluva č. 8500030909 nikdy nebola podmienkou uzavretia Zmluvy o revolvingovom úvere. Rovnako rozhodcovská zmluva nie je absolútne neplatným právnym úkonom z hľadiska nemožnosti voľby riešenia prípadného sporu, keďže z jej obsahu vyplýva možnosť riešenia sporov buď pred rozhodcovským súdom, alebo prostredníctvom všeobecného súdu. Oprávnený sa rovnako nestotožňuje s tvrdením povinného ohľadom času uzavretia rozhodcovskej doložky vzhľadom na to, že platná právna úprava neobsahuje ustanovenie stanovujúce, aby dojednanie rozhodcovskej doložky nastalo výlučne len po vzniku nárokov. Podľa názoru oprávneného povinný nepreukázal žiaden dôvod na zastavenie exekúcie, exekúcia je v celom rozsahu dôvodná, a preto navrhol návrh povinného na zastavenie exekúcie zamietnuť. V súvislosti s podaným návrhom na zastavenie exekúcie si oprávnený uplatnil aj nárok na náhradu trov právneho zastúpenia v celovej výške 119,70 eur.

6. Súdny exekútor vo svojom vyjadrení uviedol, že Upovedomenie o začatí exekúcie bolo povinnému doručené dňa 28.03.2018 a povinný doručil Návrh na zastavenie exekúcie na exekútorský úrad dňa 05.04.2018.

7. Podľa § 61k ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku, súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.

8. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, povinný môže z dôvodov podľa odseku podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

9. Podľa § 61k ods. 5 Exekučného poriadku, návrh na zastavenie exekúcie sa podáva u exekútora. Ak povinný navrhne zastavenie exekúcie, exekútor bezodkladne vyzve oprávneného na vyjadrenie sa k návrhu v lehote nie kratšej ako desať dní. Ak oprávnený so zastavením exekúcie súhlasí, exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ktoré doručí účastníkom konania a súdu; inak do piatich pracovných dní po uplynutí lehoty na vyjadrenie sa oprávneného exekútor predloží návrh na zastavenie exekúcie spolu so svojim vyjadrením a prípadným vyjadrením oprávneného súdu.

10. Podľa § 61l ods. 3 prvej vety Exekučného poriadku, ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne.

11. Podľa § 45 ods. 2 písm. d) Exekučného poriadku, exekučným titulom na účely tohto zákona je aj vykonateľné rozhodnutie vydané v rozhodcovskom konaní vrátane zmiernu v ňom schváleného.

12. Súd preskúmal návrh povinného na zastavenie exekúcie, ktorá je vedená na tunajšom súde pre vymoženie pohľadávky vo výške 1 763,76 eur s príslušenstvom a so zmluvnou pokutou a trov exekúcie, ako aj návrh na vykonanie exekúcie a exekučný titul.

13. V danej veci súd konštatuje, že Upovedomenie o začatí exekúcie bolo povinnému doručené dňa 28.03.2018 a Návrh na zastavenie exekúcie zo strany povinného bol doručený na exekútorový úrad dňa 05.04.2018, a teda bol podaný v zákonnej 15 - dňovej lehote a má odkladný účinok.

14. Exekučný súd v konaní o návrhu povinného na zastavenie exekúcie skúma oprávnenosť a dôvodnosť začatia exekúcie. Pre posúdenie návrhu na zastavenie exekúcie ju rozhodujúci stav ku dňu začatia exekučného konania, t. j. moment podania návrhu na vykonanie exekúcie. Dôkazné bremeno ohľadom tvrdení uvedených v návrhu na zastavenie exekúcie zaťažuje výlučne povinného, ktorý ho podal. Súd môže prihliadať len na tie skutočnosti, ktoré nastali po vzniku vymáhaného nároku.

15. Povinný podaným návrhom na zastavenie exekúcie namietol skutočnosť, že nemal vedomosť o vedení exekučného konania, keďže mu nebolo doručené poverenie na vykonanie a s ním súvisiace podklady. V súvislosti s uvedeným súd poukazuje na § 35 ods. 1 a § 57 Exekučného poriadku, v zmysle ktorých sa povinný stáva účastníkom konania až po vydaní poverenia na vykonanie exekúcie, ktoré je doručované len poverenému súdnemu exekútorovi. Doručením poverenia na vykonanie exekúcie súdnemu exekútorovi sa začína exekúcia, o ktorej súdny exekútor v zmysle § 61 ods. 1 písm. a) Exekučného poriadku upovedomí povinného. V tomto konaní poverený súdny exekútor upovedomil povinného o začatí exekúcie dňa 28.03.2018, t. j. dňa, kedy si povinný, vzhľadom na priloženú doručku od súdneho exekútora, prevzal Upovedomenie o začatí exekúcie zo dňa 16.03.2018. Súdny exekútor tým splnil namietanú povinnosť, a preto súd považuje túto námietku za irelevantú.

16. V súvislosti podaným návrhom povinného na zastavenie exekúcie súd vyzval dňa 14.09.2018 rozhodcovský súd o poskytnutie súčinnosti, a to o predloženie rozhodcovského spisu sp. zn. XXX/XX/XX. Rozhodcovský spis bol súdu predložený dňa 03.10.2018 a jeho obsahom bola Žiadosť o poskytnutie úveru/ Zmluva o revolvingovom úvere č. 8500030909, Zmluvné dojednania Zmluvy o revolvingovom úvere, Oznámenie veriteľa o schválení úveru dlžníkovi - Zmluva o revolvingovom úvere č. 8500030909, Karta klienta k zmluve č. 8500030909, Úrokové sadzby ECB, Rozhodcovská zmluva č. 8500030909, Oznámenie o zosplatnení, doručka o prijatí Oznámenia o zosplatnení povinným dňa 25.08.2015, Pokus o zmier pred začatím súdneho konania, Výpis z Obchodného registra - PROFÍ CREDIT Slovakia, s. r. o., Splnomocnenie na zastupovanie spoločnosti PROFÍ CREDIT Slovakia, s. r. o. právny zástupcom Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, s. r. o., Žaloba, Výzva na podanie žalobnej odpovede, doručka o prijatí Výzvy na podanie žalobnej odpovede s prílohami povinným dňa 10.12.2015, Rozhodcovský rozsudok sp. zn. 305/11/15 vydaný Slovenským arbitrážnym

súdom, zriadeným Asociáciou Slovenských arbitrážnych súdov, z. z. p. o., so sídlom Krížna 56, 821 08 Bratislava, pred rozhodcom JUDr. Róbertom Šimkom, dňa 07.11.2016, spolu s doložkou právoplatnosti (17.03.2017) a vykonateľnosti (21.03.2017), doručenka o prijatí Rozhodcovského rozsudku povinným zo dňa 16.12.2016 a doručenka o prijatí Rozhodcovského rozsudku oprávneným zo dňa 12.12.2016.

17. Z predloženého rozhodcovského spisu mal súd za preukázané, že povinný bol oboznámený s vedením rozhodcovského konania voči jeho osobe, nakoľko si dňa 10.12.2015 prevzal Výzvu na podanie žalobnej odpovede, ku ktorej sa v stanovenej 30 - dňovej lehote nevyjadril. Súčasťou predloženého rozhodcovského spisu bola aj doručenka o prijatí exekučného titulu dňa 12.12.2016 oprávneným a doručenka o prijatí exekučného titulu dňa 16.12.2016 povinným, preto námietka povinného o nedoručení exekučného titulu, a tým aj nemožnosti nadobudnutia vykonateľnosti exekučného titulu, nebola dôvodná, keďže zo strany rozhodcovského súdu bola splnená podmienka predpokladaná § 33 SRK.

18. Povinný v návrhu na zastavenie exekúcie ďalej namietol aj neplatnosť rozhodcovskej doložky, a to z dôvodu značnej nerovnováhy v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech povinného ako spotrebiteľa, najmä v nemožnosti zvolenia spôsobu riešenia prípadného sporu povinným a neuzavretie rozhodcovskej doložky v čase vyššej bdelosti povinného. K uvedenej námietke súd konštatuje, že rozhodcovská doložka, zakladajúca legitimitu pre exekučný titul, nebola zakomponovaná ako súčasť úverovej zmluvy, ale bola zmluvnými stranami uzatvorená osobitne. Samotná rozhodcovská doložka je označená ako Rozhodcovská zmluva č. 8500030909, takže aj z jej označenia malo byť povinnému zrejmé, o aký konkrétny právny úkon ide, pretože nebola včlenená do iných zmluvných ustanovení. Podstatná, z hľadiska posúdenia individuálnosti tohto zmluvného vzťahu, je skutočnosť, že rozhodcovská zmluva je formálne samostatná od všetkých ostatných zmluvných dojednaní, je individualizovaná vo vzťahu ku konkrétnemu dlžníkovi, číslu rozhodcovskej zmluvy zodpovedá číslu Zmluvy o revolvingovom úvere uzatvorenej v ten istý deň medzi oprávneným a povinným, je osobitne datovaná a aj osobitne podpísaná povinným. Za predpokladu takéhoto koncipovania Rozhodcovskej zmluvy, nemožno mať potom za to, že toto zmluvné dojednanie nebolo individuálne dojednané s dlžníkom, keďže mal možnosť predmetnú doložku neprijat' a nepodpísať. V zmysle bodu 2. Rozhodcovskej zmluvy je zrejmé, že v prípade jej neprijatia, by to nemalo vplyv na celý zmluvný vzťah. V bode 3. Rozhodcovskej zmluvy je taktiež osobitne uvedené, že „veriteľ pred uzatvorením tejto rozhodcovskej zmluvy poučil dlžníka o dôsledkoch jej uzatvorenia“, a následne je v texte písomne zachytený obsah konkrétneho poučenia. Pokiaľ ide o námietku času uzavretia Rozhodcovskej zmluvy súd uvádza, že v zmysle bodu 7. Rozhodcovskej zmluvy povinný mohol odstúpiť od tejto zmluvy v lehote 14 kalendárnych dní, a to aj bez uvedenia dôvodu. Povinný mal tak v dostatočnom čase po uzavretí Rozhodcovskej zmluvy možnosť zvážiť dôsledky jej uzavretia a svoj prejav vôle prehodnotiť. Námietka povinného o nemožnosti zvolenia spôsobu riešenia prípadného sporu rovnako nie je opodstatnená, keďže uzavretím Rozhodcovskej zmluvy povinný vyslovil súhlas s vedením prípadného sporu pred rozhodcovským súdom, čím sa podieľal na voľbe spôsobu riešenia prípadného sporu. V bode 5. Rozhodcovskej zmluvy sú uvedené rozhodcovské súdy, pred ktorými je možné viesť prípadné spory medzi zmluvnými stranami, pričom výber spočíva na zmluvnej strane podávajúcej žalobný návrh. Nakoľko žalobný návrh podal oprávnený, on mal právo výberu rozhodcovského súdu.

19. Ďalším dôvodom na zastavenie exekúcie je podľa povinného skutočnosť, že nemá vedomosť na základe akej úverovej zmluvy bol vydaný exekučný titul, pričom zároveň poukázal na rozhodnutie Okresného súdu Považská Bystrica, ktorý neuznal právo oprávneného na realizáciu Dohody o zrážkach zo mzdy. V odôvodnení exekučného titulu je jasne uvedené, že exekučný titul bol vydaný v dôsledku uplatnenia nároku oprávneného vyplývajúceho zo Zmluvy o revolvingovom úvere č. 8500030909, ktorú uzavrel oprávnený (podpísal dňa 04.09.2013) s povinným (podpísal dňa 01.09.2013), a ktorou oprávnený poskytol povinnému úver vo výške 1 500 eur (ďalej len „spotrebiteľská zmluva“). Keďže povinný nepredložil súdu žiaden dôkaz, ktorým by spochybnil to, že nevedel o existencii uvedenej spotrebiteľskej zmluvy, a zároveň v predloženej spotrebiteľskej zmluve vyplýva, že prejavil vôľu s jej uzavretím, a to jej podpísaním, súd považuje aj túto námietku povinného za nedôvodnú. Pokiaľ ide o Uznesenie č. k. 7Csp/89/2017 vydané Okresným súdom Považská Bystrica dňa 08.06.2017, na ktoré povinný poukázal, to sa týka Dohôd o zrážkach zo mzdy č. č. 8500088375 zo dňa 31.10.2014, č. 8500088370 zo dňa 31.10.2014 a č. 8500046980 zo dňa 28.04.2014 uzavretých medzi oprávneným a povinným, teda netýka sa predmetnej spotrebiteľskej zmluvy, a ani nemá vplyv na toto konanie.

20. Povinný odôvodnil návrh na zastavenie exekúcie aj tvrdením, že nevedel kedy došlo k zosplatneniu dlhu, oprávnený ho nevyzval k úhrade dlhu, a ani nezaslal predexekučnú výzvu. Toto tvrdenie rovnako neobstojí, keďže z predloženého rozhodcovského spisu vyplýva, že oprávnený mu Oznámením o zosplatnení zo dňa 19.08.2015, doručeným povinnému dňa 25.08.2015 oznámil omeškanie s úhradou splátok v zmysle spotrebiteľskej zmluvy a dňa 14.09.2015 sa oprávnený pokúsil aj o zmier s povinným.

21. Podľa povinného je dôvodom na zastavenie exekúcie aj neoprávnene uplatnená výška nároku, vrátane uplatnenej zmluvnej pokuty. Súd konštatuje, že výška uplatneného nároku v návrhu na vykonanie exekúcie bola v súlade s predloženým exekučným titulom. V súvislosti s tým súd uvádza, že exekučný súd je oprávnený skúmať v rozhodcovských rozsudkoch formálnu a v prípade spotrebiteľských zmluvných vzťahov aj materiálnu vykonateľnosť exekučného titulu. Obsahom tohto rozhodnutia je viazaný a musí z neho vychádzať, pričom prípadné vady sa do exekučného konania neprenášajú, t. j. vytýkané nedostatky v základnom konaní sú pre exekučné konanie bez právneho významu (NS ČR 20 Cdo 1940/2018). Nerešpektovanie exekučného titulu by znamenalo neprípustnú nápravu vykonávaného rozhodnutia. Vyššie uvedený dôvod na zastavenie exekúcie je preto podľa názoru exekučného súdu oprávnený skúmať všeobecný súd v Žalobe o zrušenie rozhodcovského rozsudku. Pokiaľ všeobecný súd nevydá právoplatné a vykonateľné rozhodnutie o zrušení exekučného titulu, ten je naďalej vykonateľný a ponecháva v platnosti zákonne vedenú predmetnú exekúciu voči povinnému.

22. Súd po preskúmaní návrhu na vykonanie exekúcie, návrhu na zastavenie exekúcie a predloženého exekučného spisu mal nesporne preukázané, že ku dňu začatia exekúcie si povinný povinnosť uvedenú vo výroku exekučného titulu nesplnil, a teda exekúcia sa začala dôvodne. Povinný vo svojom návrhu na zastavenie exekúcie nepreukázal žiadne skutočnosti brániace vymáhateľnosti exekučného titulu, preto súd považuje podaný návrh povinného na zastavenie exekúcie za nedôvodný.

23. Nakoľko povinný nepreukázal súdu skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu, čím nebola naplnená podmienka na zastavenie exekúcie v zmysle § 61k ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku, preto súd návrh povinného na zastavenie exekúcie podľa § 61l ods. 3 prvej vety Exekučného poriadku zamietol.

24. Podľa § 199a ods. 1 Exekučného poriadku, trovami oprávneného sú výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s podaním návrhu na vykonanie exekúcie a v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie, výdavky na zaplatený súdny poplatok a hotové výdavky spojené s podaním návrhu na vykonanie exekúcie.

25. Podľa § 199d ods. 1 Exekučného poriadku, oprávnený má voči povinnému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v exekučnom konaní platil, v rozsahu, v akom ich súd uviedol v poverení na vykonanie exekúcie alebo dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie, ak ide o výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie.

26. Podľa § 13a ods. 2 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov (ďalej len „Vyhláška“), odmena vo výške jednej polovice základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za každý z týchto úkonov právnej služby: c) ak ide o výkon rozhodnutia alebo exekúciu, prevzatie a prípravu zastúpenia, návrh na začatie konania, vyjadrenie k takému návrhu, zastupovanie na pojednávaní, odvolanie proti rozhodnutiu a vyjadrenie k takému odvolaniu.

27. Podľa § 10 ods. 2 Vyhlášky, ak nie je ustanovené inak, považuje sa za tarifnú hodnotu výška peňažného plnenia alebo cena veci alebo práva, ktorých sa právna služba týka, určená pri začatí poskytovania právnej služby; za cenu práva sa považuje aj hodnota pohľadávky, hodnota záväzku a hodnota veci, o ktorej vlastníctvo sa vedie spor alebo ktorej vydanie je predmetom súdneho sporu.

28. Oprávnený vo vyjadrení k návrhu povinného na zastavenie exekúcie uviedol, že si uplatňuje trovy právneho zastúpenia v súvislosti s návrhom na zastavenie exekúcie vo výške 119,70 eur. Súd oprávnenému priznal v súvislosti s vypracovaním vyjadrenia k návrhu povinného na zastavenie exekúcie a v zmysle citovaných ustanovení Exekučného poriadku a Vyhlášky trovy právneho zastúpenia, a to vo výške 59,84 eur (1 polovičný úkon vo výške 40,66 eur + režijný paušál za rok 2018 vo výške 9,21 eur

+ DPH), ktoré budú vymáhané na základe dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie vydanom po právoplatnosti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.