

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 9Pc/1/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6922200131
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 03. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivan Ďalak
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2022:6922200131.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota sudcom JUDr. Ivanom Ďalakom v právnej veci navrhovateľa Q. proti oprávnenému dieťaťu B. o zrušenie výživného na plnoleté dieťa takto

r o z h o d o l :

Súd p r i p ú ť a zmenu návrhu.

Súd z r u ť u j e vyživovaciu povinnosť navrhovateľa Q. k oprávnenému dieťaťu B. ktorá bola určená rozhodnutím tunajšieho súdu 2P/212/2015-64 zo dňa 17. 12. 2015 vo výške 90,- eur mesačne, počnúc dňom 17. 01. 2022.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ podal na súd návrh, v ktorom žiadal, aby súd zrušil vyživovaciu povinnosť navrhovateľa k oprávnenému dieťaťu - jeho dcére, ktorá bola určená rozhodnutím tunajšieho súdu v konaní 2P/212/2015. Navrhovateľ odôvodnil svoj návrh na zrušenie výživného z toho dôvodu, že jeho dcéra podľa jeho vedomostí nepokračuje v štúdiu na vysokej škole a podľa jeho vedomostí pracuje.
2. Na pojednávaní navrhovateľ žiadal upresniť svoj návrh v tom smere, že presne uviedol, na základe ktorého rozhodnutia bola určená vyživovacia povinnosť, ktorú navrhuje zrušiť, s uvedením výšky výživného, ktoré bolo týmto rozhodnutím stanovené, s tým, že zároveň doplnil svoj návrh v tom smere, že žiadal zrušiť vyživovaciu povinnosť ku dňu podania návrhu, t.j. 17. 01. 2022. Vzhľadom na tento zmenený návrh navrhovateľa súd v súlade s ustanovením § 140 ods. 1, 3 C.s.p. a § 142 ods. 1, 2 C.s.p. rozhodol na pojednávaní o pripustení zmeny návrhu.
3. Oprávnené dieťa sa k návrhu na zrušenie výživného nevyjadrilo, hoci predvolanie spolu s návrhom a s výzvou na vyjadrenie mu bolo doručené, nedostavilo sa ani na pojednávanie súdu, preto súd vec prejednal a rozhodol v jeho neprítomnosti.
4. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s návrhom, výsluchom navrhovateľa, oboznámením sa s obsahom pripojeného spisu tunajšieho súdu 7P/1/2019, 2P/252/2015, 2P/212/2015, rozsudkom tunajšieho súdu 2P/212/2015-64 zo dňa 17. 12. 2015, dokladmi od navrhovateľa z prílohovej obálky, lustráciou oprávneného dieťaťa v sociálnej poisťovni a zistil nasledovný skutkový stav.
5. Rozsudkom tunajšieho súdu v konaní 2P/212/2015-64 zo dňa 17. 12. 2015, ktoré rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť 20. 01. 2016, bolo mimo iné rozhodnuté, že v tom čase maloletá B. bola zverená do osobnej starostlivosti matky a otec - navrhovateľ bol zaviazaný prispievať na oprávnené dieťa výživným v sume 90,- eur mesačne k rukám matky.
6. Podľa § 26 Zákona o rodine ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohody o výkone rodičovských práv a povinností.
7. Podľa § 157 C.m.p. rozsudok vo veciach výživného možno na návrh zmeniť alebo zrušiť, ak sa zmenia pomery.

8. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

9. Podľa § 151 ods. 1, 2 C.s.p. skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné. Ak strana poprie skutkové tvrdenia, ktoré sa týkajú jej konania alebo vnímania, uvedie vlastné tvrdenia o predmetných skutkových okolnostiach, inak je popretie neúčinné.

10. Podľa § 186 ods. 2 C.s.p. súd vychádza zo zhodných tvrdení strán, ak neexistuje dôvodná pochybnosť o ich pravdivosti. Na zmeny v tvrdeniach o skutočnostiach, na ktorých sa strany dohodli, súd neprihliada.

11. V zmysle horecítovaných ustanovení teda rozhodnutie súdu vo veciach výživného možno na návrh zmeniť vyživovaciu povinnosť, jej rozsah alebo úplne zrušiť vyživovaciu povinnosť, ak sa menia pomery, či už na strane povinného rodiča, alebo na strane oprávneného dieťaťa. Zmena pomerov na jednej alebo druhej strane je teda rozhodujúca pre prípadnú zmenu rozhodnutia súdu o určení vyživovacej povinnosti.

12. Navrhovateľ ako povinný rodič odôvodnil svoj návrh na zrušenie vyživovacej povinnosti tým, že jeho dcéra ako oprávnené dieťa skončila štúdium na strednej škole, v štúdiu nepokračuje, podľa jeho informácií pracuje, a preto podľa navrhovateľa sú dané podmienky pre zrušenie vyživovacej povinnosti. Vyživovacia povinnosť bola určená rozhodnutím tunajšieho súdu z roku 2015, ktorá vyživovacia povinnosť bola určená ešte voči v tom čase maloletému dieťaťu navrhovateľa. V súčasnej dobe však sa zmenili okolnosti na strane oprávneného dieťaťa.

13. Súd v rámci dokazovania zistil, že oprávnené dieťa podľa lustrácie v sociálnej poisťovni má rôzne pracovné pomery od júla 2020 do októbra 2020, potom od júna 2021 do septembra 2021, od júla 2021 do októbra 2021 a posledná lustrácia je vedená od 08. 01. 2022, kde by malo oprávnené dieťa byť vedené ako zamestnanec. Súd spolu s návrhom vyzval oprávnené dieťa na vyjadrenie sa k návrhu navrhovateľa na zrušenie výživného, v ktorom návrhu navrhovateľ uviedol, že oprávnené dieťa stredoškolské štúdium skončilo, podľa jeho vedomostí neštuduje na vysokej škole a taktiež podľa jeho informácií pracuje. Taktiež súd vyzval oprávnené dieťa osobitnou výzvou, aby súdu predložilo potvrdenie o štúdiu dennou formou v prípade, že študuje. Oprávnené dieťa na výslovnú výzvu súdu vôbec nereagovalo napriek tomu, že výzva mu bola doručená spolu s návrhom.

14. Takto súd vychádzal zo skutočností uvedených navrhovateľom v návrhu, ako zo zhodných skutočností a tvrdení, ktoré oprávnené dieťa nepopieralo po doručení návrhu, a z týchto zhodných skutočností a tvrdení súd môže vychádzať v tom smere, že oprávnené dieťa skončilo štúdium na strednej škole, nepokračuje v štúdiu na vysokej škole dennou formou, kde zároveň je potrebné prihliadnúť na to, čo vyplýva z lustrácie v sociálnej poisťovni, že oprávnené dieťa v súčasnej dobe minimálne od 08. 01. 2022 pracuje a je preto možné prijať záver, že je tu dôvod na zrušenie vyživovacej povinnosti navrhovateľa k oprávnenému dieťaťu, ktoré je schopné samo sa živiť, keďže oprávnené dieťa nepreukázalo, že by študovalo dennou formou, čo by odôvodňovalo trvanie vyživovacej povinnosti navrhovateľa k oprávnenému dieťaťu a taktiež oprávnené dieťa nepreukázalo žiadne iné okolnosti, ktoré by odôvodňovali trvanie vyživovacej povinnosti navrhovateľa k oprávnenému dieťaťu, a tieto prípadné iné okolnosti súd nezistil ani v rámci dokazovania a z týchto dôvodov súd návrhu navrhovateľa vyhovel a zrušil vyživovaciu povinnosť navrhovateľa k oprávnenému dieťaťu, ktorá vyživovacia povinnosť bola určená rozhodnutím 2P/212/2015-64 zo dňa 17. 12. 2015 vo výške 90,- eur mesačne, počnúc dňom podania návrhu 17. 01. 2022.

15. O trovách konania súd rozhodol s poukazom na ustanovenie § 52 C.m.p.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15-tich dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici, odvolanie musí obsahovať náležitosti v zmysle § 363 C.s.p.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Odvolanie možno odôvodniť v zmysle § 365 ods. 1 C.s.p. len tým, že:

a) Neboli splnené procesné podmienky.

b) Súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočnila jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

- c) Rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd.
 - d) Konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci.
 - e) Súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností.
 - f) Súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam.
 - g) Zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
 - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- ods. 2: Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v ods. 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.
- Ak žalovaný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.