

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 7Er/200/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6112205214
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 11. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Kochan Morová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2018:6112205214.3

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: Sociálna poisťovňa, so sídlom 29. augusta 8-10, 813 63 Bratislava, IČO: 30 807 484, pobočka Košice, Festivalové nám. 1, 041 84 Košice, proti povinnému: BEDORA s. r. o., so sídlom Znievska 36, 851 06 Bratislava, IČO: 46 123 563, na vymoženie pohľadávky vo výške 988,93 eura s príslušenstvom a trov exekúcie, vedenej súdnym exekútorom doc. JUDr. Petrom Molnárom, PhD., Exekútorový úrad Košice, so sídlom Kupeckého 29, 040 01 Košice, pod sp. zn. EX 558/2012, takto

rozhodol:

I. Súd exekúciu zastavuje.

II. Oprávnený je povinný uhradiť súdnemu exekútorovi trovy exekúcie vo výške 54,52 eura v lehote 3 dní od doručenia tohto rozhodnutia.

odôvodnenie:

1. Exekučné konanie začalo dňa 21. 02. 2012, kedy oprávnený doručil súdnemu exekútorovi návrh na vykonanie exekúcie proti povinnému na vymoženie pohľadávky vo výške 988,93 eura s príslušenstvom a trov exekúcie, a to na základe právoplatného a vykonateľného rozhodnutia Sociálnej poisťovne, pobočky Košice, č. 700-3412985711-GC04/11 zo dňa 08. 11. 2011. Súd poverením č. 5601 072356 * zo dňa 29. 02. 2012 poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora doc. JUDr. Petra Molnára, PhD. Súd uznesením č.k. 7Er/200/2012-14 zo dňa 16. 11. 2015 pripustil zmenu účastníka konania na strane povinného z pôvodného SATELE, s.r.o., IČO: 45 252 505 na nového BEDORA s. r. o., IČO: 46 123 563.

2. Súdny exekútor doručil súdu podnet na zastavenie exekúcie z dôvodu, že povinný bol vymazaný z obchodného registra bez právneho nástupcu. Trovy exekúcie si súdny exekútor uplatnil vo výške 54,52 eura.

3. Podľa § 243b ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov (ďalej len "Exekučný poriadok") exekučné konania začaté pred 1. novembrom 2013 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. októbra 2013, ak odseky 2 a 3 neustanovujú inak.

4. Podľa § 58 ods. 1 Exekučného poriadku (v znení účinnom do 31. 10. 2013) exekúciu zastaví súd na návrh alebo aj bez návrhu.

5. Podľa § 57 ods. 1 písm. h) Exekučného poriadku (v znení účinnom do 31. 10. 2013) exekúciu súd zastaví, ak majetok povinného nestačí ani na úhradu trov exekúcie.

6. Súd na základe aktuálneho výpisu z obchodného registra Okresného súdu Bratislava I, oddiel Sro, vložka číslo 85832/B mal preukázané, že povinný - obchodná spoločnosť BEDORA s. r. o., so sídlom

Znievska 36, 851 06 Bratislava, IČO: 46 123 563 bol dňa 03. 11. 2016 zrušený a dňa 14. 02. 2017 ex offo vymazaný z obchodného registra bez právneho nástupcu.

7. Skutočnosť, že povinný zanikol výmazom z obchodného registra bez právneho nástupcu a tým stratil procesnú subjektivitu, je jedným z dôvodov neprípustnosti exekúcie. V zmysle právneho názoru vysloveného v rozhodovacej činnosti Najvyššieho súdu Slovenskej republiky keď povinný, ktorý je právnickou osobou, zanikne výmazom z obchodného registra bez právneho nástupcu z dôvodu jeho predchádzajúceho zrušenia bez likvidácie, je zánik povinného a strata jeho právnej spôsobilosti prakticky dôsledkom jeho nemajetnosti a práve táto skutočnosť je v príčinnej súvislosti s jeho zánikom. Súd preto v zmysle § 58 ods. 1 Exekučného poriadku (v znení účinnom do 31. 10. 2013) exekúciu zastavil ex offo podľa § 57 ods. 1 písm. h) Exekučného poriadku (v znení účinnom do 31. 10. 2013).

8. Súd exekúciu zastavil, preto rozhodoval v zmysle § 200 ods. 2 Exekučného poriadku (v znení účinnom do 31. 10. 2013) aj o trovách exekúcie (§ 200 ods. 1, § 196 Exekučného poriadku v znení účinnom do 31. 10. 2013). Exekúcia bola zastavená z dôvodu nemajetnosti povinného, preto súd v zmysle § 203 ods. 2 Exekučného poriadku (v znení účinnom do 31. 10. 2013) uložil oprávnenému uhradiť súdnemu exekútorovi vzniknuté trovy exekúcie. Súdny exekútor si uplatnil trovy exekúcie vo výške 54,52 eura, pozostávajúce z odmeny vo výške 33,19 eura, náhrady hotových výdavkov vo výške 12,24 eura (poštovné za doručovanie vo výške 12,01 eura za doručovanie 9 zásielok a poplatok vo výške 0,23 eura za elektronickú lustráciu SCB) a 20 % DPH z trov vo výške 9,09 eura.

9. Po preskúmaní špecifikácie trov exekúcie súd priznal súdnemu exekútorovi odmenu v minimálnej výške 33,19 eura (§ 30 vyhlášky MŠSR č. 68/2017 Z. z., § 14 ods. 1 vyhlášky MŠSR č. 288/1995 Z. z. o odmenách a náhradách súdnych exekútorov v znení účinnom do 31. 03. 2017). Súd priznal súdnemu exekútorovi aj náhradu účelne vynaložených hotových výdavkov súvisiacich s vykonávaním exekúcie vo výške 12,24 eura (§ 22 ods. 1 vyhlášky MŠSR č. 288/1995 Z. z.). Z internetovej stránky Finančnej správy Slovenskej republiky vyplýva, že súdny exekútor je platiteľom DPH, preto mu súd priznal z odmeny a náhrady hotových výdavkov aj uplatnenú 20% DPH vo výške 9,09 eura.

Poučenie:

Proti I. výroku tohto uznesenia je prípustné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Banská Bystrica. V odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka (spisová značka), čo sa ním sleduje, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody), čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) a musí byť podpísané. Odvolanie treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie odvolania na trovy toho, kto ho urobil.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vyššie uvedenú vadu a) - h), ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Proti II. výroku tohto uznesenia nie je prípustné odvolanie.