

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 5C/32/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8620202045
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 03. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivo Parada
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2022:8620202045.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Svidník sudcom JUDr. Ivom Paradam v spore žalobkyne T.. V. W., nar. XX.X.XXXX, bytom U.. V. XXX/XX, XXX XX U., proti žalovanému Spoločenstvo vlastníkov bytov a nebytových priestorov „RADOSŤ“ - v likvidácii, Sovietskych hrdinov 436, 089 01 Svidník, IČO: 37 880 373, právne zastúpeného JUDr. Ivom Babjakom, advokátom, Sov. hrdinov 200/33, 089 01 Svidník, o vrátenie preplatku v sume 54 eur, takto

rozhodol:

I. Žalobu z a m i e t a .

II. Žalovanému p r i z n á v a náhradu trov konania proti žalobkyni v plnom rozsahu.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobkyňa sa podanou žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 27.11.2020 domáhala proti žalovanému vrátenia preplatku v sume 54 eur.

2. Žalobu odôvodnila tým, že jej dcéra T.. T. W. je vlastníčkou bytu č. XXX. Žalobkyňa od roku 2009 býva v tomto byte. Byt obýva sama, ale prechodne sa tu niekoľkokrát zdržiaval aj jej syn. Za roky 2017 až 2020 jej vznikol preplatok za elektrinu v spoločných priestoroch v sume 6,40 eura a za používanie výťahu v sume 47,60 eura, teda spolu v sme 54 eur. Žalovaný túto sumu žalobkyni doposiaľ nezaplatil.

3. Žalovaný vo vyjadrení k žalobe zo dňa 3.5.2021 uviedol, že namieta aktívnu legitimáciu žalobkyne na podanie žaloby. Vlastníkom bytu v ktorom býva žalobkyňa a ktorého sa predmet sporu týka je dcéra žalobkyne T.. T. W., nar. XX.X.XXXX. Preto aktívne legitimovanou na podanie žaloby je jej dcéra.

2

5C/32/2020

4. Žalobkyňa vo vyjadrení k tejto námietke zo dňa 15.6.2021 uviedla, že túto námietku odmieta v celom rozsahu. Na podanie žaloby ju oprávňuje splnomocnenie jej dcéry T.. T. W..

5. Súd vykonal dokazovanie čiastočným výpisom z listu vlastníctva č. XXXX kat. úz. U..

6. Z čiastočného výpisu z listu vlastníctva č. XXXX kat. úz. U. je zrejmé, že výlučnou vlastníčkou bytu č. XXX na ulici U.. V. XXX/XX, XXX XX U. je T.. T. W., nar. XX.X.XXXX, teda dcéra žalobkyne.

7. Podľa § 60 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) stranami sú žalobca a žalovaný.

8. Podľa § 137 CSP žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o

- a) splnení povinnosti,
- b) nároku na usporiadanie práv a povinností strán, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu,
- c) určenia, či tu právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem; naliehavý právny záujem nie je potrebné preukazovať, ak vyplýva z osobitného predpisu, alebo
- d) určenia právnej skutočnosti, ak to vyplýva z osobitného predpisu.

9. Podľa § 215 ods. 1 CSP súd rozhodne na základe zisteného skutkového stavu.

10. Vecná legitímácia je stav vyplývajúci z hmotného práva, ktorý odpovedá na otázku, či práve žalobca je nositeľom tvrdeného subjektívneho práva, a či práve ním označený žalovaný je nositeľom tvrdenej subjektívnej povinnosti korelujúcej so žalobcovým súkromným subjektívnym právom. Práve otázka vecnej legitímácie je ústredným pojmom sporového dokazovania - v procese sa dokazuje existencia žalobcovho subjektívneho práva a existencia (prípadnej) subjektívnej právnej povinnosti žalovaného vo sfére hmotného práva.

11. Súd dospel k záveru, že žalobkyňa nepreukázala, aby bola v tomto konaní nositeľom práva, ktorého sa v tomto spore domáha, pretože nie je vlastníčkou predmetného bytu, ale jej dcéra. Na tejto skutočnosti nič nemení ani splnomocnenie dcéry žalobkyne zo dňa 7.6.2017. Z uvedených dôvodov súd žalobu zamietol.

12. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

13. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

14. Súd priznal žalovanému náhradu trov konania proti žalobkyni v plnom rozsahu, pretože mal plný úspech vo veci a uplatnil si ich náhradu. O ich výške súd rozhodne po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Len do uplynutia lehoty na podanie odvolania môže odvolateľ rozšíriť rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda ako aj meniť a dopĺňať odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.