

Súd: Okresný súd Revúca  
Spisová značka: 7Csp/84/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121429572  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 03. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Vladislav Ďurkáň  
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2022:6121429572.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Revúca, sudcom Mgr. Vladislavom Ďurkáňom, v právnej veci žalobcu: Alektum Capital II AG, so sídlom Gubelstrasse 24, 6300 Zug, Švajčiarska konfederácia, právne zastúpeného: Hudec s.r.o., so sídlom Lazaretská 23, 811 09 Bratislava, proti žalovanej: A. Č., K.. XX.XX.XXXX, I. O. J. XX, V.: XXX XX, o zaplatenie 237,70 EUR s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 98,90 Eur a úrok z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 1,50 Eur od 11.5.2018 do zaplatenia, úrok z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 1,50 Eur od 11.6.2018 do zaplatenia, úrok z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 1,50 Eur od 11.7.2018 do zaplatenia, úrok z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 1,50 Eur od 11.8.2018 do zaplatenia, úrok z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 1,50 Eur od 11.9.2018 do zaplatenia, úrok z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 1,50 Eur od 11.10.2018 do zaplatenia, úrok z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 92,90 Eur od 11.12.2018 do zaplatenia, v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. V prevyšujúcej časti súd žalobu zamietá.

III. Žalovaná má voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 16,78 %.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal voči žalovanej zaplatenia sumy 237,70 Eur s príslušenstvom a náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že právny predchodca žalobcu uzavrel so žalovanou dňa 15.12.2017 Zmluvu o poskytovaní verejných služieb podľa zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách číslo 30883023 (ďalej len "Zmluva"), na základe ktorej právny predchodca žalobcu poskytoval žalovanej služby satelitnej televízie (ako aj s tým spojené služby nájmu koncových zariadení). Poskytnuté služby právny predchodca žalobcu v zmysle zmluvy účtoval žalovanej na mesačnej báze. Nakoľko sa žalovaná dostala s úhradou vystavených faktúr do omeškania, právny predchodca žalobcu odstúpil od predmetnej Zmluvy. Pretože žalovaná porušila svoju povinnosť vrátiť prenajaté koncové zariadenie v zmysle bodu 2 zmluvy a všeobecných obchodných podmienok právneho predchodcu žalobcu, poslednou faktúrou si právny predchodca žalobcu uplatnil nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty. Právny predchodca žalobcu postúpil pohľadávku na žalobcu zmluvou o postúpení pohľadávok, ktorá nadobudla účinnosť dňa 1.4.2020. Následne sa žalobca pokúsil o mimosúdne urovanie dlhu, žalovaná však na výzvy nereagovala.

2. Žalobca na výzvu súdu doplnil svoje skutkové tvrdenia v žalobe a vo vyjadrení zo dňa 20.12.2021 okrem iného uviedol, že žalovanej boli v zmysle zmluvy poskytované - služby Nájmu zariadenia - v zmysle bodu 1. písm. e) zmluvy, zariadenie je špecifikované v bode 1. písm. a) zmluvy (časť „Koncové zariadenia a Karta/y ...) - HD STB, nájom. Žalovaná potvrdila prevzatie zariadení v zmluve a v bode 1 písm. e) zmluvy sa zaviazala na zaplatenie ceny aktivácie a nájomného podľa Cenníka. V zmysle bodu

5.2.3. cenníka právneho predchodcu žalobcu je cena za nájom koncového zariadenia prvého a druhého vo výške 1,50 € s DPH / kus / mesiac.

- Služby výpožičky zariadení - v bode 1 písm. a) zmluvy si žalovaná prevzala do výpožičky Prvú Smart Kartú, konzolu, Satelitnú anténu, Konvertor LNB

- Žalovaná si tiež objednala službu „Inštaláciu a aktiváciu Koncového zariadenia - CA modul technikom SORTEC“ v zmysle bodu 1. písm. a) zmluvy. Žalovaná uzatvorila s právnym predchodcom žalobcu predmetnú zmluvu so záväzkom viazanosti na obdobie 24 mesiacov. Pre prípad porušenia záväzku viazanosti si zmluvné strany v bode 1. písm. d) zmluvy dojednali zmluvnú pokutu. V predmetnom bode tiež dohodli definíciu porušenia záväzku viazanosti, okrem iného nezaplatenie ceny za poskytnuté Služby Účastníkom do 60 dní po splatnosti. Žalobca ďalej špecifikoval faktúrované položky vo faktúrach predložených súdu, a to tak, že faktúrami č. 1804141738, č. 1805138821, č. 1806138965, č. 1807137777, č. 1808137708, č. 1809137408 bola vyfakturovaná služba „Nájom Koncového zariadenia“ v sume 1,50 € v zmysle ust. 5.2.3. Cenníka právneho predchodcu žalobcu za obdobie od 1.5.2018 do 31.10.2018. Faktúrou č. 1811135788 boli fakturované: „Aktivačný poplatok za STB“ vo výške 26,50 € - podľa bodu 5.2.4. Cenníka, rovnako v zmysle bodu 1 písm. g) čísla (i) zmluvy je výška aktivačného poplatku 26,50 €. Právny predchodca žalobcu ponúkol žalovanej v prípade dodržania záväzku viazanosti 100% zľavu z aktivačného poplatku. Nakoľko však žalovaná záväzok viazanosti porušila, vznikol právnemu predchodcovi žalobcu v zmysle bodu 1 písm. d) zmluvy nárok na zmluvnú pokutu vo výške poskytnutej zľavy, teda vo výške 26,50 €.

„Diferencia Základný balík na Maxi“ vo výške 3,30 € - podľa bodu 5.2.2. Cenníka právneho predchodcu Žalobcu je poplatok za službu SATELIT Štandard vo výške 9,60 € a poplatok za službu SATELIT Maxi vo výške 12,90 €, rozdiel predstavuje sumu 3,30 €. Podľa bodu 1. písm. d a písm. g) zmluvy bola zmluva uzatvorená so záväzkom viazanosti na 24 mesiacov okrem iného s výhodou poskytnutia služby „SATELIT Maxi“ za cenu „SATELIT Štandard“ počas prvých 3 mesiacov viazanosti, pričom žalovaná porušila záväzok viazanosti, čím vznikol právnemu predchodcovi nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty v zmysle bodu 1. písm. d) vo výške súčtu 50 € a zliav - rozdielu medzi akciovými cenami za služby, resp. ďalšími úkonmi s poskytovanými službami a štandardnými cenami za tie isté služby, resp. úkony podľa aktuálneho cenníka. Vyfakturovaná suma predstavuje teda tento rozdiel medzi službami.

„Doplatok Extra HBO“ vo výške 6 € - podľa bodu 5.2.2. cenníka právneho predchodcu žalobcu je poplatok za balík služby „SATELIT Extra HBO“ vo výške 6 €. V zmysle bodu 1 písm. g) čísla (iii) zmluvy sa zaviazal právny predchodca žalobcu poskytnúť zľavu vo výške 100% z poplatku za túto doplnkovú službu počas jedného mesiaca v prípade dodržania záväzku viazanosti žalovanou. Nakoľko však žalovaná záväzok viazanosti porušila, vznikol právnemu predchodcovi žalobcu v zmysle bodu 1 písm. d) zmluvy nárok na zmluvnú pokutu vo výške poskytnutej zľavy.

„Pokuta-porušenie záväzku viazanosti“ vo výške 50 € - zmluvné strany si v zmysle bodu 1 písm. d) zmluvy dohodli zmluvnú pokutu pre prípad porušenia záväzku viazanosti, ktorá sa rovná súčtu sumy 50 € a poskytnutých zliav. Uvedené teda predstavuje paušálnu časť písomne dohodnutej zmluvnej pokuty.

„Základná inštalácia technikom“ vo výške 50 € - podľa bodu 5.2.1. Cenníka právneho predchodcu Žalobcu od 1.11.2017 je jednorazový poplatok za základnú inštaláciu technikom vo výške 50 €. V zmysle bodu 1 písm. g) čísla (i) zmluvy je výška poplatku za Základnú inštaláciu v sume 50 €. Právny predchodca žalobcu ponúkol žalovanej v prípade dodržania záväzku viazanosti 100% zľavu zo Základnej inštalácie technikom. Nakoľko však žalovaná záväzok viazanosti porušila, vznikol právnemu predchodcovi žalobcu v zmysle bodu 1 písm. d) zmluvy nárok na zmluvnú pokutu vo výške poskytnutej zľavy, teda vo výške 50 €. Pokuty za nevrátenie zariadení - právny predchodca žalobcu a žalovaná si v bode 2. zmluve dohodli zmluvné pokuty pre prípad straty, nevrátenia alebo poškodenia poskytnutých zariadení, a to vo výške 50 € za každé koncové zariadenie, 19,90 € za každú smart kartu, 10 € za každý zdrojový kábel, 10 € za každý diaľkový ovládač, 3 € za každý Scart kábel. Žalovaná bola v zmysle čl. 6 bod 15. Všeobecných podmienok pre poskytovanie verejných služieb s účinnosťou od 1.3.2017 povinná do 15 dní odo dňa ukončenia zmluvného vzťahu vrátiť Technické zariadenie Podniku na Predajné miesto. Nakoľko žalovaná svoju povinnosť nespĺnila, právny predchodca žalobcu si uplatnil v poslednej faktúre zmluvné pokuty za nevrátenie poskytnutých zariadení.

3. Žalovaná sa k riadne doručenej žalobe nevyjadрила, teda nepoužila žiadne prostriedky procesnej obrany. Súd tak pri svojom rozhodovaní považoval tvrdenia žalobcu za nesporné v zmysle § 151 CSP.

4. Súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania podľa § 297 písm. b) zákona 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len “ CSP “), v zmysle ktorého pojednávanie nie je potrebné

nariadovať, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia vecí, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1000 eur. Keďže súd v konaní nemal sporné skutkové tvrdenia strán, a zároveň boli kumulatívne splnené ďalšie procesné podmienky ustanovené v § 297 písm. b) Civilného sporového poriadku, súd v súlade s ustanovením § 297 písm. b) CSP vo veci nenariadil pojednávanie a podľa § 219 ods. 3 CSP prvá veta, rozsudok verejne vyhlásil dňa 11.03.2022. Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke Okresného súdu Revúca dňa 25.01.2022

5. Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi predloženými žalobcom a zohľadňujúc tiež nepopreté tvrdenia žalobcu zistil nasledovný skutkový stav:

6. Žalovaná uzatvorila s obchodnou spoločnosťou DIGI SLOVAKIA, s.r.o., IČO: 35 701 722 dňa 15.12.2017 zmluvu o poskytovaní verejných služieb, na základe ktorej sa spoločnosť DIGI SLOVAKIA, s.r.o. (právny predchodca žalobcu) zaviazala poskytovať žalovanej dohodnuté služby satelitnej televízie Satelit Štandard, prenajať jej prvé zariadenie HD STB a vypožičať jej prvú smart kartu, konzolu, satelitnú anténu a Konvektor LNB. Právny predchodca žalobcu sa v zmluve tiež zaviazal zabezpečiť žalovanej inštaláciu a aktiváciu koncového zariadenia technikom SORTEC. Žalovaná sa v zmluve zaviazala platiť včas cenu za zriadenie a poskytovanie služieb podniku podľa zvoleného programu služieb a dodržiavať povinnosti v súlade so zmluvou, osobitnými podmienkami, všeobecnými podmienkami a cenníkom (čl. 1 písm. c/ zmluvy).

7. V zmluve bola dohodnutá doba viazanosti 24 mesiacov od uzavretia zmluvy. Podľa zmluvy v prípade zániku zmluvy zmluva o výpožičke zaniká a účastník je povinný vrátiť podniku zariadenie v nepoškodenom stave spolu s príslušenstvom, a to najneskôr v lehote 15 dní odo dňa zániku zmluvy; v prípade porušenia tejto povinnosti je účastník povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu uvedenú v aktuálne platnom cenníku. Súčasťou zmluvy bola osobitná zmluva o nájme zariadenia nevyhnutne potrebného pre poskytovanie služby satelitnej televízie, ktoré žalovaná prevzala. Podnik sa zaviazal prenechať žalovanej do užívania zariadenie a žalovaná sa zaviazala platiť podniku cenu za aktiváciu a nájom zariadenia podľa cenníka. Nájom zariadenia nie je súčasťou služby satelitnej televízie. V prípade zániku zmluvy nájomná zmluva zaniká a účastník je povinný vrátiť podniku zariadenie v nepoškodenom stave spolu s príslušenstvom, a to najneskôr v lehote 15 dní odo dňa zániku zmluvy; v prípade porušenia tejto povinnosti je účastník povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu uvedenú v aktuálne platnom cenníku ak nie je v zmluve uvedené inak.

8. Podľa zmluvy malo dôjsť k inštalácii a aktivácii koncového zariadenia - HD STB alebo CA modulu. Aktivačný poplatok bol podľa zmluvy 26,50 Eur jednorazovo a poplatok za základnú inštaláciu technikom 50,- Eur jednorazovo. Podľa zmluvy boli žalovanej v rámci kampane VIANOCE 2017 - Satelit Štandard poskytnuté: 100 % zľava zo základnej inštalácie technikom vo výške 50,- Eur a aktivačného poplatku 26,50 Eur, Základný balík SATELIT Maxi počas prvých 3 mesiacov doby viazanosti za akciový mesačný poplatok vo výške poplatku za základný balík SATELIT Štandard určený podľa aktuálne platného cenníka, Extra balík SATELIT Extra HBO počas 1 mesiaca bez poplatku a Službu mobilnej televízie DIGI GO na obdobie 3 mesiacov bez poplatku.

9. Podľa zmluvy za stratu, nevrátenie alebo poškodenie každého z nasledujúcich zariadení zo strany účastníka, pokiaľ bolo niektoré z týchto zariadení účastníkovi na základe zmluvy poskytnuté, vzniká podniku voči účastníkovi nárok na zaplatenie pokuty v nasledujúcej výške: 50,- Eur za každé zariadenie Koncové zariadenie (HD STB alebo CA modul), 19,90 Eur za každú Smart kartu, 10,- Eur za každý zdrojový kábel, resp. adaptér, 10,- Eur za každý diaľkový ovládač, 3,- Eur za každý Scart kábel. Za nedodržanie doby splatnosti uvedenej na faktúre vzniká podniku voči účastníkovi nárok na zaplatenie pokuty vo výške 3,- Eur.

10. Podľa zmluvy sa právny predchodca a žalovaný dohodli, že porušením záväzku viazanosti vznikne právnenému predchodcovi žalobcu voči žalovanej právo na zaplatenie zmluvnej pokuty. Zmluvná pokuta sa vypočíta ako súčet sumy 50 Eur, ktorá predstavuje sankciu pri predčasnom ukončení zmluvy a zliav, t.j. rozdielu medzi akciovými cenami za služby, resp. ďalšie úkony s poskytovanými službami spojené podľa tejto zmluvy a štandardnými cenami za tie isté služby resp. úkony podľa aktuálneho Cenníka.

11. Podľa cenníka pre poskytovanie verejných služieb je cena za základný balík služby Satelit Štandard 9,60 € s DPH mesačne, Satelit Maxi 12,60 Eur s DPH, Extra balík SATELIT EXTRA HBO 6 € s DPH mesačne, aktivačný poplatok 26,50 Eur, pokuta za stratu, poškodenie alebo nevrátenie Smart karty zo strany Účastníka 19,90 Eur, pokuta za stratu, nevrátenie alebo poškodenie ovládača, zdrojového kábla resp. adaptéra 10 Eur, pokuta za stratu, poškodenie alebo nevrátenie SCART kábla 3 Eur, nájom prvého a druhého koncového zariadenia 1,50 € s DPH mesačne.

12. Právny predchodca žalobcu faktúrami č. 1804141738, č. 1805138821, č. 1806138965, č. 1807137777, č. 1808137708, č. 1809137408 žalovanej fakturoval mesačný poplatok za Nájom Koncového zariadenia v sume 1,50 € za obdobie od 1.5.2018 do 31.10.2018. Faktúrou č. 1811135788 na sumu 228,70 EUR so splatnosťou 10.12.2018, fakturoval aktivačný poplatok za STB 26,50 €, pokuta, diferenciu Základný balík na Maxi 3,30 Eur, Doplatok ExtraHBO 6 Eur, za nevrátenie Scart kábla 3,- €, pokuta - nevrátenie diaľkového ovládača 10,- €, pokuta - nevrátenie Koncového zariadenia 50,- €, pokuta - nevrátenie Smart karty 19,90 €, pokuta - nevrátenie zdrojového kábla 10,- €, pokuta - porušenie záväzku viazanosti 50,- € a základná inštalácia technikom 50,- €. Z nepopretého skutkového tvrdenia žalobcu vyplýva, že žalovaná uvedené faktúry neuhradila.

13. Podľa listiny Odstúpenie od Zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo dňa 17.10.2018 právny predchodca žalobcu týmto dňom oznámil žalovanej, že odstupuje od Zmluvy s účinnosťou ku dňu 31.10.2018 v súlade s ust. § 44 ods. 11 písm. b) zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov.

14. Podľa čl. 6 bodu 2 písm. d) a bodu 9 písm. b) a e) a bodu 10 všeobecných podmienok pre poskytovanie verejných služieb zmluva zaniká odstúpením. Podnik má právo odstúpiť od zmluvy, okrem iných prípadov dojednaných v zmluve alebo niektorej súčasti zmluvy, ak účastník nezaplatil cenu za poskytnuté Služby ani do 60 dní po dni splatnosti, ak účastník opakovane porušuje podmienky Zmluvy. Odstúpením od zmluvy oprávnenou zmluvnou stranou sa zmluva zrušuje ku dňu doručenia písomného oznámenia o odstúpení od zmluvy druhej zmluvnej strane. Ak podnik uvedie v odstúpení od zmluvy neskorší deň, ku ktorému sa má zmluva zrušiť, zmluva sa zruší až k tomuto dňu. Zánikom zmluvy zanikajú a rušia sa aj všetky právne vzťahy založené zmluvou, resp. vzniknuté na základe zmluvy.

15. Predmetná pohľadávka bola postúpená z obchodnej spoločnosti DIGI SLOVAKIA, s.r.o. na žalobcu a to zmluvou o postúpení pohľadávok s účinnosťou dňa 01.04.2020.

16. Podľa § 43 ods. 1 písm. a) zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách v platnom znení podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

17. Podľa § 43 ods. 12 písm. b) zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách v platnom znení účastník je povinný platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

18. Podľa § 53 ods. 1 a 5 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v platnom znení (ďalej len O.z. alebo Občiansky zákonník) spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

19. Podľa § 544 zákona č. 40/1964 Zb. O.z. ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia. Ustanovenia o zmluvnej pokute sa použijú aj na pokutu určenú pre porušenie zmluvnej povinnosti právnym predpisom (penále).

20. Podľa § 659 O.z. zmluvou o výpožičke vznikne vypožičiatelovi právo vec po dohodnutú dobu bezplatne užívať.

21. Podľa § 663 O.z. nájomnou zmluvou prenajímateľ prenecháva za odplatu nájomcovi vec, aby ju dočasne (v dojednanej dobe) užíval alebo z nej bral aj úžitky.

22. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

23. Podľa § 3 nariadenia vlády Slovenskej republiky č.87/1995 Z.z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

24. Na základe vykonaného dokazovania mal súd za preukázané a z nepopretých tvrdení žalobcu vyplynulo, že žalovaná uzatvorila s právnym predchodcom žalobcu zmluvu o poskytovaní verejných služieb, pričom bola zo zákona i zo zmluvy povinná platiť cenu poskytnutých služieb a poplatky podľa cenníka. Uvedená zmluva má spotrebiteľský charakter, keďže právny predchodca žalobcu pri jej uzatváraní vystupoval ako dodávateľ vzhľadom na predmet podnikania a žalovaná vystupovala ako spotrebiteľ, pretože pri uzatváraní zmluvy nekonala v rámci predmetu svojej obchodnej alebo podnikateľskej činnosti. Súčasťou zmluvy bola i zmluva o nájme koncového zariadenia potrebného pre poskytovanie služby satelitnej televízie, ktoré žalovaná pri uzavretí zmluvy prevzala a bola zo zmluvy povinná platiť právnemu predchodcovi žalobcu nájomné vo výške 1,50 € mesačne. Tiež bola zo zmluvy povinná po zániku zmluvy zariadenie vrátiť. Súčasťou zmluvy bola i zmluva o výpožičke ďalších zariadení, ktoré žalovaná pri uzavretí zmluvy prevzala a bola povinná po zániku zmluvy zariadenia vrátiť. K 31.10.2018 právny predchodca žalobu odstúpil od zmluvy, čím došlo k jej zániku. Žalovaná porušila svoju zmluvnú povinnosť a zariadenia, ktoré jej boli vypožičané a prenajaté nevrátila. Porušením uvedených zmluvných povinností žalovanou vzniklo žalobcovi, na ktorého postúpením prešla pohľadávka i všetky práva s ňou spojené, právo na úhradu dlžnej sumy ceny nájmu za koncové zariadenia vo výške 9 Eur (6 x 1,50) a zmluvných pokút dohodnutých pre prípad porušenia záväzku viazanosti a nevrátenia zariadení v celkovej výške 92,90 Eur, čo predstavuje dojednanú zmluvnú pokutu za nevrátenie Scart kábla - 3,- €, dojednanú zmluvnú pokutu za nevrátenie diaľkového ovládača - 10,- €, dojednanú zmluvnú pokutu za nevrátenie Koncového zariadenia 50,- €, dojednanú zmluvnú pokutu za nevrátenie Smart karty 19,90 € a dojednanú zmluvnú pokutu za nevrátenie zdrojového kábla 10,- €. Dohodu o zmluvnej pokute za nevrátenie zariadení súd podrobil kontrole, či nepredstavuje neprijateľnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, avšak nezistil žiadny dôvod, ktorý by mal spôsobiť jej neprijateľnosť. Žalovaná podľa zmluvy prijala od právneho predchodcu žalobcu zariadenia, ktoré jej mali umožniť prijímať poskytované verejné služby. Pritom jej nič nebránilo zabezpečiť si za týmto účelom vlastné zariadenia. Využila však ponuku právneho predchodcu žalobcu, ktorý ponúkal aj zariadenia aj služby, výhodou čoho pre žalovaného bolo zjednodušenie procesu získania satelitnej služby. Žalovaná si v súlade s nájomnou zmluvou a zmluvou o výpožičke, ktorú uzavrela v rámci zmluvy o poskytovaní verejných služieb musela byť vedomá, že sa nestáva vlastníkom poskytnutých zariadení, ako aj toho, že v prípade zániku zmluvy je povinná zariadenia právnemu predchodcovi žalobcu vrátiť. Zabezpečenie splnenia takejto povinnosti žalovanej zmluvnou pokutou nepredstavuje neprijateľnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, pretože nespôsobuje neprimeranú nerovnováhu medzi právami a povinnosťami zmluvných strán v neprospech žalovanej ako spotrebiteľa. Výška zmluvných pokút nebola neprimerane vysoká, pričom v prípade zmluvnej pokuty za nevrátenie zariadení súd konštatuje, že výška zmluvnej pokuty nemusí byť presne rovnaká ako je výška alebo hodnota zabezpečovanej povinnosti, ale môže byť aj vyššia, čo zodpovedá najmä preventívnej a sankčnej funkcii zmluvnej pokuty.

25. Súd preto v uvedenej časti nároku spolu v sume 98,90 Eur žalobe vyhovel.

26. Pokiaľ ide o zmluvnú pokutu za porušenie záväzku viazanosti podľa čl. 1 písm. d) zmluvy, súd už v minulosti konštatoval, že uvedenú zmluvnú podmienku považuje za neprijateľnú, a taktiež už bola táto zmluvná podmienka súdmi právoplatne vyhlásená za neprijateľnú (napr. rozsudok Okresného súdu Revúca č.k. 8Csp/3/2021 zo dňa 28.05.2021, Rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 43CoCsp/33/2021 zo dňa 06.10.2021). Súd túto zmluvnú podmienku považuje za neplatnú v zmysle § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, nakoľko ide o neprijateľnú zmluvnú podmienku. Predmetná zmluva o poskytovaní verejných služieb je, ako už súd konštatoval, spotrebiteľskou zmluvou. Zmluvná pokuta

nebola individuálne dojednaná, je súčasťou formulárovej zmluvy pripravenej právnym predchodcom žalobcu, ktorej obsah žalovaný nemohol ovplyvniť, mohol len zmluvu ako celok prijať alebo odmietnuť. Súd má zato, že ustanovenie o zmluvnej pokute v čl. 1 písm. d) zmluvy spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. V tomto ustanovení je dojednaná zmluvná pokuta takým spôsobom, že spotrebiteľ priamo z tohto ustanovenia nevie, aká presne výška zmluvnej pokuty mu hrozí v prípade porušenia záväzku viazanosti. Súd má za to, že na platné dojednanie zmluvnej pokuty je nutné, aby spotrebiteľ po oboznámení sa s obsahom ustanovenia mal jasnú predstavu, aká sankcia mu v prípade porušenia zmluvnej povinnosti hrozí. Zmluvná pokuta nemusí byť dojednaná len presnou sumou, môže byť určený aj spôsob jej určenia, ale tento nesmie byť natoľko komplikovaný, že spôsobí neprehľadnosť dojednania a spotrebiteľ po prečítaní dojednania o nej nemá predstavu, aký postih mu hrozí. Z tejto časti zmluvy je jasná len jedna časť zmluvnej pokuty - 50,- Eur, ale zvyšná časť, ktorá má predstavovať rozdiel medzi cenami služieb podľa cenníka a podľa zmluvy po poskytnutí zľavy, nie je na tomto mieste uvedená. Žalovaná ako spotrebiteľ môže zistiť výšku zmluvnej pokuty len tak, že si na inom mieste v zmluve nájde, aké jej boli poskytnuté zľavy a na ešte ďalších rôznych miestach v zmluve (čiastočne priamo v texte zmluvy a čiastočne v cenníku) nájde nezľavnenú cenu služieb, ktoré sú jej poskytované so zľavou. Následne musí vypočítať ich rozdiel a pripočítať k výslednej sume čiastku 50,- Eur. Takýto spôsob určenia zmluvnej pokuty je zložitý a neprehľadný, vyžaduje od spotrebiteľa len pre potrebu zistenia výšky zmluvnej pokuty dôkladné oboznámenie sa s celým obsahom zmluvy, ako aj s obsahom jej neoddeliteľných častí (v inej časti sú upravené zľavy, v inej ceny služieb, v inej samotné dojednanie o zmluvnej pokute a o jej istej časti), ktorých obsah je značne obsiahly, tiež vyžaduje vyhľadanie cien rôznych služieb, pričom cenník obsahuje ceny rôznych služieb, nie len tých, ktoré sú poskytované spotrebiteľovi. Za takýchto okolností je pre spotrebiteľa pomerne ťažké posúdiť primeranosť zmluvnej pokuty a jeho možnosti na jej zaplatenie a v konečnom dôsledku i uvedomiť si dôsledky, ktoré mu hrozia, ak si nesplní zmluvnú povinnosť. Zároveň sa súdu javí pevná zložka zmluvnej pokuty vo výške 50 Eur, ktorá je stanovená fixne bez ohľadu na rozsah a závažnosť porušenia zmluvnej povinnosti spotrebiteľom, javí ako neprimeraná.

27. Súd preto zamietol žalobu v časti nároku žalobcu na zaplatenie sumy 135,80 majúcej základ v neplatnom ustanovení o zmluvnej pokute, ktorá predstavuje súčet poskytnutých zliav spolu v sume 85,80 Eur (základná inštalácia technikom 50,- €, aktivačný poplatok za STB 26,50 €, diferenciacia Základný balík na Maxi 3,30 Eur, Doplatok Extra HBO 6 Eur) a sumy 50 eur.

28. Nakoľko vyššie uvedená dlžná suma nebola riadne a včas uhradená, vzniklo žalobcovi, na ktorého postúpením prešla pohľadávka i všetky práva s ňou spojené, právo na úroky z omeškania v súlade s citovaným ustanovením Občianskeho zákonníka vo výške určenej podľa citovaného vykonávacieho predpisu. Žalovaná bola v omeškaní so zaplatením nájomného a zmluvných pokút za nevrátenie zariadení odo dňa nasledujúceho po splatnosti faktúr, ktorou jej boli jednotlivé položky fakturované, žalobca si preto uplatnil úroky z omeškania správne. Základná úroková sadzba ECB v prvé dni omeškania bola 0 % ročne, a teda úroky z omeškania z dlžných súm patria žalobcovi vo výške 5 % ročne. Úroky z omeškania boli uplatnené v správnej výške a súd ich preto žalobcovi priznal z priznanej sumy tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

29. Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

30. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku, teda podľa pomeru úspechu vo veci. Žalovaná bola v konaní úspešnejšia, preto jej prislúcha nárok na náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu v spore. Jej čistý úspech a teda aj nárok na náhradu trov konania predstavuje 16,78 %, ktorý súd vyrátať ako rozdiel jej úspechu (135,80 Eur, tj 58,39 % zo žalovanej istiny) a úspechu žalobcu (98,90 eur, tj 41,61 % zo žalovanej istiny). O výške náhrady trov konania rozhodne súdny úradník po právoplatnosti rozsudku samostatným uznesením, v súlade s ust. § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou Okresného súdu Revúca na Krajský súd v Banskej Bystrici v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 Civilného sporového poriadku rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zák. č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok).