

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 11Ek/65/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6117226045
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 11. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Jana Styková
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2018:6117226045.2

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: F. X., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom W. M. XXX, XXX XX M.-M., zast.: JUDr. Alžbeta Slašťanová, IČO: 42305233, advokátka so sídlom Opatovská 783/4, 965 01 Žiar nad Hronom proti povinnej: B. Q., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom T. M. XXX, XXX XX M.-M., v konaní o vymoženie nepeňažného nároku s príslušenstvom, vykonávanej súdnym exekútorom: JUDr. Lucia Hulina Gasper, exekútorský úrad so sídlom M.R. Štefánika 44, 977 01 Brezno, vedenom pod sp. zn. exekútora EX 256/2017, o návrhu povinnej na zastavenie exekúcie, takto

rozhodol:

Súd návrh povinnej na zastavenie exekúcie z a m i e t a.

odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 04.08.2017 domáhal od povinnej vypratania nehnuteľnosti - rodinného domu so súp. č. 181, postavený na CKN parc. č. 91 - zastavané plochy a nádvoria o výmere 301 m², CKN parc. č. 91 - zastavané plochy a nádvoria o výmere 301 m², CKN parc. č. 92 - záhrada o výmere 220 m², zapísané na LV č. 1229, k.ú.: Dolné Hámre, obec Hodruša - Hámre, okres Žarnovica na základe exekučného titulu - Rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 13Co/17/2016 zo dňa 21.03.2017, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 03.04.2017, v spojení s Rozsudkom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 5C/44/2014 zo dňa 07.09.2015, ktorý nadobudol vykonateľnosť v časti výroku II. dňa 19.4.2017 a v časti výroku III. 07.04.2017. Poverením zo dňa 08.08.2018 súd poveril vykonaním exekúcie súdnu exekútoriku: JUDr. Lucia Hulina Gasper, sp. zn. EX 256/2017.

2. Povinná v 15-dňovej lehote od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie (doručené povinnej dňa 28.08.2017) podala na pošte dňa 12.09.2017 návrh na zastavenie exekúcie. Súdny exekútor doručil súdu dňa 03.10.2017 návrh povinnej na zastavenie exekúcie spolu s vyjadrením oprávneného.

3. Podľa § 61k ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov (ďalej len „Exekučný poriadok“), súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak

- a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku,
- b) exekučný titul bol zrušený,
- c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§ 54 ods. 2),
- d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.

4. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

5. Podľa § 61k ods. 5 Exekučného poriadku, návrh na zastavenie exekúcie sa podáva u exekútora. Ak povinný navrhol zastavenie exekúcie, exekútor bezodkladne vyzve oprávneného na vyjadrenie sa k návrhu v lehote nie kratšej ako desať dní. Ak oprávnený so zastavením exekúcie súhlasí, exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ktoré doručí účastníkom konania a súdu; inak do piatich pracovných dní po uplynutí lehoty na vyjadrenie sa oprávneného exekútor predloží návrh na zastavenie exekúcie spolu so svojim vyjadrením a prípadným vyjadrením oprávneného súdu.

6. Podľa § 61l ods. 3 prvej vety Exekučného poriadku, ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne.

7. Povinná návrhom na zastavenie exekúcie navrhla zastavenie exekúcie z dôvodu podľa § 61k ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku. Povinná svoj návrh odôvodnila tým, že dňa 05.06.2017 bolo OS v Žiari nad Hronom zaslané dovolanie žalobcu proti rozsudku KS v BB zo dňa 21.03.2017 sp. zn. 13Co/17/2016 so žiadosťou o odklad vykonateľnosti rozsudku. Ďalej sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu, a to, že 02.10.2012 bola doručená OS v Žiari nad Hronom žiadosť na zastavenie dražby vedená pod sp. zn. 10C/188/2012 a v tejto právnej veci nebolo právoplatne rozhodnuté. Dňa 11.09.2017 povinná tvrdí, že podala sťažnosť na ÚS SR na prietahy v konaní v právnej veci vedenej pod sp. zn. 12C/102/2013 a sp. zn. 10C/188/2012. V predmetnej nehnuteľnosti má povinná podľa jej tvrdení stále trvalý pobyt a obýva ju spolu s rodinnými príslušníkmi a exekúcia by mohla mať pre nich zvlášť nepriaznivé následky.

8. Povinná k návrhu na zastavenie exekúcie nepriložila žiadne dôkazy na preukázanie svojich tvrdení.

9. K návrhu na zastavenie exekúcie sa vyjadril oprávnený tak, že ho považuje za nedôvodný, nakoľko je zrejmé, že zo žiadneho ustanovenia Exekučného poriadku alebo iného právneho predpisu nevyplýva, že by povinnou uvádzané skutočnosti boli spôsobilé pre zastavenie exekúcie podľa § 61k ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku. Oprávnený ďalej uvádza, že návrh povinnej na zastavenie exekúcie je len účelový a obštrukčný s cieľom znemožniť vlastníkovi užívať nehnuteľnosť. Oprávnený poukázal na fakt, že povinná svoje tvrdenia nepreukázala žiadnymi dôkazmi, pričom oprávnený vyvrátil jej tvrdenia predložením dôkazov, ktoré sú obsahom exekučného spisu.

10. Súd na základe skutkového stavu zisteného z exekučného spisu ako aj z výpisu z aktuálneho listu vlastníctva predmetnej nehnuteľnosti dospel k záveru, že návrh povinnej na zastavenie exekúcie je nedôvodný, nakoľko neobsahuje skutočnosti nepripúšťajúce exekúciu.

11. Súd po vykonaní dokazovania mal za preukázané, že tvrdenia povinnej sú nepodložené. Z obsahu spisu je zrejmé, že v konaní vedenom na Krajskom súde v Banskej Bystrici, pod sp. zn. 13Co/17/2016, vydal súd rozsudok, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 03.04.2017. Hoci povinná tvrdí, že podala proti predmetnému rozsudku dovolanie a žiadosť o odkladný účinok, nijako to nepreukázala. Ďalšie tvrdenie povinnej, že konanie vedené na OS Žiar nad Hronom pod sp. zn. 10C/188/2012 (správne malo byť 12C/188/2012) o žiadosť na zastavenie dražby nie je právoplatne rozhodnuté, sa preukázalo ako nepravdivé, s ohľadom na rozsudok OS Žiar nad Hronom zo dňa 25.01.2016 sp. zn. 10C/102/2013, v ktorom súd odkazuje na dôkaz „Uznesenie 12C/188/2012 zo dňa 11. októbra 2012“ (t.j. po podaní žiadosti o zastavenie dražby, ktorá bola spísaná dňa 30.08.2012) a s poukazom na list povinnej - „žiadosť o zastavenie dražby zo dňa 30.08.2012“, na ktorom je uvedená spisová značka konania 10C/102/2013. Z uvedeného súd vyvodil, že o žiadosti povinnej o zastavenie dražby súd rozhodoval v konaní sp. zn. 10C/102/2013 vedenom OS Žiar nad Hronom, pričom rozhodol rozsudkom dňa 25.01.2016. Povinná nepreukázala, že by proti predmetnému rozsudku podala odvolanie. Navyše súd poukazuje na rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 13Co/1127/2014 zo dňa 11.06.2015, ktorý rozhodoval o odvolaní žalobcu (oprávneného) proti uzneseniu OS Žiar nad Hronom sp. zn. 5C/44/2014 zo dňa 07.07.2014, ktorým OS Žiar nad Hronom prerušil konanie o vypratanie nehnuteľnosti do právoplatného skončenia konania vedeného na tamomšom súde pod sp. zn. 10C/102/2013 (zastavenie dražby) v ktorom súd vyslovil názor, že z rozhodnutia súdu prvého stupňa nie je možné zistiť, v čom prípadné rozhodnutie vo veci, v ktorej má ísť o zastavenie dražby, môže ovplyvniť rozhodnutie súdu v konaní o vypratanie nehnuteľnosti najmä za stavu, keď už predmetná dražba riadne prebehla a odporkyňa nepodala návrh na vyslovenie neplatnosti dražby. Z toho vyplýva, že tvrdenie povinnej, že doposiaľ nebolo právoplatne rozhodnuté o jej žiadosti na zastavenie dražby je irelevantné. Ani tvrdenie povinnej o tom, že podala sťažnosť na ÚS SS na prietahy v konaní v právnej veci vedenej pod sp.

zn. 12C/102/2013 (správne má byť 10C/102/2013) a 10C188/2012 (správne má byť 12C/188/2012) sa nepreukázalo ako pravdivé. Preto to súd vyhodnotil ako irelevantné.

12. Okolnosťou, ktorá bráni vymáhateľnosti nároku, a teda dôvodom na zastavenie exekúcie podľa § 61k ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku je napr. premlčanie judikovaného práva, ak povinný vzniesol námietku premlčania. Ďalším dôvodom, ktorá bráni vymáhateľnosti nároku, je neúčinnosť exekučného titulu. Ide o vlastnosť, ktorá nespôsobuje zrušenie exekučného titulu ale spôsobuje, že exekučný titul nemôže byť pokladom pre nútený výkon. Ide o skutočnosti, ktoré nastali až po vydaní exekučného titulu na základe zákona alebo rozhodnutia. Neúčinným sa môže rozhodnutie predložené ako exekučný titul stať napr.:

- v dôsledku uplynutia prekluzívnej lehoty, počas ktorej bolo možné najneskôr takéto rozhodnutie vykonať,
- uplynutím lehoty, počas ktorej malo neodkladné opatrenie trvať,
- právoplatným rozhodnutím, ktorým bolo popreté otcovstvo muža, stráca účinnosť rozhodnutie o určení vyživovacej povinnosti muža (otca) voči dieťaťu,
- uzatvorením manželstva oprávnenej osoby stráca účinnosť rozhodnutie o príspevku na jeho výživu od bývalého manžela,
- rozhodnutie vydané v civilnom konaní alebo v správnom konaní na základe právneho predpisu, ktorý neskôr rozhodnutím Ústavného súdu Slovenskej republiky stratil účinnosť pre nesúlad s právnou normou vyššej právnej sily, pretože povinnosť uloženú takýmto rozhodnutím nemožno nútene vymáhať, i keď k zrušeniu rozhodnutia nedochádza.

13. Povinná uviedla dôvod zastavenia exekúcie § 61k ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku, avšak súd s poukazom na vyššie uvedené nezistil, že by došlo k jeho naplneniu.

14. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, súd dospel k záveru, že tu nie je dôvod zastavenia exekúcie, a preto v súlade s citovaným ustanovením § 61l ods. 3 prvej vety Exekučného poriadku, návrh povinnej na zastavenie exekúcie zamietol.

Poučenie:

Proti tomu uzneseniu nie je prípustné odvolanie.

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 15 dní od doručenia uznesenia na Okresný súd Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané. Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, ktorej veci sa týka, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenie súdu považuje za nesprávne a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.