

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 76P/6/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3124200691
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 05. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lenka Pavlovičová
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2024:3124200691.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín sudkyňou JUDr. Lenkou Pavlovičovou vo veci starostlivosti súdu o mal. A. B., nar. dňa XX.XX.XXXX, dieťa rodičov matky C. D., nar. dňa XX.XX.XXXX, bytom E. F. E. G., H. F. I. XXX/X, zastúpenej v konaní JUDr. Zuzanou Loffayovou, advokátkou v J., K. G. XXX, IČO: 37508857, a otca F. B., nar. dňa XX.XX.XXXX, bytom E. F. E. G., L. X, zastúpeného v konaní AK VAVRINČÍK, s.r.o., so sídlom Nové Mesto nad Váhom, Hurbanova 752/1, IČO: 52619818, dieťa v konaní zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Mesto nad Váhom, o návrhu matky na úpravu práv a povinností rodičov k maloletej takto

rozhodol:

I. Mal. A. B., nar. XX.XX.XXXX, sa zveruje do osobnej starostlivosti matky; zastupovať a spravovať majetok maloletej budú obaja rodičia.

II. Otec je povinný prispievať na výživu mal. A. mesačne sumou 220,-EUR, a to vždy do 15. dňa v každom mesiaci vopred k rukám matky dieťaťa počnúc dňom 15.01.2024.

III. Nedoplatok na zročnom výživnom za obdobie od 15.01.2024 do 29.05.2024 v celkovej sume 150,62 EUR je otec povinný zaplatiť do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

IV. Otec je oprávnený sa s mal. A. stretávať v každom párnom týždni vždy v utorok od 10,00 hod. do 13,00 hod. a vo štvrtok od 10,00 hod. do 13,00 hod. a v každom nepárnom týždni vždy v utorok od 15,00 hod. do 18,00 hod., vo štvrtok od 15,00 hod. do 18,00 hod. a v čase od soboty od 09,00 hod. do nedele do 18,00 hod. Otec dieťa prevezme a odovzdá matke pred bytovým domom, v ktorom matka býva. Matka je dieťa povinná na styk riadne pripraviť.

V. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Podaným návrhom sa matka maloletej domáhala, aby súd maloletú zveril do jej výchovy a otcovi maloletej uložil povinnosť platiť na jej výživu sumou 320,-EUR mesačne. Žiadala tiež upraviť styk otca s maloletou každý štvrtok a v nedeľu v roku od 15,00 hod. do 18,00 hod. a počas otcovej poobednej zmeny vo štvrtok v čase od 10,00 hod. do 13,00 hod. Uviedla, že vzťahy rodičov sa postupne zhoršovali, výraznejší konflikt nastal dňa 25.11.2023, kedy otec maloletej neužil lieky, vo zvýšenej miere požil alkohol, čo vystupňovalo jeho úzkosti. Správal sa ako dieťa, žiadal, aby sa o neho starala. S dcérou odišla do domácnosti svojej mamy. Na druhý deň sa vrátila, k zlepšeniu vzťahu však neprišlo. Otec sa odmietal podieľať na starostlivosti o dieťa, o domácnosť. Vyčítal jej, ak nebolo niečo podľa jeho predstáv. Starostlivosť o dcéru bola v prvých týždňoch náročná. Situácia vyvrcholila 31.12.2023. A. varovala stará matka otca. Otec znova požil alkohol vo zvýšenej miere, mal žiarlivé výstupy a nakoniec odišiel preč s kamarátom. Keď prišla na druhý deň do spoločnej domácnosti, chýbali tam niektoré veci pre A.. Otcovi

sa nemohla dovolať, hľadala ho a aj dcéru u jeho matky, ktorá tvrdila, že nevie, kde sú. Nakoniec priznala, že sú u starej matky otca. Tam si dcéru prevzala. Odvtedy zostal otec mimo spoločného bydliska, za dcérou dochádza podľa svojho uváženia. Nemieni otcovi brániť v stretávaní sa s dcérou, no ich predstavy sú odlišné. Otec chce mať dcéru u seba aj počas noci, čo sa matke javí vzhľadom na útlý vek dcéry a jej naviazanosť na ňu absolútne nevhodné. Matka ďalej poukázala na výdavky dieťaťa.

2. Otec maloletej súhlasil so zverením dcéry do osobnej starostlivosti matky. Výživné žiadal určiť vo výške 150,-EUR mesačne. Styk žiadal upraviť v každom týždni v utorok a vo štvrtok od 16,00 hod. do 19,00 hod. a v prípade popoludňajšej zmeny od 10,00 hod. do 13,00 hod. a každý druhý víkend od soboty od 10,00 hod. do nedele do 19,00 hod. Poprel, že by mal úzkostné stavy a to, že požíva alkohol. Poukázal na to, že práve matka maloletej požívala alkohol. On chodí do práce, denne šoféruje, alkohol nepije. Rovnako odmieta, že by sa nepodieľal na starostlivosti o dcéru a domácnosť. Keďže sa maloletá narodila v M. N., matka nemala žiadny príjem zo sociálnych dávok, nepoberala rodičovský príspevok, rodinné prídavky. Žili iba z jeho výplaty a nasporených financií. Po pôrode im pomáhala rodina z jeho i matkinej strany. Po práci vždy išiel domov a venoval sa dcére a domácnosti. Musel však živiť rodinu. V noci niekedy spával iba 4-5 hodín a keď išiel na rannú zmenu, tak si nedal lieky, aby sa zobudil. Nie je však pravdou, že by lieky prestal užívať, aby pil alkohol. Keď prišiel z rannej smeny, bežne išiel na nákup, prechádzku s dcérou a pomáhal matke. Pravidelne sa stalo, že chodievali k jeho babke sa najesť, pretože matka maloletej nevarila. Niekedy matka chcela, aby ju aj dcéru vyzdvihol okolo 22,00 hod. u jej matky. Veľakrát sa stalo, že matka chcela ísť k svojej rodine na návštevu aj po 20,00 hod., s čím nesúhlasil, pretože sa mu to zdalo príliš neskoro pre maloletú. Už v tomto čase nemala matka problém nechať spať maloletú aj cez noc u jeho babky, u známych. Hádky vyvrcholili na krste dcéry. Nie je tiež pravdou, že by odišiel zo spoločnej domácnosti. Bol chorý a nechcel nakaziť dcéru, a preto zavolať matke maloletej, že zostane radšej u svojej mamy. Keď sa mu polepšilo, prišiel za dcérou na hodinu- dve. Dňa 08.01. mu matka maloletej telefonovala, aby prišiel do bytu a postrážil dcéru, nakoľko ona potrebovala ísť preč. Keď tam prišiel, matka maloletej mu oznámila, že sa s ním rozchádza a nechce s ním viac žiť. V priebehu týždňa sa preto odsťahoval. Aj v súčasnosti býva s maloletou veľmi často a dlhší čas, preto nevidí dôvod na to, aby maloletá nemohla u neho prespávať. Matka dieťa nekojí, on sa o dieťa vie postarať. Maloletá potrebuje byť aj s ním, má ju veľmi rád. Nedávno mal maloletú celý týždeň. Po odchode z domácnosti hradil matke výživné 100,-EUR mesačne. Od dohody u kolízneho opatrovníka zasiela výživné vo výške 200,-EUR mesačné, čo je ale veľmi náročné. Matka mu nedáva pre dcéru žiadne oblečenie, plienky, lieky, preto jej všetko kupuje. Preto by postačovalo výživné vo výške 150,-EUR mesačne. S matkou v byte bývajú ďalšie zárobkovo činné osoby. Jeho príjem tvoria aj odmeny, ktoré predstavujú nenárokovateľnú zložku mzdy.

3. Súd vykonal dokazovanie oboznámením návrhu matky, písomným vyjadrením otca maloletej k návrhu, správami o príjmoch, dávkach a výdavkoch rodičov, správou kolízneho opatrovníka, prehlásením O. P., správou F. C. O. a výsluchom účastníkov konania.

4. Maloletá A. pochádza z nemanželského vzťahu jej rodičov. Ako vyplýva z vyjadrení oboch rodičov, k ukončeniu ich spolužitia došlo v januári tohto roka.

5. Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

6. Podľa § 24 ods. 1 až 5 Zákona o rodine v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, či maloleté dieťa zverí do spoločnej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, alebo do osobnej starostlivosti jedného z rodičov, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súd súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného. Ak sú obidvaja rodičia spôsobilí dieťa vychovávať a ak majú o spoločnú osobnú starostlivosť o dieťa obidvaja rodičia záujem a ak obidvaja rodičia súhlasia so spoločnou osobnou starostlivosťou o dieťa, súd môže zveriť dieťa do spoločnej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov,

ak je to v záujme dieťaťa a ak budú takto zaistené potreby dieťaťa. Ak sú obidvaja rodičia spôsobilí dieťa vychovávať a ak majú o osobnú starostlivosť o dieťa obidvaja rodičia záujem, tak súd môže zveriť dieťa do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, ak je to v záujme dieťaťa a ak budú takto zaistené potreby dieťaťa. Ak so striedavou osobnou starostlivosťou súhlasí aspoň jeden z rodičov dieťaťa, tak súd musí skúmať, či bude striedavá osobná starostlivosť v záujme dieťaťa. Rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná. Súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržovanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

7. Podľa § 25 ods. 1 a 2 Zákona o rodine rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode. Ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

8. Po rozchode rodičov zostala maloletá v starostlivosti matky, avšak otec sa pravidelne s dcérou stretával a podieľal sa na jej výchove a starostlivosti. Z vyjadrenia matky vyplýva, že dcéru otcovi odovzdávala každý druhý až tretí deň na dve hodiny. Od 16.03.2024 mu ju však odmietla dávať, nakoľko ju vrátil s obrátenou plienkou, dcéra bola zaparená a precikaná. Otec maloletej potvrdil, že mu matka dcéru od tohto dátumu nedáva, avšak poprel dôvody uvádzané matkou, poukázal na nedostatočnú starostlivosť matky o dcéru. Po prvom pojednávaní sa styk otca s dcérou opätovne obnovil, rodičia sa stretávajú v parku, kde matka dcéru otcovi odovzdá. Zo strany matky boli opäť výhrady k starostlivosti otca (čo dáva dcére jesť, že ju bolí bruško alebo je strašne hladná). V konaní však nebolo zistené, že by otec predstavoval pre dcéru riziko. V starostlivosti rodičov neboli zistené vážnejšie nedostatky, i keď obaja sú mladí a mnoho vecí sa učia. Obaja však trávajú čas aj s inými osobami, ktoré im v starostlivosti pomáhajú. Tvrdenia matky a otca o nedostatkoch v starostlivosti nesvedčia o tom, že by rodičia výchovu dieťaťa nevládali. Matka uvádzala, že otec maloletej trpí úzkosťami, lieky niekedy vynechal, niekedy si dal dvojitú dávku a ona sa domnieva, že ho lekárka nemá pod kontrolou. K tomu mal otec piť aj alkohol. Zo správy F. C. O. však vyplýva, že otec sa lieči pre ľahkú neurotickú úzkostnú poruchu, ktorá nepatrí medzi závažné duševné ochorenia. Užíva len veľmi malé dávky antidepresíva, ktoré zlepšuje štruktúru spánku a znižuje mieru prežívaného stresu. Nie je to však typický liek na spanie. Podľa potreby môže otec použiť ešte jeden liek, ktorý je krátkodobým liekom na spanie. Ani jeden z liekov nedokáže uspať človeka tak silno, aby bol neschopný reagovať na podnety zvonka (napríklad zvuk, pohyb, dotyk) a ani negatívne neovplyvňuje reagovanie. Cieľom užitia liekov je zabezpečiť v podstate bežný spánok. Lekárka nemá vedomosť o tom, že by otec mal problémy s alkoholom, o zneužívaní liekov či ich nadmernom užívaní. Lieky sú mu predpisované iba ňou, teda nie je vidno žiadnu indíciu k ich častej konzumácii. Z oboznámenej správy teda vyplýva, že otec zo zdravotného hľadiska nepredstavuje pre dieťa žiadnu hrozbu. Navyše z vyjadrení otca je zrejmé, že jeho styk s dcérou sa realizuje zvyčajne za prítomnosti tretej osoby (jeho mama), teda starostlivosť je zabezpečovaná aj prostredníctvom ďalšej osoby. Na základe takto zistených skutočností súd dospel k záveru, že vzhľadom na vek dieťaťa, jeho súčasné potreby a doterajšiu starostlivosť matky oň je zverenie dieťaťa do starostlivosti matky plne opodstatnené. V otázke styku dieťaťa s otcom je súd toho názoru, že je potrebné, aby dieťa trávilo s otcom viac času, ako doposiaľ. Otec sa dieťaťu chce aktívne venovať, aj sa o to snaží, je preto potrebné styk upraviť tak, aby sa obaja rodičia na starostlivosti podieľali podľa svojich možností. Styk bol upravený tak, aby zodpovedal aj pracovným možnostiam otca, ktorý pracuje na zmeny. V jednotlivých týždňoch bol preto styk upravený s ohľadom na túto skutočnosť. Je dôležité, aby otec trávil čas s dieťaťom aj po kratšiu dobu v pracovnom týždni, pretože maloletá je vo veku, kedy sa vzťahy ešte len budujú. Súd umožnil otcovi aj stretávanie sa v dlhšom časovom úseku, a to v každom druhom týždni vždy od soboty od 09,00 hod. do nedele do 18,00 hod. s prespávaním. Maloletá bývala aj v starostlivosti iných osôb ako rodičov počas noci (stará mama, prastará mama, brat matky), nič teda nebráni tomu, aby takto trávila čas aj so svojim otcom, na ktorého je zvyknutá a ktorý sa chce na starostlivosti podieľať. Maloletá nie je kojenná, otec je schopný stravu dieťaťu zabezpečiť. Predpokladom však je, aby obaja rodičia

komunikovali. Predovšetkým matka by v záujme dieťaťa mala otcovi poskytovať informácie o tom, čo dieťa jedáva, aký má denný režim, keďže s dcérou trávi oveľa viac času ako otec.

9. Podľa § 62 ods. 1 až 7 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť. Ak je maloleté dieťa zverené do striedavej osobnej starostlivosti rodičov, súd pri určení výživného prihliadne na dĺžku striedavej osobnej starostlivosti každého rodiča alebo súd môže rozhodnúť aj tak, že počas trvania striedavej osobnej starostlivosti rodičov výživné neurčuje. Ak je maloleté dieťa zverené do spoločnej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, súd môže schváliť dohodu rodičov o výške výživného alebo môže rozhodnúť aj tak, že počas trvania spoločnej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov výživné neurčuje.

10. Podľa § 65 ods. 1, 2 Zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného. Súd postupuje rovnako aj v prípade, ak rodičia spolu žijú, ale jeden z nich svoju vyživovaciu povinnosť voči maloletému dieťaťu dobrovoľne neplní.

11. Podľa § 75 ods. 1, 2 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie. Výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

12. Pri určení výživného vychádzal súd z potrieb maloletej a možností a schopností oboch rodičov podieľať sa na jej výžive.

13. Maloletá A. má bežné výdavky, prevažná časť starostlivosti o ňu spočíva v zabezpečení stravovania, ošatenia, hygieny, bývania. Matka jej poskytuje celodennú starostlivosť. Matka začala s dcérou na odporúčanie lekárky chodiť na babybalance, kde sa platí 100,-EUR na tri mesiace. Maloletá pije mlieko (spotrebuje asi 6 krabíc po 15,-EUR), dostáva príkrmy, matka jej stravu prevažne varí. Snaží sa jej zabezpečiť zdravé jedlo. Maloletá je ešte plienkovaná (7 plienok denne po 0,20 EUR), používa liek na trávenie (Espumisan v cene 6 až 7 EUR), probiotiká vitamíny. Inak nemá vyššie výdavky.

14. Matka maloletej je poberateľkou rodičovského príspevku vo výške 345,20 EUR a poberá tiež rodinné prídavky vo výške 60,-EUR mesačne. Príležitostne chodí na brigádu (v roku 2023 mala príjem v TILIA, v.o.s., vo výške 40,23 EUR v hrubom, v roku 2024 mala príjem vo februári z Blue Note, s.r.o., vo výške 67,67 EUR v čistom). Stále ešte študuje, od svojho otca má určené výživné vo výške 180,-EUR mesačne (Rozsudok Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 24.11.2022 č.k. 11P/33/2022-121 v spojení s Rozsudkom Krajského súdu Trenčín zo dňa 31.05.2023 č.k. 17CoP/22/2023-161). S dcérou býva v nájomnom byte spolu s bratom a jeho priateľkou, platí za seba a maloletú nájom 285,-EUR mesačne (v polovici sa na nájme podieľajú brat s priateľkou). Nie je vlastníkom motorového vozidla. Má úspory vo výške 3.928,10 EUR. Sama má bežné výdavky. Matka nemá inú vyživovaciu povinnosť.

15. Otec maloletej dosahoval v roku 2023 čistý príjem vo výške 1.131,57 EUR s daňovým bonusom (1.096,-EUR bez daňového bonusu), v roku 2024 sa jeho príjem pohybuje na úrovni cca 968,-EUR (v apríli dosiahol takýto príjem, pričom podľa vyjadrenia otca je jeho príjem v roku 2024 zhruba na tejto úrovni). Pokles príjmu oproti roku 2023 odôvodnil menším množstvom práce, vyššou kazivosťou a tým aj menšími prémiami. K zmene zamestnania u neho nedošlo. Žije v spoločnej domácnosti so svojou mamou, ktorej podľa Čestného prehlásenia jeho matky prispieva na nájom, výdavky spojené s nájomom a stravu sumou 280,-EUR mesačne. Maloletej platí sporenie Moja farbička v sume 30,20 EUR mesačne,

kupuje jej potrebné jedlo, oblečenie a iné potreby. Otec je vlastníkom motorového vozidla. Má úspory vo výške 993,-EUR. Nemá inú vyživovaciu povinnosť.

16. Vychádzajúc z týchto skutočností súd za primerané výživné považuje sumu 220,-EUR mesačne. Rozhodujúcou skutočnosťou pri určení takéhoto výživného bol predovšetkým vek dieťaťa a tomu zodpovedajúce potreby. Z tohto výživného je matka maloletej schopná pokrývať nevyhnutné výdavky na stravovanie dieťaťa, jeho ošatenie, hygienu. Matka dieťaťu poskytuje predovšetkým osobnú starostlivosť, avšak i tak čiastočne vykrýva výdavky na dieťa, ktoré vznikajú príležitostne (napríklad na lieky) a platí mu bývanie. Otec maloletej sa však na starostlivosti o dieťa podieľa tiež. Kupuje maloletej potrebné oblečenie, lieky, stravu, nakoľko s matkou nie sú schopní riadne komunikovať a matka mu maloletú odovzdáva bez potrebného oblečenia a vecí, ktoré potrebuje. Ak zohľadníme súčasný príjem matky vrátane rodinných prídavkov a výživného, má matka k dispozícii bez príjmu z brigád sumu viac ako 805,-EUR, z ktorej však vyživuje dve osoby. Otcovi po zaplatení výživného pri súčasnom príjme cca 968,-EUR zostáva suma 748,-EUR, z ktorej je schopný v plnej miere uspokojiť svoje potreby týkajúce sa bývania, stravovania či ošatenia a hygieny a zároveň i potreby maloletej v čase, keď je u neho. Takto určené výživné tvorí zhruba 22 % z príjmu, ktorý otec dosahuje, čo korešponduje so súčasnou praxou pri určovaní výživného.

17. Súd počiatok vyživovacej povinnosti určil od podania návrhu na súd, t.j. od 15.01.2024, nakoľko je zrejmé, že v tomto období už rodičia maloletej nežili v spoločnej domácnosti a prevažnú časť starostlivosti o dieťa vykonávala matka. Od 15.01.2024 do 29.05.2024 tak mal otec na výživnom zaplatiť sumu 1.000,62 EUR (za 17 dní januára 120,65 EUR a za mesiace február až máj 4x220,-EUR). Otec na výživnom zaplatil v januári 100,-EUR, vo februári 300,-EUR, v marci 150,-EUR, v apríli 150,-EUR a v máji 150,-EUR, teda spolu 850,-EUR. Dlh na výživnom je tak vo výške 150,62 EUR.

18. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP.

19. Po vyhlásení rozsudku sa matka, právna zástupkyňa matky a kolízny opatrovník vzdali práva podať voči tomuto rozsudku odvolanie.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu písomne v troch vyhotoveniach. Tí účastníci, ktorí sa práva podať odvolanie vzdali, odvolanie podať nemôžu. Ak vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozsudkom schváli dohodu rodičov, nie sú rodičia oprávnení podať voči výroku, ktorým bola dohoda schválená, odvolanie.

V prípade podania odvolania sa v odvolaní uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka, ďalej sa uvedie proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolanie možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Rozsudok o výživnom je vykonateľný doručením. Pokiaľ nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom plnená dobrovoľne, možno sa jej plnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie, resp. na nariadenie výkonu rozhodnutia.