

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 9Csp/14/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6618200802
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 11. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Triznová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2018:6618200802.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec sudkyňou JUDr. Evou Triznovou v spore žalobcu: Intrum Slovakia, s.r.o., IČO. 35 831 154, so sídlom Mýtina 48, 811 07 Bratislava, právne zast.: JUDr. J8n Šoltés, advokát, Advokátska kancelária, so sídlom Mýtina 48, P.O.BOX 205, 810 00 Bratislava proti žalovanému: C. G., L.. XX.XX.XXXX, P. J. Š. XXX/XX, XXX XX V., štátny občan Slovenskej republiky, v spore o zaplatenie 288,00 Eur s prísl., takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 288,00 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne počnúc od 09.06.2015 do zaplatenia v lehote troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. P r i z n á v a žalobcovi proti žalovanému náhradu trov sporu v rozsahu 100 %.

III. O výške náhrady trov sporu rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca podal na Okresnom súde Lučenec dňa 21.02.2018 žalobu, v ktorej sa domáhal zaplatenia istiny vo výške 288,00 Eur s príslušenstvom. Uplatnil si trovy konania. Uviedol, že Všeobecná úverová banka a.s., ako právny nástupca spoločnosti Consumer Finance Holding, a.s., Hlavné námestie 12, 060 01 Kežmarok, IČO: 35 923 130, z titulu zlúčenia uvedenej spoločnosti s VÚB, a.s. so žalovaným uzatvorili dňa 13.08.2014 Zmluvu o pôžičke, evidovanú pod č. 20752415, na základe ktorej poskytol žalobca žalovanému pôžičku vo výške 288,00 Eur na kúpu spotrebného tovaru. Kúpna cena tovaru bola v Zmluve dohodnutá sumou 290,00 Eur. Žalovaný pri podpise Zmluvy uhradil akontáciu vo výške 2,00 Eur a na zvyšok kúpnej ceny žalobca poskytol žalovanému pôžičku. Žalovaný mal pôžičku splácať žalobcovi v pravidelných 18 mesačných splátkach v sume 16,00 Eur a to až do celkovej sumy pôžičky vo výške 288,00 Eur. Žalovaný nezaplatil žiadnu splátku. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka žalobca úver dňa 03.06.2015 zosplatnil, o čom bol žalovaný informovaný listom zo dňa 03.06.2015. Pred zosplatnením úveru žalobca listom zo dňa 19.02.2015 - Predžalobnou upomienkou, vyzval žalovaného na zaplatenie dlžných splátok a žalovaného upozornil na možnosť vyhlásenia splatnosti celého úveru. Celkový dlh žalovaného ku dňu podania žaloby predstavuje sumu 288,00 Eur. Žalobca si uplatňuje zákonné úroky z omeškania a to od šiesteho dňa nasledujúceho po oznámení zosplatnenia dlhu. Zmluvnú pokutu si žalobca proti žalovanému neuplatňuje.

2. Okresný súd Lučenec vydal platobný rozkaz dňa 23.03.2018, č.k. 9Csp/14/2018-41.

3. Uznesením č.k. 9Csp/14/2018-58 zo dňa 04.05.2018 súd zrušil platobný rozkaz, pretože sa ho nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk. Súd postupoval podľa § 266 ods. 3 Civilného sporového poriadku. Uznesenie č.k. 9Csp/14/2018-58 nadobudlo právoplatnosť dňa 10.05.2018.

4. Uznesením č.k. 9Csp/14/2018-62 zo dňa 04.05.2018 súd vyzval žalovaného, aby sa vyjadril k žalobe podľa § 167 ods. 2 Civilného sporového poriadku. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 11.05.2018. Žalovaný sa v lehote určenej súdom nevyjadril.

5. Uznesením č.k. 9Csp/14/2018-88 zo dňa 26.06.2018 súd pripustil zmenu subjektov na strane žalobcu tak, že z konania vystúpil doterajší žalobca obchodná spoločnosť Všeobecná úverová banka a.s., so sídlom Mlynské nivy 1, Bratislava, IČO: 31 320 155 a na jeho miesto do konania ako žalobca vstúpila obchodná spoločnosť Intrum Justitia Slovakia, s.r.o., so sídlom Mýtna 48, Bratislava, IČO: 35 831 154.

6. Súd určil termín pojednávania na deň 09.11.2018.

7. Žalobca ospravedlnil neúčast' na pojednávaní, žalovaný sa na pojednávanie nedostavil. Súd nariadil pojednávanie v neprítomnosti strán sporu.

8. Dokazovanie súd vykonal prečítaním listinných dôkazov, ktoré tvoria súčasť súdneho spisu: notárskej zápisnice L. XXXX/XXXX, prečítaním Zmluvy o pôžičke na č.l. 18, 19, príloha č. 2 na č.l. 20, Všeobecných obchodných podmienok k Zmluve o pôžičke na č.l. 21 až 22, predžalobnej upomienky zo dňa 19.02.2015 na č.l. 23, doručenky na č.l. 24, oznámenia o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru na č.l. 26, prehľadom splátok a úhrad, Zmluvy o postúpení pohľadávok.

9. Žalobu o zaplatenie o 288,00 Eur s prísl. podala dňa 21.02.2018 Všeobecná úverová banka, a.s., Mlynské nivy 1, Bratislava 829 90, IČO: 31 320 155 ako právny nástupca spoločnosti Consumer Finance Holding, a.s., Hlavné námestie 12, 060 01 Kežmarok, IČO: 35 923 130, ktorá spoločnosť sa zlúčila s VÚB, a.s. Consumer Finance Holding, a.s., Hlavné námestie Kežmarok, ktorá uzatvorila so žalovaným Zmluvu o pôžičke č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej poskytol žalovanému pôžičku vo výške 288,00 Eur na kúpu spotrebného tovaru. Kúpna cena bola 290,00 Eur. Žalovaný pri podpise Zmluvy zaplatil akontáciu vo výške 2,00 Eur a na zvyšok kúpnej ceny poskytol veriteľ žalovanému pôžičku. Zmluvné strany sa dohodli, že žalovaný bude splácať pôžičku v pravidelných 18 mesačných splátkach v sume 16,00 Eur. Dátum každej splátky je presne uvedený v Zmluve. Poslednú splátku mal zaplatiť dňa 23.03.2016. V Zmluve nie je dohodnutý úrok. Zmluvné strany Zmluvu o pôžičke podpísali dňa 13.08.2014.

10. Žalovaný úver nesplácal v dohodnutých lehotách, preto bol listom zo dňa 19.02.2015 upozornený, že jeho dlh bol vyčíslený veriteľom na sumu 64,00 Eur. Pokiaľ dlh žalovaný nezaplatí, veriteľ je oprávnený úver zosplatiť. List bol zasielaný ako doporučená zásielka na adresu žalovaného tak, ako je uvedená v Zmluve o úvere.

11. Consumer Finance Holding, a.s., Hlavné námestie 12, Kežmarok úver zosplatiť písomným podaním zo dňa 03.06.2015. List zasiela na jemu známu adresu žalovaného.

12. Pôvodný žalobca doručil súdu vysvetlenie v tom smere, že Zmluvu o pôžičke č. XXXXXXXXXXXX vo svojom internom systéme eviduje pod č. XXXXXXXXXXX. Číselné označenie Zmluvy o pôžičke č. XXXXXXXXXXXX bolo vykonané sprostredkovateľom, ktorý bol pôvodným žalobcom splnomocnený na uzatvorenie Zmluvy.

13. Pohľadávka, ktorá je predmetom súdneho konania bola postúpená na spoločnosť Intrum Justitia Slovakia, s.r.o., Mýtna 48, 811 07 Bratislava, a to na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej medzi VÚB, a.s., ako postupcom a Intrum Justitia Slovakia, s.r.o. ako postupníkom.

14. Súd pripustil zmenu subjektov na strane žalobcu uznesením č.k. 9Csp/14/2018-88.

15. Podľa § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

16. Podľa § 524 ods. 2 Občianskeho zákonníka s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

17. V posudzovanej právnej veci bola pohľadávka, ktorá je predmetom sporu postúpená, takže žalobca je aktívne legitimovaný na podanie žaloby.

18. Podľa § 290 Civilného sporového poriadku spotrebiteľský spor je spor medzi dodávateľom a spotrebiteľom vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy alebo súvisiaci so spotrebiteľskou zmluvou.

19. Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

20. Podľa § 499 Obchodného zákonníka za dojednanie záväzku veriteľa poskytnúť na požiadanie peňažné prostriedky možno dojednať odplatu, ak poskytovanie úveru je predmetom podnikania veriteľa.

21. Podľa § 502 ods. 1 Obchodného zákonníka od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona.

22. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

23. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky, a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

24. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšej nasledujúcej splátky.

25. Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

26. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

27. Podľa § 9 ods. 1, 2 zákona č. 129/2010, účinnom ku dňu 13.08.2014, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka 18) musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,
- y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

28. Podľa § 191 ods. 1 Civilného sporového poriadku dôkazy súd hodnotí podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti; pritom starostlivo prihliada na všetko, čo vyšlo počas konania najavo.

29. Medzi stranami je nesporné, že Zmluva o pôžičke zo dňa 13.08.2014 je Zmluvou spotrebiteľskou. Právny predchodca žalobcu pri uzatváraní Zmluvy o pôžičke konal v rámci predmetu svojej obchodnej a podnikateľskej činnosti. Žalovaný je spotrebiteľ - fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti (§ 52 a nasl. Občianskeho zákonníka).

30. Z vyššie vykonaného dokazovania prečítaním listinných dôkazov, na ktoré súd poukazuje vyššie bolo preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným bola uzavretá Zmluva o pôžičke dňa 13.08.2014, ktorá je v súčasnosti evidovaná pod č. XXXXXXXXX, na základe ktorej právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému pôžičku vo výške 288,00 Eur na kúpu spotrebného tovaru. Kúpna cena tovaru bola dohodnutá sumou 290,00 Eur. Žalovaný pri podpise Zmluvy uhradil akontáciu vo výške 2,00 Eur a na zvyšok kúpnej ceny bola poskytnutá žalovanému pôžička podľa podmienok, ktoré sú uvedené v Zmluve o pôžičke a vo Všeobecných obchodných podmienkach. Žalovaný má splácať pôžičku v pravidelných 18 mesačných splátkach v sume 16,00 Eur. Pôžičku nesplácal, zaplatil len akontáciu pri kúpe tovaru 2,00 Eur. Žalobca vymáha len zaplatenie sumy vo výške 288,00 Eur. Právny predchodca žalobcu upozornil žalovaného, že úver nespláca riadne a včas, čím porušuje svoje povinnosti, ktoré pre neho vyplývajú zo Zmluvy o pôžičke. Právny predchodca žalobcu listom zo dňa 19.02.2015 upozornil žalovaného na zaplatenie dlžných splátok a následne listom zo dňa 03.06.2015 úver zosplatnil listom zo dňa 03.06.2015.

31. Ak nastal stav - predčasné zosplatenie úveru, žalovaný stratil výhodu splátok a jeho povinnosťou bolo dlh zaplatiť. Jednorazovým zosplatením úveru veriteľom žalovaný stratil výhodu splátok a povinný bol dlh zaplatiť potom, ako právny predchodca žalobcu vyhlásil úver za predčasne splatný. Súd žalobe žalobcu vyhovel a rozhodol tak, ako to vyplýva z výrokovej časti rozsudku a priznal žalobcovi úroky z omeškania počnúc od 09.06.2015 do zaplatenia vo výške 5,05% ročne. Dlžnú sumu tvorí len istina bez akontácie. Žalobca si neuplatňuje žiadne poplatky, zmluvné pokuty. Súd žalobe vyhovel a rozhodol tak, ako to vyplýva z výrokovej časti rozsudku.

32. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru je úspechu vo veci.

33. Podľa § 255 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

34. Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

35. Podľa § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

36. Žalobca bol v spore úspešný, preto mu súd priznal trovy sporu v rozsahu 100%, tak ako to vyplýva z výrokovej časti rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie, v lehote 15 dní odo dňa doručenia, na Okresný súd Lučenec, Ulica Dr. Herza 14, Lučenec písomne, v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis odvolania. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že,

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 Civilného sporového poriadku odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 389 ods. 1 Civilného sporového poriadku odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zruší, len ak:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, ak tento nedostatok nemožno napraviť v konaní pred odvolacím súdom,
- c) súd prvej inštancie v dôsledku nesprávneho právneho posúdenia veci nevykonal navrhované dôkazy, ak nie je účelné doplniť dokazovanie odvolacím súdom, alebo
- d) nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.