

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: OT/126/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4118212528
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 11. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Monika Farkašová
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2018:4118212528.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra samosudkyňou Mgr. Monikou Farkašovou v trestnej veci proti obž. W. W. pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f/, odsek 3 písmeno b/ Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 08.11.2018 takto

r o z h o d o l :

Obžalovaná:

W. W. B. Ň. J. Š. O. E. Q. Á. , nar. XX.XX.XXXX v Topoľčanoch, trvale bytom S.,
T. U. XXXX/XB, S..Č.. W. A.,
F. J.. X

je v i n n á , ž e :

dňa 23.10.2018 v čase okolo 20:25 hod. v priestoroch predajne Kaufland v Nitre na Hviezdoslavovej triede č. 779/37, zobrala z regálu 1 ks fľaše Nicolaus Vodka 0,2 litra v cene 2,99 €, 1 ks fľaše Klasik Vodka 0,7 litra v cene 5,99 € a 1 ks Old Spice dezodorant 50 ml v cene 3,19 €, ktoré si vložila do svojej dámskej kabelky čiernej farby, a s takto ukrytým tovarom bez jeho zaplatenia prešla cez pokladničnú zónu, čím spôsobila poškodenie spoločnosti Kaufland Slovenská republika v.o.s. so sídlom Bratislava, Trnavská cesta 41/A, škodu v celkovej výške 12,17 €

a takto konala napriek tomu, že blokom na pokutu nezaplatenou na mieste č. 14079209 zo dňa 09.10.2018 vydaným Obvodným oddelením Policajného zboru v Topoľčanoch bola postihnutá pokutou 20,- Eur za priestupok proti majetku podľa § 50 odsek 1 zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov,

a za prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno c/ Trestného zákona bola odsúdená trestným rozkazom Okresného súdu Topoľčany sp.zn. 1T/21/2017 zo dňa 30.05.2017 právoplatným dňa 08.06.2017 k trestu odňatia slobody v trvaní 1 rok s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu 14 mesiacov

t e d a :

prisvojila si cudziu vec tým, že sa jej zmocnila a bola za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutá a za taký čin bola v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdená

t ý m s p á c h a l a :

prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f/ odsek 3 písmeno b/ Trestného zákona

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 212 odsek 3 Trestného zákona s použitím § 56 odsek 1 Trestného zákona a § 57 odsek 1 Trestného zákona zistiac poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písmeno l) Trestného zákona a zistiac priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písmeno m) trestného zákona s použitím § 38 odsek 2 Trestného zákona na peňažný trest vo výmere 500,- (päťsto) Eur.

Podľa § 57 odsek 3 Trestného zákona ustanovuje sa pre prípad, že by výkon peňažného trestu mohol byť úmyselne zmarený náhradný trest odňatia slobody v trvaní 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 57 odsek 2 Trestného zákona, zaplatená suma peňažného trestu pripadá štátu.

o d ô v o d n e n i e :

Na základe obžaloby okresného prokurátora prejednal súd trestnú vec proti obžalovanej W. W. a vykonal na hlavnom pojednávaní dokazovanie prečítaním výpovede obžalovanej, prečítaním výpovedí svedkov U. O. Y. P. O. a prečítaním na vec sa vzťahujúcich listinných dôkazov.

Z výsledkov vykonaného dokazovania bol zistený skutkový stav tak, ako je opísaný vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

Obžalovaná W. W. sa na hlavné pojednávanie bez riadneho ospravedlnenia nedostavila. Preto súd za splnenia zákonných podmienok vykonal hlavné pojednávanie v jej neprítomnosti.

Z prečítanej výpovede obž. W. W. bolo zistené, že sa obžalovaná v rámci výsluchu pred sudkyňou pre prípravné konanie dňa 26.10.2018 ku spáchaniu trestného činu priznala. Nevedela vysvetliť dôvod pre ktorý fľaše s alkoholom a deodorant odcudzila, pretože pri sebe mala peniaze. Ak by nemala vypité, tovar by neodcudzila. Svoje konanie oľutovala.

Vina obžalovanej bola jednoznačne preukázaná aj výpoveďami svedkov U. O. Y. P. O..

Z týchto výpovedí súd zistil, že obžalovaná v predajni Kaufland Nitra bola pozorovaná pracovníkmi SBS a tiež prostredníctvom priemyselnej kamery. Z týchto dôkazov jednoznačne vyplýva, že obžalovaná zobrala z regálu 1 ks fľaše Nicolaus Vodka 0,2 litra, 1 ks fľaše Klasik Vodka 0,7 litra a 1 ks Old Spice dezodorant 50 ml, ktoré si vložila do svojej dámskej kabelky čiernej farby, a s takto ukrytým tovarom bez jeho zaplatenia prešla cez pokladničnú zónu, čím spôsobila poškodenú spoločnosti Kaufland v.o.s., škodu v celkovej výške 12,17 €. Obžalovaná odcudzený tovar dobrovoľne vydala, a následne ho aj zaplatila.

Na základe dokazovania vykonaného na hlavnom pojednávaní, bol zistený skutkový stav veci, náležite a v rozsahu nevyhnutnom na jeho rozhodnutie o vine a treste.

Obžalovaná W. W. z miesta bydliska bližšie hodnotená nie je. Vo výpise z evidencie priestupkov od 16.02.2016 do 23.10.2018 má evidované dva priestupky.

Za priestupok proti majetku podľa § 50 odsek 1 zák.č. 372/1990 Zb. spáchaný dňa 16.2.2016 bola rozhodnutím Okresného úradu Topoľčany pokarhaná.

Okrem toho bola blokom na pokutu nezaplatenú na mieste č. 14072909 zo dňa 9.10.2018 za priestupok proti majetku podľa § 50 odsek 1 zák.č. 372/1990 Zb. postihnutá pokutou 20 €.

V odpise registra trestov obžalovaná má 2 záznamy. Aj z v spise sa nachádzajúcich rozhodnutí súd zistil, že:

-Trestným rozkazom Okresného súdu Topoľčany z 30.5.2017 sp.zn. 1T/21/2017 bola uznaná vinnou z prečinu krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno c/ Trestného zákona a prečinu neoprávneného vyrobienia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 odsek 1 Trestného zákona a bol jej uložený trest odňatia slobody v trvaní 1 rok s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 1 rok 2 mesiace.

-Rozsudkom Okresného súdu Topoľčany sp.zn. 2T/52/2017 zo dňa 2.8.2017 bola uznaná vinnou z prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno a/ Trestného zákona v trvaní 1 rok 6 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 1 rok 6 mesiacov. Uložený trest je súhrnný, trest uložený trestným rozkazom OS Topoľčany sp.zn. 1T/21/2017 bol zrušený.

Z pripojeného uznesenia Okresného súdu Topoľčany sp.zn. 2T/52/2017 zo dňa 21.8.2017 bolo zistené, že sa do skúšobnej doby určenej rozsudkom Okresného súdu Topoľčany sp.zn. 2T/52/2017 zo dňa 2.8.2017 bola započítaná vykonaná skúšobná doba podmiennečného odsúdenia v čase od 09.06.2017 do 02.08.2017 v zrušenej veci Okresného súdu Topoľčany sp.zn. 1T/21/2017 s tým, že skúšobná doba odsúdenej pravdepodobne uplynie dňa 9.12.2018.

Vyhodnotením vyššie uvedených dôkazov vykonaných na hlavnom pojednávaní, a to jednotlivo aj v ich súhrne, súd dospel k jednoznačnému záveru, že skutok sa stal tak, ako je uvedený vo výrokovej časti rozsudku.

Obžalovaná sa ku skutku priznala v celom rozsahu, na svoju obranu uviedla, že trestného činu sa dopustila, hoci mala pri sebe potrebnú finančnú hotovosť, len preto, že bola pod vplyvom alkoholu. Táto skutočnosť obžalovanú však v žiadnom prípade nijako neospravedlňuje, ani zo spáchania trestného činu nevyvíňa. Skutočnosť, že bola v čase spáchania trestného činu pod vplyvom alkoholu jednoznačne súd mal preukázané z dychovej skúšky, ktorou jej dňa 23.10.2018 v čase o 21.39 hod. bola nameraná hodnota 1,24 mg/l etanolu vo vydychovanom dychu, a táto skutočnosť celkom zjavne ovplyvnila správanie a konanie obžalovanej.

Obžalovaná svojim úmyselným protiprávnym konaním naplnila všetky zákonné znaky objektívnej aj subjektívnej stránky skutkovej podstaty prečinu krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f/, odsek 3 písmeno b/ Trestného zákona, keď po tom, čo za obdobný čin (drobná krádež) bola v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch (9.10.2018) postihnutá blokom na pokutu nezaplatenú na mieste, právoplatným dňa 9.10.2018. Pojmom bola za obdobný čin postihnutá sa rozumie recidíva páchatel'a. Postihnutím za obdobný čin sa rozumie uloženie sankcie, hoci aj vo forme blokovej pokuty za akýkoľvek majetkový čin, napríklad za priestupok, alebo iný obdobný delikt, pokiaľ také rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť. Taktiež bola za trestný čin krádeže v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdená a to trestným rozkazom Okresného súdu Topoľčany sp.zn. 1T/21/2017 zo dňa 30.5.2017 právoplatný dňa 8.6.2017.

Súd ani o existencii priamej príčinnej súvislosti medzi protiprávnym konaním obžalovanej a jej úmyselným zavinením na strane jednej a vzniknutým následkom na záujme chránenom ustanovením § 212 Trestného zákona (ochrana vlastníctva veci) na strane druhej, nemal žiadne pochybnosti.

Pri ukladaní trestu vychádzal súd zo základných zásad ukladania trestov, ktoré sú upravené v ustanovení § 34 Trestného zákona a s dôrazom na zásadu zákonnosti uložil obžalovanej trest, zohľadniac pritom všetky kritériá, ktoré sú rozhodujúce nielen pre druh trestu ale aj pre jeho výmeru.

Súd pri úvahách o výmere trestu prihliadol na spôsob spáchania činu jeho následok, zavinenie, pohnútku, tiež poľahčujúce a priťažujúce okolnosti a bral do úvahy aj osobu obžalovanej, jej osobné pomery a možnosť nápravy.

Pri rozhodovaní o druhu trestu a jeho výmery v zmysle § 32 a 34 Tr. zák. súd prihliadol jednak na poľahčujúce a priťažujúce okolnosti zistené u obžalovaného, a jednak na možnosť jej nápravy. Ako na poľahčujúcu okolnosť súd prihliadol na to že sa priznala k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval (§ 36 písmeno j/ Trestného zákona) pričom ako na priťažujúcu okolnosť súd prihliadol na to, že v minulosti bola už za trestný čin odsúdená (§ 37 písmeno m/ Trestného zákona) .

Súd mal preukázané, že obžalovaná prejednávany trestný čin spáchala v skúšobnej dobe, a preto v zmysle ustanovenia § 49 odsek 2 Trestného zákona súd nemôže podmiennečne odložiť výkon trestu odňatia slobody neprevyšujúci dva roky, ak odsudzuje páchatel'a za úmyselný trestný čin spáchaný v skúšobnej dobe podmiennečného odsúdenia.

Toto ustanovenie však striktnie nevyklučuje možnosť uloženia iného druhu trestu, ktorý bezprostrednej nie je spojený s izoláciou páchatel'a od spoločnosti.

Podľa § 34 odsek 1 Trestného zákona trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatel'om tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou.

Trestný zákon definuje účel trestu, jeho základné funkcie a zásady pre uloženie trestov. Okrem represívnej a výchovnej funkcie trestu kladie dôraz na zásadu humanity, z ktorej vyplýva zákaz neprimeranej sankcie vo vzťahu ku konkrétnym okolnostiam prípadu a pomerom páchatel'a.

Účelom trestu je chrániť spoločnosť pred páchatel'mi trestných činov, zabrániť odsúdenému v ďalšom páchaní trestnej činnosti a vychovávať ho k tomu, aby viedol riadny život, a tým pôsobiť výchovne aj na ostatných členov spoločnosti. Pri aplikácii všeobecných zásad na konkrétnu trestnú vec musia byť spolu s okolnosťami, ktoré charakterizujú osobu páchatel'a, hodnotené aj ostatné okolnosti, ktoré spoluurčujú závažnosť činu, najmä tiež povaha a rozsah spôsobených následkov a vždy musia byť zohľadnené i momenty, ktoré ovplyvňujú požiadavku ochrany spoločnosti a občanov pred páchaním posudzovanej trestnej činnosti.

S prihliadnutím na všetky tieto skutočnosti, najmä na spôsobený následok, a tiež na osobu obžalovanej, ktorá je matkou dvoch maloletých detí a zistené majetkové pomery, pri deklarovaní priemerného mesačného príjmu cca 750 Eur, súd napriek tomu, že prejednávany trestný čin spáchala v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia, nepovažoval za nevyhnuté uložiť jej nepodmienečný trest odňatia slobody, ale za primerané považoval uloženie peňažného trestu vo výmere 500,- Eur. Takýto trest ukladaný za prečin, vzhľadom na jeho povahu a možnosť nápravy páchatel'a, keď súd prihliadol jednak na tú skutočnosť, že prejednávany trestný čin spáchala 1 mesiac 16 dní pred uplynutím 18 mesačnej skúšobnej doby a tiež na to, že tovar následne aj zaplatila, súd považoval za dostatočný. Pre prípad, že by peňažný trest bol úmyselne zmarený, ustanovil súd náhradný trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov primeraný k výmere peňažného trestu.

Vzhľadom na tieto skutočnosti a okolnosti, súd o vine a treste rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od oznámenia rozsudku cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom smeruje a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie musí byť odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytykajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.