

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou
Spisová značka: 4Csp/19/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120232517
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 03. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Barbora Kovaliková
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2022:6120232517.4

Uznesenie

Okresný súd Vranov nad Topľou v spore žalobcu: Q. W. U., U..G..C., U. U. L. X, XXX XX X., N.C.: XX XXX XXX, právne zastúpený Remedium Legal, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava 5, IČO: 53 255 739, proti žalovanej: T. V., B.. XX.XX.XXXX, X. C. XX/X, P. B. O., o zaplatenie 105.000,- Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

O p r a v u j e označenie istiny v záhlaví rozhodnutia Okresného súdu Vranov nad Topľou, č. k.: 4Csp/19/2021- 126 zo dňa 25.01.2022, a to tak, že správne má byť:

„o zaplatenie istiny 105.000,- Eur s príslušenstvom.“

odôvodnenie:

1. Okresný súd Vranov nad Topľou v predmetnom spore dňa 25.01.2022 rozhodol Rozsudkom Okresného súdu Vranov nad Topľou, č. k.: 4Csp/19/2021- 126, pričom v záhlaví tohto rozsudku nesprávne označil žalovanú istinu s príslušenstvom.
2. Pri písomnom vyhotovení rozsudku súd v záhlaví rozsudku uviedol, že žalovaná istina je 3.000,- Eur s príslušenstvom.
3. Podľa § 217 ods. 1 Civilného sporového poriadku, pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia. Ustanovenia o sudcovskej koncentrácii tým nie sú dotknuté.
4. Podľa ust. § 224 Civilného sporového poriadku, súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave vydá opravné uznesenie, ktoré doručí subjektom konania.
5. Podľa § 234 ods. 2 C.s.p. ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku.
6. V prípadoch, že ide o chyby v písaní a počítaní a ďalej o také chyby, ktoré sú ako zrejme nesprávnosti podobného pôvodu ako chyby v písaní a počítaní, t.j. ku ktorým došlo len zjavným a okamžitým zlyhaním v duševnej či mechanickej činnosti osoby, za účasti ktorej došlo k vyhotoveniu rozhodnutia, a ktoré sú každému zrejme, je možné rozhodnutie opraviť. Zrejmosť takej nesprávnosti vysvitá najmä z porovnania výroku s jeho odôvodnením, prípadne aj z iných súvislostí.
7. Z vyššie uvedeného vyplýva, že došlo k zrejmej nesprávnosti, kedy súd v písomnom vyhotovení rozsudku uviedol nesprávne označenie žalovanej istiny. Na základe týchto skutočností, preto súd pristúpil k vydaniu opravného uznesenia, ktorým došlo k oprave označenia istiny s príslušenstvom.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.