

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 7Co/483/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4414210131
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 11. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Sidónia Sládečková
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2018:4414210131.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Nitre v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Sidónie Sládečkovej a členiek senátu JUDr. Sone Zmekovej a JUDr. Eriky Madarászovej v právnej veci žalobcu: Z. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXX, zastúpený Advokátskou kanceláriou JUDr. Roman BLAŽEK, s.r.o., so sídlom Komárno, Pohraničná 4, IČO: 36721123, v mene ktorej vykonáva advokáciu konateľ JUDr. Roman Blažek, proti žalovaným: 1./ B. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. XXX, X./ Z. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXX, obe zastúpené JUDr. Helenou Kontrovou, advokátkou so sídlom Semerovo 414, IČO: 31 823 807, o určení, že nehnuteľnosti patria do dedičstva, o odvolaní žalobcu a žalovaných proti rozsudku Okresného súdu v Nových Zámkoch č.k. 4C/125/2014-69 zo dňa 07.04.2016, takto

rozhodol:

Odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e**.

Žalovaným priznáva nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

o d ô v o d n e n i e :

1.1 Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie zamietol žalobu, ktorou sa žalobca domáhal určenia, že nehnuteľnosti nachádzajúce sa v katastrálnom území C., zapísané na Správe katastra H.y na LV č. XXX kat. úz. C. ako parc. registra C č. XXX- záhrady o výmere XXX m², parc. č. XXX -zastavané plochy a nádvoria o výmere XXX m² spolu s rodinným domom súp. č. XXX na parc. č. XXX v podiele 1/4 ina, vo vlastníctve žalovaných, nehnuteľnosti zapísané na LV č. ako parc. registra C č. XXX/X - zastavané plochy a nádvoria o výmere 1.005 m² v podiele 16/216-in vo vlastníctve žalovanej v 1. rade, nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXXX ako parcely registra E č. XXXX orná pôda o výmere XXX.XXX m², parc. č. XXXX ostatné plochy o výmere X.XXX m² v podiele XXXX/XXXXXX vo vlastníctve žalovanej v 1. rade, nehnuteľnosti na LV č. XXXX ako parc. registra E č. XXXX -orná pôda o výmere XXXX m², parc. č. XXXX- orná pôda o výmere XXXX m², parc. č. XXXX orná pôda o výmere XXXX m², parc. č. XXXX -orná pôda o výmere XXXX m² v podiele 12/96-in vo vlastníctve žalovanej v 1. rade, nehnuteľnosti na LV č. XXXX ako parcely registra E č. XXX/X - ostatné plochy o výmere XXXX m², v podiele XXX/XXXXXX vo vlastníctve žalovanej v 1/ rade, nehnuteľnosti na LV č. XXXX ako parcela registra E č. XXXX - trvalé trávne porasty o výmere XXXX m² v podiele XXX/XXXXXX vo vlastníctve žalovanej v 1/ rade, nehnuteľnosti vedené na LV č. XXXX ako parcely registra E č. XXX/X - trvalé trávne porasty o výmere XX m², parc. č. XXX/XXX - trvalé trávne porasty o výmere XXXX m² v podiele X/XX vo vlastníctve žalovanej v 1/ rade, nehnuteľnosti vedené na LV č. XXXX ako parcela registra C č. XXX/X - orná pôda o výmere XXXX m² v podiele X/XX vo vlastníctve žalovanej v 1/ rade, nehnuteľnosti vedené na LV č. XXXX ako parcely registra C č. XXX/XX - orná pôda o výmere XXX m², parc. č. XXX/XX - orná pôda o výmere XXX m² v podiele X/XX vo vlastníctve žalovanej v 1/ rade, nehnuteľnosti vedené na LV č. XXXX ako parcely registra E č. XXX - orná pôda o výmere XXX m², parc. č. XXX - trvalé trávne porasty o výmere XXXXX

m2, parc. č. XXX - ostatná plocha o výmere XXXX m2 v podiele X/XX vo vlastníctve žalovanej v 1/ rade, a nehnuteľnosti vedené na LV č. XXXX ako parcela registra C č. XXX/X - orná pôda o výmere XXXX m2 v podiele X/XX vo vlastníctve žalovanej v 1/ rade, patria do dedičstva po nebohej Z. Z., rod. E., nar. XX.XX.XXXX, zomrelej XX.XX.XXXX, naposledy bytom C. XXX.

1.2 Svoje rozhodnutie právne odôvodnil ust. § 80 písm. c/ , § 159 ods. 3 OSP, ust. § 37, §40 ods. 1,6 Občianskeho zákonníka a s poukazom na vykonané dokazovanie dospel k záveru, že žaloba nie je dôvodná . Z vykonaného dokazovanie mal preukázané, že žalobca sa domáhal určenia, že nehnuteľnosti uvedené v žalobe patria do dedičstva po jeho nebohej matke Z. z dôvodu, že darovacia zmluva zo dňa 14.01.2005 , v časti prevodu nehnuteľností matkou žalobcu na žalované je neplatná z dôvodu, že zmluva bola vyhotovená v rozpore s ust. § 40 ods. 6 Obč. zákonníka , lebo žalobkyňa nebola schopná ju vlastnoručne podpísať , bez pomoci manžela a v takom prípade zákon vyžaduje aby bola darovacia zmluva vyhotovená vo forme úradnej zápisnice, čo v tomto prípade nebolo dodržané.

1.3 Z pripojeného spisu Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 6C/255/2011 súd zistil, že dňa 21.11.2011 podala matka žalobcu t. č. už nebohá Z. Z. žalobu o určenie neplatnosti darovacej zmluvy zo dňa 14.01.2005. Žalobkyňu zastupoval v konaní jej syn Z. vzhľadom na skutočnosť, že bola pozbavená spôsobilosti na právne úkony. Neplatnosť darovacej zmluvy odôvodňovala tým, že v čase vyhotovenia darovacej zmluvy jej zdravotný stav nedovoľoval zmluvu podpísať , nakoľko bola prakticky slepá a aj keď vie písať po pamäti , nikto ju o podpis nepožiadala a teda nevie kto za ňu zmluvu podpísal a okrem toho v čase podpisu zmluvy nebola mentálne spôsobilá na takýto úkon a neprejavila svoju vôľu na vykonanie darovacej zmluvy. Z týchto dôvodov namietala absolútnu neplatnosť darovacej zmluvy. Súd rozsudkom zo dňa 25.09.2012 žalobu zamietol, keď mal za to, že darovaciu zmluvu podpísala žalobkyňa síce s pomocou svojho manžela, ale mala vedomosť o tom, čo podpisuje a jej úmyslom bolo vysporiadať majetok medzi deťmi tak, ako to bolo dané v darovacej zmluve. Súd posúdil platnosť darovacej zmluvy s poukazom na ustanovenia § 37 ods. 1 a 2, § 38, § 39, § 40 ods. 1-3 Občianskeho zákonníka. Tento rozsudok napadla odvolaním žalobkyňa , o ktorom rozhodol Krajský súd v Nitre rozsudkom č. k. 8Co/5/2013-97 zo dňa 09.05.2013 tak, že potvrdil v plnom rozsahu zamietajúci rozsudok prvoinštančného súdu, pričom sa vyjadril aj k forme právneho úkonu, ktorý bol medzi účastníkmi konania urobený. Predmetnú darovaciu zmluvu vyhodnotil ako platnú, aj s poukazom na formu tohto právneho úkonu, ako aj na tú skutočnosť, že samotný podpis spočíval na vôli matky účastníkov konania, čo bolo v konaní preukázané. Toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť 08.07.2013. Žalobkyňa Z. Z. zomrela XX.XX.XXXX a žalobca po jej smrti podal na súd dňa 14.05.2014 žalobu , ktorou sa domáha určenia, že nehnuteľnosti, ktoré boli predmetom darovacej zmluvy zo dňa 14.02.2005 patria do dedičstva po poručiťelke Z. Z. z dôvodu, že darovacia zmluva v časti prevodu nehnuteľností matkou žalobcu na žalované je neplatná pre nedodržania formy právneho úkonu (§ 40 ods. 6 Obč. zákonníka).

1.4 Súd sa najskôr zaoberal námietkou žalovaných, že ide o res iudicata - prekážku veci rozhodnutej (§ 159 ods. 3 OSP, teraz § 230 CSP) ktorá bráni opätovnému prejednaniu a rozhodovaniu tejto veci. Súd prvej inštancie po oboznámení sa so spisom sp.zn. 6C/255/2011 prijal záver, že nejde o prekážku veci právoplatne rozhodnutej, pretože konanie sp. zn. 6C/255/2011 a konanie sp. zn. 4C/125/2014 nie sú totožné, lebo nemajú rovnaký okruh účastníkov ani predmet sporu.

1.5 Následne súd prvej inštancie vec prejednal a po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že žaloba nie je dôvodná. Poukázal na to, že žalobca sa domáha neplatnosti darovacej zmluvy v časti, ktorou matka žalobcu darovala nehnuteľnosti žalovaným z dôvodu, že nebola dodržaná forma uzavretia darovacej zmluvy, pretože matka nebola schopná sama zmluvu podpísať a z toho dôvodu mala byť vyhotovená úradná zápisnica tak, ako to vyžaduje ust. § 40 ods. 6 Obč. zákonníka. Súd sa oboznámil s pripojeným spisom sp. zn. 6C/255/2011 z ktorého zistil, že v tomto konaní sa matka žalobcu (daryňa z darovacej zmluvy) domáhala jej neplatnosti v časti ňou darovaných nehnuteľností z dôvodu, že darovaciu zmluvu nepodpísala vzhľadom na svoj zdravotný stav (bola prakticky slepá) a nebola mentálne spôsobilá zmluvu podpísať . Už v tomto konaní sa súd zaoberal platnosťou darovacej zmluvy a dospel k záveru, že darovacia zmluva je platná. Súd sa v tomto konaní zaoberal aj s formou uzavretia tejto darovacej zmluvy a konštatoval, že napriek mechanickej pomoci manžela daryne pri podpisovaní zmluvy je nepochybné, že darovaciu zmluvu podpísala ona vlastnoručne a bola mentálne spôsobilá na takýto právny úkon. Zároveň sa vyslovil aj k forme darovacej zmluvy a vyslovil názor, že nebola potrebná notárska zápisnica na uzavretie darovacej zmluvy, pretože aj keď manžel daryne jej pridržal ruku, vzhľadom na jej zdravotný stav, nerobí to jej podpis neplatným.

1.6 V tomto konaní sa žalobca domáha určenia, že nehnuteľnosti darované poručiťelkou žalovaným darovacou zmluvou zo dňa 14.02.2005 patria do dedičstva po poručiťelke Z. Z. zomr. XX.XX.XXXX z dôvodu, že pri vyhotovení darovacej zmluvy nebola dodržaná forma tohto právneho úkonu podľa § 40 ods. 6 Obč. zákonníka (úradná zápisnica). Súd mal za to, že v predchádzajúcom konaní sp.zn.

6C/255/2011 bola riešená absolútna neplatnosť právneho úkonu, ktorá pôsobí priamo zo zákona a od začiatku bez ohľadu na to, či sa tejto neplatnosti niekto dovolal, pričom súd bol povinný skúmať všetky dôvody absolútnej neplatnosti. Keďže v konaní sp. zn. 6C/255/2011 bolo ustálené, že darovacia zmluva je platná a účinná, bolo už nadbytočné vykonávať v prejednávanej veci ďalšie dokazovanie a opätovne skúmať platnosť darovacej zmluvy. S poukazom na tieto skutočnosti mal súd za to, že vyriešením prejudiciálnej otázky platnosti darovacej zmluvy odpadol samotný predmet podanej žaloby, ako aj právny titul, na základe ktorého by sa žalobca mohol domáhať, že nehnuteľnosti patria do dedičstva po jeho nebohej matke. Z týchto dôvodov súd žalobu v plnom rozsahu zamietol. O trovách konania rozhodol podľa § 142 ods. 1 OSP a v konaní plne úspešným žalovaným priznal náhradu trov a to žalovanej v 1. rade vo výške 231,22 eura a žalovanej v 2. rade vo výške 112,66 eura podľa § 10 ods. 2, § 13 ods. 2 vyhl. č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb s tým, že právnej zástupkyňi zastupujúcej obe žalované priznal trovy za zastupovanie žalovanej v 1. rade v plnej výške a za zastupovanie žalovanej v 2. rade krátené o 50%.

2. Proti tomuto rozsudku podal v zákonnej lehote odvolanie žalobca, ktorý žiadal napadnutý rozsudok zrušiť a vec vrátiť súdu prvej inštancie na ďalšie konanie. Namietal, že súd prvej inštancie zamietol žalobu z dôvodu, že neplatnosť zmluvy už bola posudzovaná v konaní sp.zn. 6C/255/2011. S týmto názorom súdu nesúhlasí, pretože v konaní sp. zn. 6C/255/2011 bol uplatnený dôvod neplatnosti zmluvy spočívajúci v tom, že matka účastníkov konania predmetnú zmluvu nepodpísala vôbec a podpísal ju niekto iný, no v tomto konaní dôvodom neplatnosti je podpísanie zmluvy s výraznou a nedovolenou pomocou manžela. Poukázal na výpoveď matrikárky, ktorá v konaní sp. zn. 6C 255/2011 uviedla že pani Z. sama nevedela podpísať uvedenú zmluvu, počas celého podpisovania jej držal ruku manžel, ktorý jej ruku ťahal. Vzhľadom na to, že daryňa nebola schopná sama zmluvu podpísať bolo potrebné vyhotovenie právneho úkonu formou notárskej zápisnice, čo sa nestalo a súd prvej inštancie sa touto otázkou platnosti zmluvy z hľadiska ust. § 40 ods. 6 OZ nezaoberal, čím odňal žalobcovi právo na konanie pred súdom. Nedostatočným a nepresvedčivým rozhodnutím konal v rozpore s rozhodnutím Najvyššieho súdu SR sp.zn. 5 Sžf/82/2011 a nálezom Ústavného súdu SR (III.ÚS 311/07, III. ÚS 102/2012, I. 33/2012).

3. Žalované v písomnom vyjadrení k odvolaniu žalobcu navrhli rozsudok súdu prvej inštancie v zamietajúcom výroku ako vecne správny potvrdiť. Uviedli, že žalobca v odvolaní namietal dve rozdielne skutočnosti: 1.absencia podpisu Z. Z. a 2. pomoc jej manžela pri podpise zmluvy, ktoré považuje za dôvod nesprávneho právneho posúdenia veci súdom. S týmito odvolacími dôvodmi žalobcu sa nestotožňujú. Žalobca žiadal ako predbežnú otázku posúdiť platnosť darovacej zmluvy. Prvostupňový súd tento návrh žalobcu na posúdenie darovacej zmluvy ako predbežnú otázku vyhodnotil tak, že už o nej bolo právoplatne rozhodnuté a preto toto rozhodnutie je pre neho záväzná. Poukázal na to, že odvolací súd vo veci sp. zn. 6C/255/2011 sa zaoberal otázkou platnosti darovacej zmluvy aj z pohľadu ust. § 40 ods. 1, 6 Obč. zákonníka a preto nemožno súhlasiť s tvrdením žalobcu, že mu bolo odopreté právo na spravodlivý proces, ak sa súd v tomto konaní nezaoberal ním namietanou neplatnosťou darovacej zmluvy.

4. Žalované tiež napadli rozsudok súdu prvej inštancie odvolaním a to vo výroku o trovách konania. Namietali, že súd prvej inštancie nesprávne právne posúdil náhradu trov konania a žiadali aby odvolací súd v tejto časti výrok rozhodnutia zmenil tak, že trovy konania prizná vo vyčíslenom rozsahu, a to žalovanej v 1. rade vo výške 325,78 eura a žalovanej v 2. rade vo výške 112,66 eura. Podľa názoru súdu prvej inštancie si žalovaná v 1. rade mohla uplatniť nekrátenú sumu za úkony právnej pomoci a žalovaná v 2. rade krátenú o 50%, čo pri správnom matematickom výpočte predstavuje u žalovanej v 1. rade náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 325,78 eura (súd jej priznal 231,22 eura) a u žalovanej v 2. rade vo výške 112,66 eura (súd jej priznal 112,66 eura).

5. Krajský súd v Nitre ako súd odvolací (§ 34 zák.č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku, ďalej len „CSP“) po zistení, že odvolania boli podané v zákonom stanovenej lehote na podanie odvolania(§359, § 362 ods. 1 CSP) a zviazaný rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 379 a § 380 CSP) a viazaný skutkovým stavom tak, ako ho zistil súd prvej inštancie(§ 383 CSP), prejednal odvolanie žalobcu i žalovaných bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP), s verejným vyhlásením rozhodnutia pri splnení si povinnosti upravenej v ust. § 219 ods. 3 CSP a dospel k záveru, že odvolanie žalobcu ani žalovaných nie je dôvodné. Keďže odvolací súd dospel k tomu, že rozsudok súdu prvej inštancie je správny a dostatočne odôvodnený, nepovažuje vo svojom rozhodnutí za nutné v súlade s ustanovením § 387 CSP opakovať tie isté dôvody, ktoré sú obsiahnuté v prvoinštančnom rozhodnutí, vrátane citácie právnych predpisov vzťahujúcich sa na tento prípad.

6.Súd prvej inštancie aplikoval v tejto veci ustanovenia Občianskeho súdneho poriadku, ktorý však bol dňom 1. júla 2016 zrušený Civilným sporovým poriadkom. Súd prvej inštancie napadnuté uznesenie

vydal dňa 07.04.2016, t. j. ešte za účinnosti predchádzajúceho procesného predpisu, ktorým bol Občiansky súdny poriadok. Odvolací súd, rozhodujúc vo veci už v čase účinnosti Civilného sporového poriadku, postupoval v súlade s ustanovením § 470 ods. 1 CSP, podľa ktorého ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti. Právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti, však zostávajú zachované (§ 470 ods. 2 CSP).

7. Neplatnosť právneho úkonu pre nedostatok formy upravuje ust. § 40 Obč. zákonníka.

8. Podľa § 40 ods. 1 OZ ak právny úkon nebol urobený vo forme, ktorú vyžaduje zákon, alebo dohoda účastníkov, je neplatný.

9. Podľa § 40 ods. 6 OZ na písomné právne úkony tých, ktorí nemôžu čítať a písať, je potrebná úradná zápisnica. Úradná zápisnica sa nevyžaduje, ak má ten, kto nemôže čítať alebo písať, schopnosť oboznámiť sa s obsahom právneho úkonu s pomocou prístrojov alebo špeciálnych pomôcok alebo prostredníctvom inej osoby, ktorú si zvolí, a je schopný vlastnoručne listinu podpísať.

10. Podľa § 628 ods. 1 OZ darovacou zmluvou darca niečo bezplatne prenecháva alebo sľubuje obdarovanému a ten dar alebo sľub prijíma.

11. Podľa § 628 ods. 2 OZ darovacia zmluva musí byť písomná, ak je predmetom daru nehnuteľnosť a pri hnuteľnej veci ak nedôjde k odovzdaniu a prevzatíu veci pri darovaní.

12. Z citovaných ustanovení vyplýva, že úradná (notárska) zápisnica sa nevyžaduje, ak má ten, kto nemôže čítať alebo písať, schopnosť oboznámiť sa s obsahom právneho úkonu s pomocou prístrojov lebo špeciálnych pomôcok (napr. Brailovo písmo) alebo prostredníctvom inej osoby, ktorú si zvolí, a je schopný vlastnoručne listinu podpísať. Toto ustanovenie sa týka najmä hendikepovaných osôb (nevidiacich, nepočujúcich). Občianske právo sankcionuje nedostatok náležitosti zákonnej formy tým, že úkon stíha absolútnou neplatnosťou (§ 40 ods. 1 OZ).

13. Žalobca vo svojej žalobe namietal, že darovaciu zmluvu zo dňa 14.02.2005 neurobila jeho matka ako daryňa vo forme, ktorú vyžaduje zákon podľa § 40 ods. 6 OZ, pretože nebola schopná zmluvu vlastnoručne podpísať, urobila tak za pomoci jej manžela a preto na takýto úkon bola potrebná darovacia zmluva vo forme úradnej zápisnice.

14. Súd prvej inštancie v napadnutom rozhodnutí správne poukázal na konanie vo veci sp. zn. 6C/255/2011 v ktorom bola stranou sporu matka žalobcu a táto bola v konaní vypočutá na okolnosti uzatvorenia darovacej zmluvy a súd na základe vykonaného dokazovania vyslovil právny názor, že darovacia zmluva zo dňa 14.01.2005 je platná. V tomto konaní posudzoval namietanú neplatnosť pre nedostatok formy podľa § 40 ods. 3 OZ (chýbajúci vlastnoručný podpis) a zároveň sa vyjadril aj k nedodržaniu formy podľa § 40 ods. 6 OZ (chýbajúca notárska zápisnica), ktoré namieta žalobca v tomto konaní. Súd prvej inštancie vzhľadom na predmet sporu v tomto konaní ako predbežnú otázku riešil, či je darovacia zmluva uzatvorená právnu predchodkyňou žalobcu a žalovaných platná, pretože len v prípade, ak by zistil, že je absolútne neplatná, nehnuteľnosti, ktoré boli jej predmetom, by ku dňu smrti daryni boli jej vlastníctvom a patrili by do dedičstva po poručiiteľke. Súd prvej inštancie prijal záver, že darovacia zmluva je platná, pretože žalobkyňa síce podpisovala zmluvu za pomoci svojho manžela (táto skutočnosť nebola sporná) a bola ju schopná za jeho pomoci vlastnoručne podpísať, preto sa na takýto úkon nevyžadovala notárska zápisnica. Odvolací súd sa s týmto názorom súdu prvej inštancie stotožnil a po vyriešení predbežnej otázky o platnosti darovacej zmluvy, správne žalobu ako nedôvodnú zamietol. Žalobca v odvolaní zopakoval svoju právnu argumentáciu predloženú v súdnom konaní, z ktorej vyplýva, že podľa jeho názoru pre nedodržanie formy darovacej zmluvy podľa § 40 ods. 6 OZ je darovacie zmluva neplatná (§ 40 ods. 1 OZ) a skutočnosť, či sa vyžadovala notárska zápisnica sa v konaní sp. zn. 6C/255/2011 neriešila. Žalobca ale nenavrhol vykonať žiadne dokazovanie na preukázanie ním tvrdenej skutočnosti, len namietal nedostatočné a nepresvedčivé rozhodnutie súdu prvej inštancie.

15. To, že právo na riadne odôvodnenie súdneho rozhodnutia patrí medzi základné zásady spravodlivého súdneho procesu, jednoznačne vyplýva z ustálenej judikatúry Európskeho súdu pre ľudské práva. Aj ústavný súd podľa konštantnej judikatúry (pozri IV. ÚS 115/03, III. ÚS 209/04) tiež vyslovil, že súčasťou obsahu práva na spravodlivé súdne konanie (čl. 46 ods. 1 ústavy, čl. 6 ods. 1 dohovoru) je tiež právo účastníka konania na také odôvodnenie súdneho rozhodnutia, ktoré jasne, zrozumiteľne dáva odpovede na otázky relevantné vo vzťahu k predmetu súdnej ochrany. Pokiaľ žalobca tvrdí, že napadnutý rozsudok nevyhovuje požiadavkám kladeným na odôvodnenie rozhodnutí, a to najmä pokiaľ ide o nedostatočné odôvodnenie a nepresvedčivosť a preto je nepreskúmateľné, odvolací súd má za to, že napadnutý rozsudok je preskúmateľný, pretože obsahuje všetky požiadavky kladené na odôvodnenie rozhodnutia v zmysle ust. § 220 ods. 2,3 CSP (predtým § 157 ods. 2 OSP). Súd prvej inštancie v odôvodnení svojho rozhodnutia uviedol rozhodujúci skutkový stav, primeraným spôsobom opísal priebeh konania, stanoviská procesných strán k prejednávanej veci,

výsledky vykonaného dokazovania a citoval právne predpisy, ktoré aplikoval na prejednávany prípad a z ktorých vyvodil svoje právne závery. Prijaté právne závery primerane vysvetlil. Z odôvodnenia jeho rozsudku nevyplýva jednostrannosť, ani taká aplikácia príslušných ustanovení všeobecne záväzných právnych predpisov, ktorá by bola popretím ich účelu, podstaty a zmyslu.

16. Pokiaľ žalobca tvrdí, že napadnutý rozsudok nevyhovuje požiadavkám kladeným na odôvodnenie rozhodnutí z hľadiska princípov spravodlivého procesu, a to najmä pokiaľ ide o ich úplnosť, zrozumiteľnosť a presvedčivosť, a vyvodzuje z toho, že absenciou riadneho odôvodnenia rozhodnutí mu bola odňatá možnosť konať pred súdom odvolací súd pripomína, že podľa rozhodnutia Ústavného súdu Slovenskej republiky sp.zn. IV. ÚS 115/03 z 3. júla 2003: „Všeobecný súd nemusí dať odpoveď na všetky otázky nastolené účastníkom konania, ale len na tie, ktoré majú pre vec podstatný význam, prípadne dostatočne objasňujú skutkový a právny základ rozhodnutia bez toho, aby zachádzali do všetkých detailov sporu uvádzaných účastníkmi konania. Preto odôvodnenie rozhodnutia všeobecného súdu (prvostupňového, ale aj odvolacieho), ktoré stručne a jasne objasní skutkový a právny základ rozhodnutia, stačí na záver o tom, že z tohto aspektu je plne realizované základné právo účastníka na spravodlivý proces.“ Okolnosť, že rozsudok neúspešného žalobcu neuspokojuje, neznamená, že odôvodnenie nespĺňa parametre zákonného rozhodnutia a za odňatie možnosti konať pred súdom v žiadnom prípade nemožno považovať to, že súd prvého stupňa neodôvodnil svoje rozhodnutie podľa predstáv či požiadaviek žalobcu.

17. Odvolací súd preskúmal napadnutý rozsudok aj vo výroku o trovách konania a dospel k záveru, že aj v tejto časti je rozhodnutie súdu prvej inštancie správne a odvolanie žalovaných nedôvodné. Súd prvej inštancie pri výpočte náhrady trov právneho zastúpenia postupoval podľa vyhl. Č. 655/2204 Z.z. a v dôvodoch rozsudku podrobne uviedol spôsob priznaných trov pre obe žalované, s ktorým sa odvolací súd stotožnil.

18. O trovách odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 396 ods. 1 a § 255 ods. 1 CSP a v odvolacom konaní úspešným žalovaným priznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu. O výške náhrady trov odvolacieho konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník (§ 262 ods. 2 CSP).

19. Toto rozhodnutie bolo prijaté odvolacím senátom pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).