

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 9Csp/262/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8117222777
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 11. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Sikorjak
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2018:8117222777.5

Uznesenie

Okresný súd Prešov v právnej veci žalobcu: B.. Y.. O. I., C.. XX.XX.XXXX, D. S. Š. XX, XXX XX Š., pr. zast.: Mgr. Matúš Macko, advokát, so sídlom Karpatská 804/10, 089 01 Svidník, proti žalovanému: Endepro, s.r.o. v likvidácii, IČO: 35 805 731, so sídlom Mlynské Nivy 49, 821 09 Bratislava, pr. zast.: RR Legal Corp., s.r.o. IČO: 46 789 634, so sídlom Humenské námestie 4, 851 07 Bratislava, o vydanie bezdôvodného obohatenia a určenie neprijateľných zmluvných podmienok, takto

rozhodol:

I. Konanie **z a s t a v u j e**.

II. Neodkladné opatrenie nariadené uznesením Okresným súdom Prešov č. k. 9Csp/262/2017-100 zo dňa 16.3.2018 **z r u š u j e**.

III. Žiadna zo strán sporu **n e m á** nárok na náhradu trov konania.

IV. **V r a c i a** žalovanému sumu 1.240,00 Eur zloženú do úschovy na Okresnom súde Prešov pod položkou denníka D16/33/2018 a **u k l a d á** účtárni Okresného súdu Prešov, aby do 10 dní po právoplatnosti tohto uznesenia vyplatila žalovanému sumu 1.240,00 Eur.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobkyňa sa žalobou zo dňa 26.10.2017, doručenou súdu 30.10.2017, domáhala, aby súd uložil žalovanému povinnosť vydať jej bezdôvodné obohatenie vo výške 725,04 Eur, určenia neprijateľných zmluvných podmienok a náhrady trov konania.

2. Okresný súd Prešov rozsudkom č. k. 9Csp/262/2017-93 zo dňa 15.2.2018 rozhodol tak, že uložil žalovanému povinnosť vydať žalobkyni bezdôvodné obohatenie vo výške 725,04 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne z tejto sumy od 1.12.2018 až do zaplatenia (I. výrok), určil, že predmetná zmluvná podmienka je v časti týkajúcej sa poplatku za garantovanú službu je pre svoju neprijateľnosť neplatná (II. výrok), určil, že zmluvná predmetná podmienka je pre svoju neprijateľnosť neplatná (III. výrok), v prevyšujúcej časti žalobu zamietol (IV. výrok) a vyslovil, že žalobkyňa má proti žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 % (V. výrok). Voči tomuto rozsudku podal žalovaný prostredníctvom svojho právneho zástupcu odvolanie, ktoré bolo tunajšiemu súdu doručené dňa 4.4.2018. O odvolaní rozhodol Krajský súd v Prešove rozsudkom č. k. 1Co/44/2018-259 zo dňa 13.9.2018 tak, že potvrdil rozsudok vo výrokoch o povinnosti žalovaného vydať žalobkyni bezdôvodné obohatenie vo výške 725,04 Eur s prísli. a o určení neplatnej a neprijateľnej zmluvnej podmienky o poplatku za garantovanú službu (I. výrok) a zrušil rozsudok vo výroku o určení neplatnej a neprijateľnej zmluvnej podmienky o službe Komfort a vo výroku o trovách konania a v rozsahu zrušenia vrátil vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie (II. výrok) Toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 1.10.2018.

3. Podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 23.2.2018 žalobkyňa prostredníctvom svojho právneho zástupcu podala návrh na nariadenie neodkladného opatrenia. O tomto návrhu rozhodol tunajší súd uznesením č. k. 9Csp/262/2017-100 zo dňa 16.3.2018 a to tak, že žalovaný je povinný pre účely zabezpečenia budúceho výkonu rozhodnutia vo vzťahu k žalobkyni zložiť do úschovy na Okresnom súde Prešov peňažnú sumu vo výške 1.240,00 Eur do 7 dní odo dňa doručenia tohto uznesenia (I. výrok) a žalobkyňa má proti žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 % (II. výrok). Toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 18.6.2018 a vykonateľnosť dňa 4.4.2018. Túto povinnosť žalovaný splnil dňa 18.5.2018 zložením predmetnej sumy na účet tunajšieho súdu pod položkou denníka D16/33/2018.

4. Písomným podaním zo dňa 17.9.2018, ktoré bolo doručené tunajšiemu súdu dňa 18.10.2018, vzala žalobkyňa prostredníctvom právneho zástupcu žalobu v celom rozsahu späť a navrhla, aby súd konanie zastavil a zrušil nariadené neodkladné opatrenie, keďže medzi stranami došlo mimosúdne urovnaniu sporu, pričom v zmysle Dohody o urovaní navrhla o trovách konania rozhodnúť tak, že ich náhradu súd neprizná žiadnej zo strán sporu.

5. Podľa § 144 zák. č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C.s.p.“), žalobca môže vziať žalobu späť.

6. Podľa § 145 ods. 1 C.s.p., ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

7. Podľa § 146 ods. 1 C.s.p., súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

8. Vzhľadom na to, že k späťvzatiu žaloby zo strany žalobcu došlo po začatí pojednávania a žalovaný s týmto späťvzatím výslovne súhlasil a to podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 18.10.2018, súd konanie podľa § 145 ods. 1 C.s.p. zastavil.

9. Podľa § 335 ods. 1 C.s.p. neodkladné opatrenie nariadené po začatí konania vo veci samej súd prvej inštancie aj bez návrhu zruší rozhodnutím, ktorým žalobu odmieta alebo zamieťa alebo ktorým konanie vo veci samej zastavuje.

10. Podľa § 256 ods. 1 C.s.p., ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

11. Podľa § 262 ods. 1, ods. 2 C.s.p., o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

12. V zmysle § 256 ods. 1 C.s.p., ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane. Vo vzťahu medzi žalobcom a žalovaným však nemožno konštatovať, že by niektorá zo strán sporu procesne zavinila zastavenie konania, keďže k späťvzatiu žaloby došlo potom, ako strany sporu uzavreli mimosúdnu dohodu. V zmysle tejto Dohody o urovaní sporu pritom obe strany navrhli, aby súd nárok na náhradu trov konania nepriznal žiadnej z nich. Keďže niet strany sporu, ktorá procesne zavinila zastavenie konania, niet protistrany, ktorej by mal súd priznať náhradu trov konania. Z tohto dôvodu súd vo výrokovej časti tohto uznesenia vyslovil, že žiadna zo strán sporu nemá nárok na náhradu trov konania.

13. Žalovaný si dňa 18.5.2018 splnil povinnosť zložiť do úschovy súdu pre účely zabezpečenia budúceho výkonu rozhodnutia vo vzťahu k žalobkyni 1.240,00 Eur uloženú mu uznesením Okresného súdu Prešov č. k. 9Csp/262/2017-100 zo dňa 16.3.2018. Keďže toto neodkladné opatrenie bolo nariadené po začatí konania, pričom došlo k zastaveniu konania na základe späťvzatia žaloby, bolo predmetné neodkladné opatrenie potrebné zrušiť, čím došlo k zániku povinnosti žalovaného. Dôvod úschovy sumy zloženej žalovaným teda zanikol, preto súd rozhodol o vrátení celej sumy zloženej do úschovy súdu vo výške 1.240,00 Eur a uložil učtárni tunajšieho súdu, aby túto vyplatila žalovanému.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie písomne v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Prešov v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.