

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 25C/6/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5118204293
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 11. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Drahomír Mrva
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2018:5118204293.4

Uznesenie

Okresný súd Žilina v spore žalobcu: O. K., J.. XX.XX.XXXX, E. J. I. XXX, XXX XX G., práv. zast.: JUDr. Miloš Gero, advokát, Ul. Štefánika 217, 014 01 Bytča, proti žalovaným: 1/ S. Z., L.: N. K. P., G. XX, XXX XX G., 2/ D. Y., J.. XX.XX.XXXX, XXX XX O. K. XXX, o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia zamietá.

II. Žalovaní 1/, 2/ majú voči žalobcovi nárok na náhradu trov o nariadene neodkladného opatrenia v rozsahu 100%.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným súdu dňa 27.02.2018 sa žalobca domáhal voči žalovanému 1/ - 2/ nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd uložil žalovaným 1/ - 2/ povinnosť zdržať sa akéhokoľvek disponovania s nehnuteľnosťami parc. č. XXX záhrada o výmere XX m² a parc. č. XXX zastavené plochy a nádvoria o výmere XX m² zapísaných na LV č. XXXX v katastrálnom území O. K., a to aby nenakladali s nehnuteľnosťami, najmä ich neprevádzali na iné osoby, či už kúpnu, darovacou zmluvou, nemenili, nevkladali do obchodnej spoločnosti, nezaťažovali ich záložným právom, vecným bremenom, predkupným právom alebo iným právom v prospech tretích osôb až do právoplatného skončenia vo veci samej. Žalobca sa súčasne domáhal náhrady trov konania.

2. Žalobca svoj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnil tým, že žalobca je výlučným vlastníkom pozemkov parc. č. XXX záhrada o výmere XX m² a parc. č. XXX zastavené plochy a nádvoria o výmere XX m² zapísaných na LV č. XXXX v katastrálnom území O. K., ktoré nadobudol kúpnu zmluvou formou notárskej zápisnice zo dňa 14.11.1968 NZ 544/68, NZ 736/68. Žalobca ďalej uviedol, že notárska zápisnica bola riadne zavkladovaná na štátnom notárstve, ale pravdepodobne nedbanlivosťou štátnych orgánov nebola riadne zapísaná, resp. zavkladovaná. Ďalej žalobca uviedol, že uvedené nehnuteľnosti od roku 1968 riadne v dobrej viere užíva. Predmetné nehnuteľnosti tvoria dvor a zároveň aj prístupovú cestu k rodinnému domu. Žalobca ďalej uviedol, že má jednoznačne za to, že potrebné, aby súd nariadil neodkladné opatrenie. Žalobca ďalej uviedol, že má za to, že ak by súd nenariadil neodkladné opatrenie došlo by k porušeniu jeho základných práv vlastníka podľa § 123 OZ.

3. Uznesením Okresného súdu Žilina zo dňa 26.03.2018, č. k. 25C/6/2018-12 bol žalobca vyzvaný, aby odstránil vady podania v lehote 10 dní odo dňa doručenia uznesenia pod následkom odmietnutia predmetného podania, zároveň bol súdom poučený o tom ako má podanie opraviť, doplniť tak ako je to uvedené a podrobne popísané v predmetnom uznesení.

4. Uznesením Okresného súdu Žilina zo dňa 09.05.2018, č. k. 25C/6/2018-18 súd odmietol podanie - návrh na nariadenie neodkladného opatrenia žalobcu.

5. Krajský súd v Žiline uznesením č. k. 7Co/226/2018 zo dňa 27.09.2018 uznesenie súdu prvej inštancie zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

6. Žalovaný 2/ prostredníctvom právneho zástupcu sa k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyjadril vyjadrením, ktoré bolo doručené tunajšiemu súdu dňa 24.10.2018, v ktorom uviedol, že podľa jeho názoru je návrh na nariadenie neodkladného opatrenia absolútne nedôvodný z dôvodu, že žalovaný 2/ je výlučným vlastníkom predmetných nehnuteľností, ktoré získal dedením po jeho starej matke H. Z. na základe uznesenia Okresného súdu Žilina sp. zn. 15D/658/2016 v 1/2 a dedením po jeho starom otcovi S. Z. na základe uznesenia Okresného súdu Žilina sp. zn. 30D/658/2016. Žalovaný 2/ ďalej prostredníctvom právneho zástupcu uviedol, že žalobca nadobudol zmluvou R I 620/68 dom sp. č. XX a EN parcelu č. XXXX o výmere XXX m², ktorej v súčasnosti zodpovedá KNC parcela č. XXXX a časť KNC parcely XXXX, ktorá časť vytvorená z pôvodnej EKN parcely č. XXX a XXX a ktorá bola súčasťou EN parcely č. XXXX. Žalovaný 2/ ďalej prostredníctvom právneho zástupcu uviedol, že žalobca v súčasnosti vlastní KNC parcelu č. XXXX - zastavené plochy a nádvorcia o výmere XXX m² zapísaných na LV č. XXX, ktorá je vytvorená z PK parciel XXX a XXX a z EN parcely XXXX o výmere XXX m² a zostávajú časť pozemkoknižných parciel č. XXX a XXX je vo vlastníctve žalovaného 2/ a v súčasnej dobe ide o KNC parcelu č. XXXX. Žalovaný 2/ prostredníctvom právneho zástupcu uviedol, že z vyššie uvedených dôvodov považuje návrh na nariadenie neodkladného opatrenia v celom rozsahu za bezdôvodný.

7. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

8. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

9. Podľa § 325 ods. 2, písm. d/ CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

10. Podľa § 326 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

11. Podľa § 328 ods. 1, ods. 2 veta prvá CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326.

12. Podľa § 329 ods. 1 veta prvá CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

13. Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenie súdu prvej inštancie.

14. Podľa § 41 ods. 1 zákona č. 162/1995 Z.z. o katastri nehnuteľností a o zápise vlastníckych a iných práv k nehnuteľnostiam (katastrálny zákon), práva k nehnuteľnostiam sa vpisujú do listu vlastníctva a do súboru popisných informácií katastra; tým sa stávajú hodnovernými, prípadne aj záväznými údajmi katastra.

15. Predpokladom pre nariadenie neodkladného opatrenia je, aby bolo aspoň osvedčené, že tu existuje určité právo, resp. právny vzťah medzi stranami, že toto právo je porušované alebo ohrozené a že na jeho ochranu je potrebné nariadiť neodkladné opatrenie. Ako vyplýva z účelu neodkladného opatrenia, súd pred jeho nariadením nemusí zisťovať všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia vo veci samej. Osvedčovanie na rozdiel od dokazovania znamená, že súd na základe žalobcom predložených alebo označených dôkazných prostriedkov zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti

dôležité pre rozhodnutie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Je preto povinnosťou žalobcu označiť a predložiť dôkazné prostriedky osvedčujúce aspoň základné skutočnosti umožňujúce prijať záver o opodstatnenosti, legálnosti a primeranosti navrhovaného neodkladného opatrenia. Preukázanie alebo aspoň osvedčenie skutočností odôvodňujúcich nariadenie neodkladného opatrenia posudzuje súd len podľa obsahu návrhu a k nemu pripojených listín.

16. Súd sa oboznámil s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia, prílohami a to: výpisom z listu vlastníctva č. XXXX a č. XXX, okres: Žilina, obec: O. K., k. ú.: O. K., potvrdením obce O. K., Notárskou zápisnicou 544/68 a 736/68, so súdnym spisom a vyjadrením žalovaného 2/ vrátane príloh a to: uznesením Okresného súdu Žilina č.k. 30D/658/2016-35 zo dňa 20.02.2018 a č.k. 15D/658/2016-43 zo dňa 10.01.2018, Notárskym protokolom sp. zn. N-455/60, pozemnoknižnou vložkou, žiadosťou N-456/60, uznesením Okresného súdu Žilina 827/1962 zo dňa 12.05.1962. Súd sa ďalej na základe úradnej činnosti oboznámil s aktuálnym LV č. XXXX okres: Žilina, obec: O. K., k. ú.: O. K..

17. V danom prípade súd dospel k záveru, že žalobca neosvedčil potrebu bezodkladného zásahu súdu do pomerov strán sporu. Podľa názoru súdu nebola žalobcom preukázaná resp. ani osvedčená existencia takých konkrétnych úkonov správania žalovaného 1/ - 2/, z ktorých by v súčasnej dobe vyplývala bezprostredná hrozba ujmy na právach žalobcu a z toho vyplývajúca potreba urýchlenej a neodkladnej úpravy pomerov strán sporu takým rozhodnutím súdu, akým je neodkladné opatrenie.

18. Ďalej súd považuje za potrebné zdôrazniť, že žalobca sa domáha nariadenia neodkladného opatrenia voči žalovanému 1/, ktorý v súčasnosti nie je vlastníkom predmetných nehnuteľností a z toho dôvodu neprichádza do úvahy, aby žalovaný 1/ mohol disponovať s predmetnými nehnuteľnosťami. Súd ďalej konštatuje, že žalobca vyššie uvedenú skutočnosť prostredníctvom právneho zástupcu tvrdí sám v odvolaní, ktoré bolo tunajšiemu súdu doručené dňa 04.06.2018, avšak žalobca žiadnym spôsobom nepristúpil k úprave návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Súd poukazuje tiež na to, že sporové konanie je ovládané zásadou kontradiktórnosti a súd nemá povinnosť uplatniť vyšetrovaciu zásadu v sporovom konaní. Žalobca, ktorý podal návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, má právo s ním disponovať, vzhľadom k vyššie uvedenému žalobca svoje právo nevyužil, čo v zmysle kontradiktórnosti sporu musí ísť na vrub jeho úspechu, resp. neúspechu. Na základe uvedeného žalobcovi musí byť zrejmé, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia voči žalovanému 1/ je skutkovo nedôvodný a z toho dôvodu žalobca neosvedčil, že by žalovaný 1/ mohol zasahovať alebo zasahuje do jeho prípadných vlastníckych, resp. užívacích práv k predmetnej nehnuteľnosti špecifikovaných v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Súd konštatuje, že žalobca neosvedčil, že žalovaný 2/ akýmkoľvek spôsobom zasahuje do jeho vlastníckych, resp. užívacích práv k predmetnej nehnuteľnosti špecifikovanej v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Naopak súd ma za osvedčené, že vlastníkom predmetnej nehnuteľnosti špecifikovanej v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je žalovaný 2/. Súd konštatuje, že v zmysle § 41 ods. 1 zákona č. 162/1995 Z.z. práva k nehnuteľnostiam zapísané do LV sa považujú za hodnoverné a záväzné a žalobcovi sa nepodarilo osvedčiť, že údaje zapísané v katastrálnom operáte sú nesprávne a vlastnícke právo by svedčalo v jeho prospech, alebo by bola dôvodná pochybnosť o správnosti zapísaných údajov v operáte katastra nehnuteľností.

19. Súd konštatuje, že žalobca sa návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia domáha, aby súd nariadil neodkladné opatrenia do právoplatného skončenia vo veci samej. Súd konštatuje, že takto formulovaný návrh petitu neodkladného opatrenia je nevykonateľný z dôvodu toho, že žalobca sa v zmysle predmetného návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia opomenul domáhať sa rozhodnutia vo veci samej, na ktoré sa v petite návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia odvoláva. Žalobca vzhľadom k vyššie uvedenému vytvára rozpor petitom neodkladného opatrenia a skutkovým a právnym stavom v predmetnom spore.

20. Z uvedených dôvodov súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

21. Podľa § 262 ods. 1 a 2 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

22. Vo vzťahu k trovám konania o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia voči žalovanému 1/ - 2/ súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP, podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa jej úspechu vo veci. Žalovaní 1/ a 2/ boli úspešní v celom rozsahu, keďže súd návrh voči nim zamietol, majú preto voči žalobcovi právo na náhradu trov konania v celom rozsahu.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Žilina.

Odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.