

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 8C/66/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5321202406
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 03. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Lýdia Stehurová
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2022:5321202406.2

Uznesenie

Okresný súd Čadca v spore žalobcu: X. T., I.. XX.X.XXXX, Z. K. XXXX, XXX XX N. proti žalovanému: M. L., W. M. M., Ž. I. XX, Z., o úhradu škody za nesprávny úradný postup a zrušenie notárskej zápisnice o osvedčení vlastníctva nehnuteľnosti, takto

rozhodol:

I. Podanie žalobcu, doručené Okresnému súdu Čadca dňa 8.9.2021, o d m i e t a.

II. Žalovanému náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

odôvodnenie:

1. Dňa 8.9.2021 bola Okresnému súdu Čadca doručená žaloba o náhradu škody za nesprávny úradný postup a zrušenie notárskej zápisnice o osvedčení vlastníctva nehnuteľnosti, ktorým sa žalobca domáhal, aby súd zrušil Rozhodnutie o osvedčení vlastníctva k nehnuteľnostiam I., I. XXX/XXXX/XXXX zo dňa 4.8.1994 a zaviazal žalovaného k povinnosti zaplatiť žalobcom v rade 1/, 2/ z titulu náhrady škody 17.000 € do 30 dní po právoplatnosti rozsudku. Nakoľko uvedené podanie nespĺňalo predpísané náležitosti v zmysle ustanovení Civilného sporového poriadku, súd žalobcu uznesením č. k. 8C/66/2021-7 zo dňa 12.10.2021 vyzval k odstráneniu jeho vád pod sankciou odmietnutia podania a zároveň ho poučil o tom, ako má vady odstrániť.

2. Na uvedenú výzvu súdu reagoval žalobca podaním zo dňa 20.10.2021, ktorým upresnil, že žalobu okrem neho podávajú aj žalobcovia v rade 2/ O. T., dátum narodenia neuvedený, bytom B. a 3/ S. Z., L.. T., I.. XX.X.XXXX, Z. N., K. Č.. XXX, ktorí spoločne s ním doplnenie žaloby i vlastnoručne podpísali. V nadväznosti na to upresnili i petii žaloby a žiadali, aby súd zrušil Rozhodnutie o osvedčení vlastníctva k nehnuteľnostiam I., I. XXX/XXXX/XXXX zo dňa 4.8.1994 a zaviazal žalovaného k povinnosti zaplatiť žalobcom v rade 1/ - 3/ z titulu náhrady škody 17.000 € do 30 dní po právoplatnosti rozsudku. Za žalovaného označili M. L., W. M. M.. Zároveň súdu predložili i listiny na preukázanie svojich tvrdení, ktoré žalobca v žalobe doručenej súdu dňa 8.9.2021 síce označil, avšak k žalobe nepripojil. Skutkové tvrdenia vo vzťahu k požadovanej náhrade škody, ktorú si uplatnili vo výške 17.000 € však nedoplnili a v tomto smere svoj nárok žiadnym spôsobom neodôvodnili, ani nepripojili žiadne dôkazy.

3. Podľa § 127 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis.

Podľa § 132 ods. 1,2,3 CSP sa v žalobe okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh. Opísanie rozhodujúcich skutočností nemožno nahradiť odkazom na označené dôkazy. Žalobca k žalobe pripojí dôkazy, ktorých povaha to pripúšťa, okrem tých, ktoré nemôže bez svojej viny pripojiť.

Podľa § 133 ods. 1 CSP, fyzická osoba sa v žalobe označuje menom, priezviskom, adresou trvalého pobytu alebo pobytu, dátumom narodenia alebo iným identifikačným údajom.

Podľa § 135 ods. 1 a 2 CSP ak je stranou štát, v žalobe sa označuje uvedením jeho názvu a názvu štátneho orgánu alebo právnickej osoby, ktorá za štát koná. Ak je stranou štátny orgán, v žalobe sa označuje uvedením názvu tohto štátneho orgánu.

Podľa § 129 ods. 1 CSP ak ide o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní.

Podľa § 129 ods. 2 CSP v uznesení podľa odseku 1 súd uvedie, v čom je podanie neúplné alebo nezrozumiteľné a ako ho treba doplniť alebo opraviť a poučí o možnosti podanie odmietnuť.

Podľa § 129 ods. 3 CSP ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.

4. Po opakovanom preskúmaní žaloby a vyhodnotení jej nedostatkov, ktoré neboli ani dodatočne po výzve súdu v celom rozsahu odstránené, súd dospel k záveru, že o žalobe žalobcu nemožno ďalej konať a rozhodovať. Žaloba zostala neúplná, naďalej v nej absentujú podstatné náležitosti ustanovené v § 132 ods. 1 až 3 CSP, na doplnenie ktorých bol žalobca súdom riadne vyzvaný. Naďalej chýbajú rozhodujúce skutkové tvrdenia vo vzťahu k požadovanej náhrade škody, ktorú si žalobcovia uplatnili vo výške 17.000 €. Žalobcovia nedoplnili skutkové tvrdenia k tomuto nároku, k jeho výške, k príčinnej súvislosti medzi škodou a tvrdeným nezákonným rozhodnutím, resp. nesprávnym úradným postupom a v tejto časti svoj nárok žiadnym spôsobom ani nepreukázali. Zároveň nie je riadne označená žalobkyňa v rade 2/, keď žalobcovia neuviedli jej dátum narodenia alebo iný identifikačný údaj. Keďže v danom prípade nebolo podanie doručené súdu dňa 8.9.2021, ktoré súd vyhodnotil ako podanie majúce povahu návrhu vo veci samej, opravené a doplnené v požadovanom rozsahu v zmysle výzvy súdu a neúplnosť podania spočívajúca v absencii náležitostí žaloby, ktoré nielen súd, ale samotný zákon, považuje za podstatné, vykazuje taký nedostatok, pre ktorý nemožno v spore pokračovať, súd postupoval podľa § 129 ods. 3 CSP a podanie žalobcu výrokom I. tohto uznesenia odmietol.

5. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 256 ods. 1 CSP ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

Podľa článku 17 základných zásad CSP súd postupuje v konaní tak, aby vec bola čo najrýchlejšie prejednaná a rozhodnutá, predchádza zbytočným prietahom, koná hospodárne a bez zbytočného a neprímeraného zaťažovania strán sporu a iných osôb.

6. V danom prípade bolo potrebné rozhodnúť aj o nároku na náhradu trov konania, nakoľko sa týmto rozhodnutím konanie končí. Súd postupoval analogicky podľa § 256 ods.1 CSP, skúmal procesné zavinenie na rozhodnutí, ktorým konanie končí. Z procesného hľadiska žalobca tým, že nepodal riadnu žalobu, resp. na výzvu súdu vytýkané vady žaloby neodstránil v požadovanom rozsahu, procesne zavinil, že jeho podanie bolo odmietnuté, keďže v konaní pokračovať ďalej nemožno. Nárok na náhradu trov konania preto vznikol žalovanému. Z obsahu súdneho spisu je však zrejmé, že doposiaľ mu nebola doručená ani samotná žaloba. Keďže v tomto spore mu preukázateľne žiadne trovy nevznikli, súd mu ich náhradu nepriznal, aplikujúc zároveň článok 17 základných zásad CSP, keď konajúc hospodárne nepovažoval za potrebné rozhodovať o výške náhrady samostatným uznesením, nakoľko v danom prípade by predstavovala 0,- €.

Poučenie:

Proti výroku I. tohto uznesenia je prípustné odvolanie (§ 357 písm. b/ CSP).

Proti výroku II. tohto uznesenia je prípustné odvolanie (§ 357 písm. m/ CSP).

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Čadca.

Odvolanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe (§ 125 ods. 1 CSP).

Odvolanie urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva (§ 125 ods. 2 CSP).

Odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 CSP).

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka, uvedie sa, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie podľa § 365 ods. 1 CSP možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočnila jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 129 ods. 4 CSP, ak sa podanie opraví alebo doplní v celom rozsahu v súlade s výzvou podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.