

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 8Csp/485/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7617218321
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 11. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Blažena Fedorková
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2018:7617218321.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves sudkyňou JUDr. Blaženou Fedorkovou, v spore žalobcu S. P., F. X.X.XXXX, T. G., Š. XXXX/XX, právne zastúpeného Advokátskou kanceláriou KONCOVÁ & PARTNERS, s.r.o., Legionárska 7158/5, Trenčín, IČO 47 256 907 proti žalovanému PROFI CREDIT Slovakia s.r.o., Pribinova 25, Bratislava, IČO 35 792 752, právne zastúpenému Advokátskou kanceláriou JUDr. Andrea Cviková, s.r.o., Kubániho 16, Bratislava, IČO 47 233 516 o určenie neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy, vydanie bezdôvodného obohatenia a zaplatenie primeraného finančného zadosťučinenia takto

rozhodol:

- I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 896,45 eur do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.
- II. Vo zvyšku čo do určenia neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy a zaplatenia finančného zadosťučinenia súd žalobu z a m i e t a .
- III. Žalovaný má voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 33,33 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca žalobou zo dňa 27.12.2017, doručenou tunajšiemu súdu 28.12.2017 sa domáhal, aby súd určil, že Dohoda o zrážkach zo mzdy dlžníka zo dňa 30.1.2015 uzavretá medzi žalobcom ako dlžníkom a žalovaným ako veriteľom je absolútne neplatná. Žalovaného žiadal zaviazat' vydať mu bezdôvodné obohatenie vo výške 896,45 eur a zaplatiť primerané finančné zadosťučinenie vo výške 300,- eur.

2. Žalobu odôvodnil tým, že na základe žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru mu žalovaný dňa 30.1.2015 schválil výšku úveru 1.500,- eur, ktorý sa zaviazal splatiť v 42-och mesačných splátkach po 47,43 eur, s dátumom splatnosti prvej splátky úveru 3.3.2015, poslednej splátky 3.8.2018, ročnou percentuálnou mierou nákladov úveru 26,01 %. Žalovanému mal celkovo uhradiť 2.142,06 eur. Zároveň uzavreli so žalovaným Dohodu o poskytovaní služieb, na základe ktorej mal uhrádzať mesačné splátky vo výške 81,99 eur a Dohodu o zrážkach zo mzdy. V zmysle uzavretej Dohody o zrážkach bola žalobcovi od mája 2015 zo mzdy zrazená suma 1.999,43 eur. Taktiež uhradil 3 splátky á 81,99 eur a 1 x 1,05 eur. Žalovaný na základe spotrebiteľskej zmluvy reálne poskytol žalobcovi úver vo výške 1 350,- eur, t.j. po odrátaní poplatku za poskytnutie úveru vo výške 150,- eur. Žalobca doposiaľ uhradil žalovanému celkovú sumu 2.246,45 eur. Rozdiel medzi požičanou sumou a vykonanými úhradami vo výške 896,45 eur žiada vrátiť titulom bezdôvodného obohatenia. Poukázal na to, že zmluva neobsahuje základnú obsahovú náležitosť ustanovenú v § 9 ods. 2 písm. f/, k/ zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, v dôsledku čoho sa poskytnutý úver považuje za bezúročný a bez poplatkov, a preto žalovanému vznikol nárok len na zaplatenie reálne poskytnutej istiny vo výške 1 350,- eur. Taktiež poukázal na to, že v zmluve nie je správne vyčíslená ročná percentuálna miera nákladov, pretože pri jej vyčíslení nebola zohľadnená odmena za poskytovanie služieb podľa Dohody o poskytovaní služieb. Uzatvorenie tejto

Dohody považuje za nekalú praxu žalovaného. Túto zmluvnú podmienku nemožno považovať za individuálne dojednanú, keďže bola súčasťou vopred pripraveného formulára. Dohodu o zrážkach zo mzdy považuje za rozpornú s právom Európskej únie a pre rozpor s medzinárodnou zmluvou za neplatnú podľa ust. § 39 Občianskeho zákonníka. Dohoda poskytuje veriteľovi priestor na postihnutie majetku spotrebiteľa aj za situácie, kedy je zmluva, na zabezpečenie ktorej dohoda o zrážkach slúži zaťažaná neprijateľnými zmluvnými podmienkami a v rozpore s kogentnými ustanoveniami zákona. Z dôvodu nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy podal návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorému súd vyhovel uznesením sp. zn. 13Csp/126/2017-15 zo dňa 18.10.2017 v znení: "Žalovaný je povinný zdržať sa použitia Dohody o zrážkach zo mzdy (iných príjmov) č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 30.1.2015 uzavretej medzi žalobcom ako dlžníkom a žalovaným ako veriteľom, a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej v prípade podania žaloby vo veci samej.

3. Žalovaný žiadal žalobu v celom rozsahu zamietnuť. Poukázal na neprípustnosť žaloby v zmysle § 137 C.s.p., pretože určovací žaloba je ohľadne právnej skutočnosti prípustná len vtedy, ak to ustanovuje osobitný predpis. Uviedol, že nie všetky údaje predstavujúce náležitosti zmluvy sú objektívne dohodnuteľné a zákonná úprava to logicky ani nepredpokladá. Poprel tvrdenie žalobcu o tom, že v zmluve nie je uvedený termín konečnej splatnosti úveru, nakoľko z článku 4, ods. 4.5 zmluvných dojednaní vyplýva Deň splatnosti poslednej splátky úveru a tento je uvedený i v oznámení veriteľa o schválení úveru dlžníkovi. Taktiež nesúhlasil s tvrdením, že Zmluva neobsahuje náležitosti podľa ustanovenia § 9 ods. 2 písm. k/ Zákona č. 129/2010 Z.z. V tejto súvislosti poukázal na uznesenie NS SR z 22.2.2018 sp. zn. 3Cdo 146/2017. Uviedol, že v predmetnej Zmluve je ročná percentuálna miera nákladov správne vyčíslená. Uzavretie Dohody o poskytovaní služieb bolo dobrovoľné, táto nebola podmienkou pre získanie úveru, a preto v zmysle § 2 písm. g/ zákona č. 129/2010 Z.z. ani odplata za poskytnutie balíka služieb nemohla byť zahrnutá do výpočtu RPMN pre úver. Dohoda obsahuje možnosť výpovede v prípade, ak dlžník o poskytovanie služieb nemal ďalej záujem, čo žalobca doposiaľ nikdy netvrdil. Vo vzťahu k otázke neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy žalovaný argumentoval, že takáto dohoda je zákonným spôsobom zabezpečenia pohľadávky, pričom neprijateľnou zmluvnou podmienkou z povahy veci nemôže byť dohoda, ktorá kopíruje obsah zákonnej úpravy. Dohoda o zrážkach nemôže byť logicky ani v rozpore s úniijným právom, ak jej reguláciu spod úniijného práva článok 1 ods. 2 smernice 93/13/EHS vylučuje. Žalovaný poukázal aj na zákon č. 129/2010 Z.z., ktorý s účinnosťou od 23.12.2015 považuje dohodu o zrážkach zo mzdy za jeden z troch prípustných zabezpečovacích prostriedkov.

4. Žalobca v replike poukázal na to, že ustanovenie § 137 C.s.p. obsahuje demonštratívny výpočet druhov žalôb. To však neznamená, že prvky, ktoré v ňom nie sú spomenuté explicitne, nemožno subsumovať pod dané ustanovenie. Vo vzťahu k námietke procesnej prípustnosti žaloby poukázal na neodkladné opatrenie sp. zn. 13Csp/126/2017 zo dňa 18.10.2017. Poukázal na to, že výška ročnej percentuálnej miery nákladov patrí medzi obligatórne náležitosti zmlúv o spotrebiteľskom úvere. Taktiež údaj o celkovej výške, ktorú mal žalobca uhradiť podľa Zmluvy nezodpovedá výške uvádzaných splátok v Zmluve. Zotrvával na stanovisku, v zmysle ktorého odmena za poskytnutie služby má byť nepochybne premietnutá v RPMN. V závere vyjadrenia namietal výšku dohodnutých úrokov 18,08 % s tým, že peňažné ústavy poskytovali spotrebiteľské úvery s priemernou ročnou úrokovou mierou vo výške 10,24 %.

5. Žalovaný zotrval na svojom vyjadrení k žalobe. Poprel tvrdenia žalobcu o nesprávnej celkovej výške, ktorú má žalobca uhradiť. Zo zmluvy vyplýva, aká je mesačná splátka úveru a aká je mesačná úhrada zahrňujúca aj platbu podľa dohody o poskytovaní služieb. Celková mesačná úhrada vo výške 81,99 eur obsahuje aj odplatu za dobrovoľné a doplnkové služby v Zmysle Dohody o poskytovaní služieb. Poukázal na to, že priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov bola zverejnená Ministerstvom financií SR v hodnote 15,16 %, čo bol údaj za 3. štvrtrok 2014. Z toho vyplýva, že maximálna odplata mohla byť až 30,32 % a túto hodnotu úrokovvej sadzby v zmluve (18,08 %) neprevyšuje.

6. Strany sporu sa pojednávania nezúčastnili, doručenie predvolaní mal súd riadne vykázané, lehota na prípravu pojednávania bola dodržaná. Svoju neúčast' ospravedlnili, súd preto v zmysle § 180 C.s.p. pojednával v ich neprítomnosti.

7. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom písomných podaní strán sporu, oboznámením sa s listinnými dôkazmi, a to Žiadosťou o poskytnutie spotrebiteľského úveru revolvingového typu/ Zmluvou o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 30.1.2015, Dohodou o zrážkach zo mzdy

dlužníka č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 30.1.2015, Dohodou o poskytovaní služieb č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 30.1.2015, potvrdením o zaplatení splátok, výpismi z účtu, oznámením veriteľa o schválení úveru dlužníkovi zo dňa 30.1.2015 a zistil tento skutkový stav:

8. Žalobca ako veriteľ so žalovaným ako dlužníkom uzatvoril dňa 30.1.2015 Zmluvu o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, ktorou sa žalovaný zaviazal poskytnúť žalobcovi úver vo výške 1.500,- eur. Žalobca sa zaviazal úver splatiť v 42-och mesačných splátkach vo výške 47,43 eur. Zmluva obsahuje údaj o výške mesačnej splátky spolu s platbou podľa Dohody o poskytovaní služieb v sume 81,99 eur. Celková čiastka, ktorú musí dlužník v zmysle zmluvy uhradiť je 2.142,06 eur. Predpokladaná ročná percentuálna miera nákladov 26,01 %, ročná úroková sadzba úveru 18,08 %, priemerná ročná percentuálna miera nákladov za úver 36,30 %. Poskytnutá čiastka revolvingu, úroková sadzba, predpokladaná ročná percentuálna miera nákladov po poskytnutí revolvingu a celková čiastka revolvingu, ktorú musí dlužník zaplatiť je v zmluve uvedená v rovnakej výške ako pri poskytnutí úveru. Ročná úroková sadzba úrokov z omeškania je v zmluve uvedená vo výške 5,05 % a poplatok za poskytnutie úveru vo výške 150,- eur.

9. Spolu s uzavretím Zmluvy o revolvingovom úvere, t.j. v ten istý deň 30.1.2015 uzavrel žalobca so žalovaným Dohodu o zrážkach zo mzdy dlužníka č. XXXXXXXXXXXX a Dohodu o poskytovaní služieb č. XXXXXXXXXXXX. V bode V. Dohody o zrážkach zo mzdy je zakotvená povinnosť zamestnávateľa dlužníka vykonávať v prospech veriteľa mesačné zrážky zo mzdy dlužníka vo výške 81,99 eur vždy v riadnom výplatnom termíne dlužníka. Dohoda o poskytovaní služieb podľa bodu 1. upravuje podmienky poskytovania dohodnutých služieb k uzavretej Zmluve o revolvingovom úvere, kde Poskytovateľ má postavenie Veriteľa a Zákazník postavenie Dlužníka. Dohoda zakladá právo Zákazníka na využívanie služieb a povinnosť uhradiť odplatu. Podľa bodu 2 Dohody dohodnuté služby sú doplnkové a dobrovoľné, nemajú charakter podmienky alebo predpokladu na uzavretie akéhokoľvek zmluvného vzťahu medzi Poskytovateľom a Zákazníkom, napríklad na získanie spotrebiteľského úveru alebo získanie úveru za ponúkaných podmienok. Podľa bodu 7.1 tejto Dohody zákazník sa zaväzuje, že za uzavretie Dohody zaplatí mesačne Poskytovateľovi odplatu vo výške 2,56 % zo sumy schváleného úveru zníženej o sumu poplatku za poskytnutie úveru. Zákazník sa zaväzuje splácať túto odplatu v pravidelných mesačných splátkach, ktorá bude uvedená spolu so splátkami úveru a úrokov za úver v Oznámení Veriteľa o schválení úveru dlužníkovi.

10. Podľa potvrdenia zamestnávateľa žalobcu CCS - Cargo Customs Service s.r.o., Bratislava IČO 35746793 bola zo mzdy žalobcu na úhradu pohľadávky žalovaného zrazená suma v celkovej výške 1.999,43 eur.

11. Podľa predložených výpisov z účtu žalobca uhradil na účet žalovaného dňa 4.3.2015 sumu 81,99 eur, dňa 16.4.2015 sumu 81,99 eur, dňa 15.5.2015 sumu 81,99 eur, dňa 19.5.2015 sumu 1,05 eur, t.j. spolu vo výške 247,02 eur.

12. V oznámení veriteľa o schválení úveru dlužníkovi - zmluva o revolvingovom úvere číslo 8500101185 zo dňa 30.1.2015 je nad rámec číselných údajov obsiahnutých v Zmluve doplnené rozčlenenie výšky mesačnej splátky úveru 47,43 eur na splátku istiny 35,71 eur a na úroky 11,72 eur. Ďalej je v oznámení nad rámec údajov obsiahnutých v Zmluve uvedený dátum splatnosti prvej splátky úveru - 3.3.2015, dátum splatnosti poslednej splátky úveru 3.8.2018, dátum splatnosti splátky v priebehu periódy splácania - 3, dátum nadobudnutia platnosti a účinnosti Zmluvy - 30.1.2015.

13. Podľa § 551 ods. 1 Občianskeho zákonníka uspokojenie pohľadávky možno zabezpečiť písomnou dohodou medzi veriteľom a dlužníkom o zrážkach zo mzdy, zrážky zo mzdy nesmú byť väčšie než by boli zrážky pri výkone rozhodnutia.

14. Podľa § 551 ods. 2 Občianskeho zákonníka proti platiteľovi mzdy nadobúda veriteľ právo na výplatu zrážok okamihom, keď sa platiteľovi dohoda predložila.

15. Podľa § 40 ods. 1 Občianskeho zákonníka ak právny úkon nebol urobený vo forme, ktorú vyžaduje zákon alebo dohoda účastníkov, je neplatný.

16. Podľa § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne, inak je neplatný.

17. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení niektorých zákonov, účinného v čase uzatvorenia zmluvy dňa 30.1.2015 spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

18. Podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. účinného v čase uzatvorenia zmluvy 30.1.2015, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

a. druh spotrebiteľského úveru,

b. obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je zmluvnou stranou aj finančný agent, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c. adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

d. meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

e. identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

f. dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

g. celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

h. opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,

i. úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

j. ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

k. výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

l. právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

m. súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,

n. prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,

o. úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

p. upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,

q. veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,

r. výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,

s. informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,

t. právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,

- u. spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- v. informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w. právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- x. názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,
- y. priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok.

19. Podľa § 11 ods.1 zákona č. 129/2010 Z.z. účinného v čase uzatvorenia zmluvy dňa 30.1.2015, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

- a. zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1,
- b. zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y),
- c. zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 alebo
- d. v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.
- e. veriteľ spotrebiteľský úver poskytne finančnými prostriedkami v hotovosti.

20. Podľa § 3 ods.1 Občianskeho zákonníka, výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

21. Podľa § 39 Občianskeho zákonníka, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

22. Podľa § 41 Občianskeho zákonníka, ak sa dôvod neplatnosti vzťahuje len na časť právneho úkonu, je neplatnou len táto časť, pokiaľ z povahy právneho úkonu alebo z jeho obsahu alebo z okolností, za ktorých k nemu došlo, nevyplýva, že túto časť nemožno oddeliť od ostatného obsahu.

23. Podľa § 52 ods.1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

24. Podľa § 52 ods.3 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

25. Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

26. Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

27. Podľa § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka, ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov, nesmie odplata podstatne prevyšovať odplatu obvykle požadovanú na finančnom trhu za spotrebiteľské úvery v obdobných prípadoch. Pri posudzovaní obdobnosti prípadov sa prihliada najmä na finančnú situáciu spotrebiteľa, spôsob a mieru zabezpečenia jeho záväzku, objem poskytnutých peňažných prostriedkov a lehotu splatnosti.

28. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od

omeškania so zaplacením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

29. Podľa § 559 ods.1 Občianskeho zákonníka, splnením dlh zanikne.

30. Podľa § 559 ods.2 Občianskeho zákonníka, dlh musí byť splnený riadne a včas.

31. Podľa § 517 ods.1 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

32. Podľa § 517 ods.2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

33. Podľa § 3 ods.1 nariadenia vlády Slovenskej republiky č.87/1995 Z.z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

34. Podľa § 451 ods. 1,2 Občianskeho zákonníka kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať. Bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

35. Podľa § 456 Občianskeho zákonníka, predmet bezdôvodného obohatenia sa musí vydať tomu, na úkor koho sa získal. Ak toho, na úkor koho sa získal, nemožno zistiť, musí sa vydať štátu.

36. Podľa § 137 písm. c/ C.s.p. žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o určení, či tu právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem, naliehavý právny záujem nie je potrebné preukazovať, ak vyplýva z osobitného predpisu.

37. Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že žalobca a žalovaný uzatvorili dňa 30.1.2015 zmluvu o revolvingovom úvere. Zároveň uzatvorili Dohodu o zrážkach zo mzdy dlžníka a Dohodu o poskytovaní služieb. Na daný zmluvný vzťah sa vzťahujú predpisy občianskeho zákonníka o spotrebiteľoch a zákon o spotrebiteľských úveroch, nakoľko zmluva spĺňa náležitosti § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch z dôvodu, že ide o dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky. Žalovaný pri poskytnutí úveru a uzatváraní zmluvy konal v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti a žalobca je fyzickou osobou, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekonala v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti. Tým sa pri rozhodovaní o žalobe otvoril priestor pre aplikáciu § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, ktoré predstavujú základný právny rámec ochrany spotrebiteľa, popri ostatných právnych predpisoch, zákona č. 634/1992 Zb., resp. č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa alebo zákona č. 258/2001 Z.z., resp. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch.

38. Žalobcovi bol poskytnutý spotrebiteľský úver v sume 1.500,- eur ktorý mal uhradiť v 42 - och mesačných splátkach po 47,43 eur, spolu s platbou podľa Dohody o poskytovaní služieb po 81,99 eur. Konečná splatnosť úveru v zmysle oznámenia o veriteľa bola určená dátumom splatnosti poslednej splátky úveru dňa 3.8.2018. Celková suma pôžičky činila 2.142,06 eur. Výška RPMN bola podľa zmluvy 26,01 %, fixná ročná úroková sadzba 18,08%, priemerná hodnota RPMN 36,30%, poplatok za poskytnutie úveru 150,- eur. Z priloženého potvrdenia zamestnávateľa žalobcu a výpisov z účtu vyplýva, že žalobca vrátil žalobcovi sumu 2. 246,45 eur.

39. Žalobca sa domáhal určenia neplatnosti Dohody o zrážkach zo mzdy, takže súd skúmal prípustnosť uvedenej žaloby v zmysle § 137 Civilného sporového poriadku.

40. Podľa § 137 písm. d) Civilného sporového poriadku, žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o určení právnej skutočnosti, ak to vyplýva z osobitného predpisu. Dňa 1. júla 2016 nadobudol

účinnosť zákon č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok, ktorý dňom svojej účinnosti v zmysle § 473 C.s.p. zrušil zák. č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov. Pôvodná právna úprava neobsahovala všeobecné ustanovenie pripúšťajúce podanie žaloby na určenie právnej skutočnosti. V praxi sa však tento typ žaloby zvyčajne pripúšťal, ak žalobca preukázal naliehaný právny záujem na jej určení. Tolerovaná prax za účinnosti Občianskeho súdneho poriadku bola nahradená novou právnou úpravou platnou od 1. júla 2016 a to Civilným sporovým poriadkom. Tento pripúšťa žalobu na určenie právnej skutočnosti (t.j. určenie existencie, platnosti či neplatnosti zmlúv a iných právnych úkonov považovaných v zmysle § 2 ods. 1 Občianskeho zákonníka za právne skutočnosti) iba za predpokladu, že to vyplýva z osobitného právneho predpisu, najmä predpisu hmotného práva. Záujmom zákonodarcu bolo vylúčenie všetkých nepotrebných a nezmyselných žalôb o určenie neplatnosti právnych úkonov a iných právnych skutočností, ktoré iba konštatujú stav minulý, neriešia stav aktuálny, za takejto situácie nemajú výpovednú hodnotu. Tento typ žalôb v skutočnosti iba vyvolával potrebu ďalšieho sporu, čím sa vlastne míňal účelu určovacej žaloby, ktorá má určiť aktuálny stav.

41. Určovacia žaloba v zmysle § 137 písm. d) Civilného sporového poriadku má predovšetkým preventívny charakter - jej účelom je spravidla poskytnúť ochranu právam žalobcu skôr, než dôjde k porušeniu právneho vzťahu alebo práva avšak iba v prípade, že to vyplýva z osobitného predpisu (určovacia žaloba podľa citovaného ustanovenia C.s.p. preto vo všeobecnosti nie je opodstatnená tam, kde už právny vzťah alebo právo boli porušené a kde je namieste žaloba o splnenie povinnosti podľa § 137 písm. a) C.s.p., resp. žaloba o určení či tu právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem podľa § 137 písm. c) C.s.p.). Na novú právnú úpravu podľa Civilného sporového poriadku, v zmysle ktorého sa medzi iným rozhoduje o určení právnej skutočnosti (§ 137 pís. d C.s.p.), ak tak vyplýva z osobitného predpisu, reagoval vo vzťahu k spotrebiteľom ako slabšej strane sporu zákonodarcu a novelou zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch č. 297/2017 Z.z. pridal do § 11 ďalší odsek a to odsek 4, ktorý týmto novým ustanovením zaviedol možnosť spotrebiteľa podať žiadosť o určenie neplatnosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere a určenie jeho bezúročnosti a bezpoplatkovosti. Definícia spotrebiteľského úveru je presne definovaná v § 1 ods. 2 citovaného zákona, pričom v ďalších ustanoveniach citovaného zákona sú uvedené podstatné náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

42. Je nepochybné, že zmluvy a iné právne úkony, ich existencia, platnosť, či neplatnosť sú právnymi skutočnosťami a určenie existencie právnej skutočnosti, v danom prípade určenie neplatnosti právneho úkonu - Dohoda o zrážkach zo mzdy - je podľa § 137 písm. d) CSP prípustné iba za predpokladu, že tak vyplýva z osobitného predpisu, najmä hmotného práva. Právo žalobcu domáhať sa neplatnosti právnych úkonov odporuje vo svojej podstate zásade, že súd má určiť aktuálny právny stav a takéto právo nevyplýva zo žiadneho osobitného právneho predpisu, a preto súd dospel k záveru, že takéto žaloba je v zmysle C.s.p. neprípustná a preto v tejto časti žalobu zamietol.

43. Z vykonaného dokazovania ďalej vyplýva, že strany sporu mali záujem uzavrieť zmluvu o spotrebiteľskom úvere, na základe ktorej mali byť dočasne poskytnuté peňažné prostriedky vo forme úveru žalobcovi. Tiež nebolo medzi stranami sporné, že na strane veriteľa vystupuje právnická osoba, ktorá vykonáva podnikateľskú činnosť v oblasti poskytovania finančných služieb, a to aj poskytovanie úverov a na druhej strane vystupuje ako žalobca fyzická osoba - spotrebiteľ, ktorému boli finančné prostriedky poskytnuté na iný účel ako na výkon povolania, zamestnania alebo podnikateľskú činnosť.

44. Spornou skutočnosťou bolo, či vznikla zmluva o revolvingovom úvere, resp. či takéto zmluva je platná. Dňa 30.1.2015 žalovaný podpísal žiadosť žalobcu, ktorou žiadal o poskytnutie revolvingového úveru, resp. zmluvu o revolvingovom úvere, pričom takúto žiadosť žalobcu súd posúdil ako návrh na uzavretie zmluvy. Zmluva, ktorá však bola predložená nie je platnou zmluvou, pretože zmluva o spotrebiteľskom úvere vyžaduje pre svoju platnosť podľa zákona o spotrebiteľských úveroch a § 40 ods. 1 Občianskeho zákonníka písomnú formu. Podľa Občianskeho zákonníka, a to ustanovenia § 46 ods. 2 sa vyžaduje pre uzavretie zmluvy písomnou formou, aby písomný návrh na uzavretie zmluvy bol prijatý s tým, že musia byť splnené podmienky podľa § 43a ako aj § 44 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka.

45. Z dokazovania je zrejmé, že písomný návrh a to žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru, ktorý podpísal žalobca ako dlžník nebol žalobcom bezpodmienečne prijatý. Ako vyplýva z článku 6 zmluvy o revolvingovom úvere, ktorým mal byť žalobcom prijatý návrh na uzavretie zmluvy zo strany žalovaného tak takýto prejav vôle žalobcu obsahuje výhrady, resp. zmeny návrhu žalovaného, čo možno považovať za odmietnutie návrhu žalovaného na uzavretie zmluvy o úvere.

46. Takýto prejav vôle je treba považovať za nový návrh na uzavretie zmluvy. Zo žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru, ktorá mala charakter formulára a návrhu zmluvy, jednoznačne vyplýva, že dlžník vyplnil článok 5 takejto žiadosti, kde uviedol údaje týkajúce sa predmetného úveru. Takto vyplnená žiadosť o poskytnutie úveru podpísaná dlžníkmi je tak návrhom na uzavretie zmluvy o revolvingovom úvere s tým, že nadobúda platnosť a účinnosť dňom podpisu dlžníka a veriteľa. Žalovaný v článku 6 zmluvy uviedol však iné údaje oproti návrhu žalobcu, ktoré sú uvedené v článku 5, pretože neuviedol výšku ročnej úrokovej sadzby úrokov z omeškania. Pokiaľ ide o oznámenie veriteľa o schválení úveru tak takýto právny úkon súd tiež posudzoval z hľadiska, či ide o prijatie návrhu v takom rozsahu v akom ho uviedol žalobca v článku 5 žiadosti, pričom z oznámenia o schválení takéhoto úveru vyplýva, že sú tam uvedené ďalšie zmeny návrhu nakoľko obsahuje aj dátum splatnosti prvej splátky úveru resp. dátum splatnosti poslednej splátky úveru čo návrh žalobcu na uzavretie zmluvy neobsahuje. Z uvedených dôvodov tak súd považoval prejav vôle, ktorý urobil veriteľ, teda žalovaný vo vzťahu k žiadosti žalobcu o poskytnutie úveru nie za prijatie návrhu na uzavretie takejto zmluvy o úvere, ale za nový návrh, pretože ten nebol prijatý bezvýhradne, ale bol prijatý s dodatkami, resp. zmenami. Samotné dojednanie v bode 2 Zmluvných dojednaní Zmluvy o revolvingovom úvere spoločnosti PROFÍ CREDIT Slovakia, s.r.o. z ktorého vyplýva, že dlžníci - žalovaní súhlasia aby bol žalobca ako veriteľ oprávnený znížiť napr. výšku úveru alebo schváliť iné parametre požadovaného úveru ako uviedli dlžníci vo svojej žiadosti nemôže umožňovať žalovanému uzatvárať platne zmluvu bez toho, aby žalobca takýto nový návrh prijal v súlade so zákonom. Pre to aby zmluva o spotrebiteľskom úvere bola platná sa vyžaduje písomný návrh a jeho následné prijatie, ktoré je bez výhrad a bez zmien.

47. Z uvedených dôvodov tak súd dospel k názoru, že zmluva o spotrebiteľskom úvere nie je platná a to s poukazom na ustanovenie § 39 Občianskeho zákonníka nakoľko nebola uzavretá v písomnej forme v zmysle § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z., pretože nedošlo k zhode prejavu vôle strán sporu pri uzatváraní takejto zmluvy.

48. Oznámenie veriteľa o schválení úveru dlžníkovi, v ktorom je uvedený termín splatnosti prvej splátky úveru dňa 3.3.2015 a poslednej splátky dňa 3.8.2018 bolo vyhotovené dňa 30.1.2015, t.j. v deň podpisu zmluvy žalovaným. Vzhľadom na skutočnosť, že žalobca podpísal zmluvu dňa 27.1.2015, t.j. skôr, súd konštatuje, že v čase, kedy žalobca zmluvu podpisoval, nemal vedomosť o tom, ako je stanovená splatnosť prvej a poslednej splátky úveru. Oznámenie o schválení úveru dlžníkovi je jednostranný právny úkon žalovaného, nie je podpísané žalobcom, teda právne relevantné je to, čo je uvedené v zmluve ako v dvojstrannom prejave vôle oboch účastníkov zmluvy. Za splnenie povinnosti uviesť údaj o konečnej splatnosti úveru, je možné považovať len prípad, kedy má spotrebiteľ vedomosť o údajoch uvedených v ust. § 9 ods. 2 zák. č. 129/2010 Z.z. v čase, kedy zmluvu na znak súhlasu podpisuje a vyjadruje vôľu byť ňou viazaný. Za daného stavu sa jedná o absenciu údajov o konečnej splatnosti úveru v zmysle § 9 ods. 2 písm. f) zák. č. 129/2010 Z.z., čo má s poukazom na ust. § 11 ods. 1 písm. b) cit. Zákona za následok, že úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

49. Súd dospel k záveru, že pokiaľ ide o dohodu o poskytnutí služieb tak tá je neplatná, pretože medzi úverovou zmluvou a dohodou o poskytnutí služby je akcesorický zmluvný vzťah a keďže je neplatná úverová zmluva tak je neplatná aj takáto dohoda o poskytnutí služby. Táto skutočnosť vyplýva z článku I. bodu 1 dohody. Okrem toho pri uzavretí takejto dohody chýbal prejav vôle žalobcu, ktorého záujmom bolo uzavrieť so žalovaným len úverovú zmluvu. Podľa názoru súdu tak žalobcovi bola takáto dohoda vnútená a svojím konaním sa snažil žalovaný obísť zákon, pričom iba využil situáciu a predložil žalobcovi spolu s inými listinami na podpis aj takúto dohodu. Zároveň vzhľadom na výšku odplaty za poskytnuté služby, ktoré neboli jasným spôsobom špecifikované bol súd toho názoru, že takáto dohoda je neprijateľnou zmluvnou podmienkou v zmysle § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, pretože mu bola vnútená a napriek tomu, že od neho vyžaduje odplatu tak mu neposkytuje žiadne benefity nad rámec zmluvy o úvere. Dohoda tak zakladá nerovnováhu v neprospech žalobcu, ktorý má postavenie spotrebiteľa, pretože ten musí platiť za služby mesačnú splátku hoci mu nie je poskytnutá žiadna takáto služba.

50. Súd následne zistil, že žalovaný poskytol žalobcovi finančné prostriedky a to vo výške 1.350,- eur a žalobca vykonal úhrady v rozsahu 2.246,45 eur, pričom táto skutočnosť nebola medzi stranami sporu sporná.

51. Keďže boli poskytnuté takéto finančné prostriedky žalobcovi na základe neplatnej zmluvy o spotrebiteľskom úvere vzniklo na strane žalovaného bezdôvodné obohatenie v zmysle ustanovenia § 451 Občianskeho zákonníka a to v rozsahu 896,45 eur.

52. Podľa § 3 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa proti porušeniu práv a povinností ustanovených zákonom s cieľom ochrany spotrebiteľa môže sa spotrebiteľ proti porušiteľovi na súde domáhať ochrany svojho práva. Združenie sa môže na súde proti porušiteľovi domáhať, aby sa porušiteľ zdržal protiprávneho konania a aby odstránil protiprávny stav, a to aj vtedy, ak takéto konanie porušiteľa poškodzuje záujmy spotrebiteľov, ktoré nie sú len jednoduchým súhrnom záujmov jednotlivých spotrebiteľov poškodených porušením spotrebiteľských práv, ale ide o konania porušiteľa uplatňované voči všetkým spotrebiteľom. Spotrebiteľ, ktorý na súde úspešne uplatní porušenia práva alebo povinnosti ustanovenej týmto zákonom a osobitnými predpismi, má právo na primerané finančné zadostučinenie od toho, kto za porušenie práva alebo povinnosti ustanovenej týmto zákonom a osobitnými predpismi zodpovedá.

53. Pod uplatnením porušenia práva alebo povinnosti v zmysle § 3 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z. z. treba rozumieť konkrétne žalovateľné právo, teda nárok, ktorý vyplýva z porušenia práv na ochranu spotrebiteľov, resp. z porušenia povinností určených na ochranu spotrebiteľov dodávateľmi. Právo na primerané zadostučinenie vzniká na základe právnej skutočnosti, ktorou je zákon - § 3 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z. z. - ak sú ale splnené podmienky stanovené zákonom a týmito podmienkami sú, že po 1) spotrebiteľ aktívne ako žalobca uplatní na súde porušenie práv a povinností určených na jeho ochranu proti porušiteľovi a po 2) že je úspešný, pričom o úspechu sa dá uvažovať iba vtedy, ak je o tom právoplatne rozhodnuté. Kým tieto podmienky nie sú splnené, žiadne právo, žalovateľný nárok na primerané finančné zadostučinenie nie je.

54. Z citovaného ustanovenia zákona vyplýva, že nárok na finančné zadostučinenie môže prípadne žalobcovi voči žalovanému vzniknúť až po právoplatnom rozhodnutí súdu o porušení práv alebo povinností žalovaného voči žalobcovi.

55. Vzhľadom k tomu, že rozhodnutie súdu o uložení povinnosti žalovanému vydať žalobcovi bezdôvodné obohatenie doposiaľ nenadobudlo právoplatnosť, nemožno zatiaľ konštatovať, že žalobca úspešne uplatnil ako spotrebiteľ proti porušiteľovi porušenie práva alebo povinnosti v zmysle § 3 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa. Uplatnený nárok žalobcu na primerané finančné zadostučinenie bol preto podaný predčasne a súd preto aj v tejto časti žalobu zamietol.

56. Nemožno tiež opomenúť, že žalobca v žalobe neuviedol aké konkrétne práva žalobcu ako spotrebiteľa žalovaný porušil, resp. akú svoju povinnosť stanovenú na ochranu spotrebiteľa žalovaný porušil. Keďže okrem všeobecného konštatovania o porušení práv žalobcu zo strany žalovaného žalobca nárok na primerané finančné zadostučinenie nezdôvodnil a nepredložil ani neoznačil žiaden dôkaz, rozhodol súd tak ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

57. Podľa § 255 ods. 1 C.s.p. súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspech vo veci.

58. Podľa § 255 ods. 2 C.s.p. ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

59. Podľa § 262 ods. 1 C.s.p. o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

60. Podľa § 262 ods. 2 C.s.p. o výške náhrady trov konania rozhodne sú prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

61. Pretože v predmetnom spore žalobca uplatnil viaceré samostatné nároky /nárok na určenie neplatnosti právnych úkonov, nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia, nárok na zaplatenie primeraného finančného zadostučinenia/ bolo pre účely rozhodnutia o náhrade trov konania potrebné posudzovať výsledok konania pri každom z uplatnených nárokov samostatne, nie vo vzťahu ku konaniu ako celku / pozri napríklad nálezy Ústavného soudu České republiky sp.zn. I. ÚS 2717/08 zo dňa 30.08.2010 alebo sp. zn. II.ÚS 3070/14 zo dňa 17.01.2017/.

62. Vychádzajúc z uvedeného možno uviesť, že žalobca bol plne procesne úspešný vo veci uplatneného nároku na vydanie bezdôvodného obohatenia a na druhej strane žalovaný zasa vo veci uplatneného nároku žalobcu na zaplatenie primeraného finančného zadosťučinenia a vo veci určenia neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy. Týmto nárokom možno prisúdiť z hľadiska náhrady trov konania rovnaký význam a žalovaný bol úspešný 33,33 % keďže žalobca mal úspech 33,33% a žalovaný 66,66%. Dôvody hodné osobitného zreteľa pre priznanie či nepriznanie nároku na náhradu trov konania súd u žiadnej strany sporu nezistil. O výške tejto náhrady rozhodne súd po právoplatnosti rozsudku samostatným uznesením.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od doručenia rozsudku na Okresnom súde Spišská Nová Ves.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 C.s.p.) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.