

Súd: Okresný súd Ružomberok
Spisová značka: 9C/5/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5918200383
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 11. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Topoľančík
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2018:5918200383.6

Uznesenie

Okresný súd Ružomberok v spore žalobcu: H. O., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom V. č. XXXX/X, XXX XX Y., právne zastúpeného JUDr. Jánom Bartánusom, advokátom so sídlom kancelárie A.Bernoláka 7, 034 01 Ružomberok, proti žalovaným: 1./ B. S., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom J. č. XXX, XXX XX J., okres Y. a X./ Q.. S. E., nar. X.X.XXXX, trvale bytom J. J. č. XXXX, XXX XX, okres Y., právne zastúpenému: JUDr. Tomášom Tauberom, advokátom so sídlom kancelárie Stará cesta 6, 052 01 Spišská Nová Ves, o určenie neplatnosti právneho úkonu,

rozhodol:

Súd konanie z a s t a v u j e .

Žalovanej 1/ sa právo na náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

Žalovanému 2/ sa priznáva právo na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, ktoré mu je žalobca p o v i n n ý zaplatiť vo výške stanovenej samostatným uznesením Okresného súdu Ružomberok.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 23.02.2018, v tom čase žalobca 1/ V. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom J. R. č. XXX, XXX XX a žalobca 2/ (aktuálne jediný žalobca) domáhali voči žalovaným určenia neplatnosti kúpnej zmluvy uzatvorenej medzi žalovaným 1/ a žalovanou 2/ dňa 31.01.2018.

2. Z dôvodu späťvzatia žaloby zo strany pôvodného žalobcu 1/ zo dňa 16.04.2018 súd konanie voči žalobcovi 1/ uznesením tunajšieho súdu č.k. 9C/5/2018-78 zo dňa 29.05.2018 zastavil.

3. Elektronickým podaním zo dňa 06.11.2018, tunajšiemu súdu doručeným dňa 08.11.2018, zobral žalobca (pôvodne žalobca 2/) prostredníctvom svojho právneho zástupcu žalobu v celom rozsahu späť a navrhol, aby súd konanie zastavil.

3. Podľa § 144 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), žalobca môže vziať žalobu späť.

4. Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

5. Podľa § 146 CSP súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

6. Vzhľadom na dispozičný úkon žalobcu, (pôvodne žalobcu 2/), ktorý zobral prostredníctvom svojho právneho zástupcu v celom rozsahu späť skôr, ako sa začalo pojednávanie, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia a konanie zastavil, keďže súhlas žalovaných 1/ a 2/ so späťvzatím žaloby nebol potrebný, právo na náhradu trov konania nepriznal.

7. O trovách konania žalovanej 1/ súd rozhodol s poukazom na § 256 ods. 1 CSP tak, že žalovanej napriek tomu, že žalobca procesne zavinil zastavenie konania tým, že zbral žalobu bez právne relevantného dôvodu späť, avšak žalovaná 1/ si nárok na náhradu trov konania neuplatnila, a zo spisu jej žiadne trovy nevyplývajú.

8. O trovách konania vo vzťahu k žalovanému 2/ súd rozhodol podľa § 256 ods. 1 CSP tak, že žalovanému 2/ priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, keďže žalobca tým, že zbral žalobu bez právne relevantného dôvodu v celom rozsahu späť, zavinil zastavenie konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje (Okresný súd Ružomberok) písomne, v troch vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania podľa § 127 ods. 1 a 2 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpisu, a v prípade, ak sa jedná o podanie urobené v prebiehajúcom konaní tak aj spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.