

Súd: Okresný súd Pezinok
Spisová značka: 12P/116/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1718201296
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 11. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubomíra Krchníková
ECLI: ECLI:SK:OSPK:2018:1718201296.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Pezinok v Pezinku, v konaní pred sudkyňou JUDr.Ľubomírou Krchníkovou, právnej veci starostlivosti súdu o maloleté deti B.: G., narodená XX.XX.XXXX a E., narodený XX.XX.XXXX obaja zastúpení kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny O., odbor sociálnych vecí, M. X, O., deti rodičov: matka - T. P. B., narodená XX.XX.XXXX, bytom Š., R. XXX/XX , zastúpená advokátkou JUDr. N. C., so sídlom AK O., M..P..Š. X, T.: XX XXX XXX, a otec - P. B., narodený XX.XX.XXXX, bytom Š. , R. XXX/XX , o návrhu otca na zverenie maloletých deti do striedavej osobnej starostlivosti , takto

rozhodol:

I. Súd návrh otca z a m i e t a .

II. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom podaným na tunajšom súde dňa 20.6.2018 žiadal otec o zverenie maloletých deti do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov v dvojtýždňových intervaloch. Svoj návrh odôvodnil tým, že na základe rozsudku Okresného súdu v O., sp. zn.:12P/155/2018 zo dňa 27.03.2008 (právoplatný dňa 22.04.2018) manželstvo rodičov maloletých deti bolo rozvedené a maloleté deti (G. Q. E.) boli zverené do osobnej starostlivosti matky. Vyživovacia povinnosť bola určená v sume 250,-€ pre maloletú G.

a v sume 200,-€ pre maloletého E., styk otca s maloletými deťmi upravený nebol na návrh matky , s tým že mimosúdne sa rodičia dohodli, že otec sa bude s maloletými deťmi stretávať v rozsahu:

-prvý mesiac - každý páry kalendárny víkend v sobotu od 09,00 hod. do 18,00 hod.

a v nedeľu od 09,00 hod. do 17,00 hod. (bez prespania),

-druhý a tretí kalendárny mesiac (máj-jún) - každý páry víkend sobotu od 09,00 hod.

do nedele do 17,00 hod. aj s prespaním,

-prázdniny(júl-august) - každý páry víkend sobotu od 09,00 hod. do nedele do 17,00 hod. aj s prespaním.

Matka sa vyjadrila, že urobí všetko preto, aby deti s otcom trávili jeden celý týždeň ,pričom otec uviedol, že pokiaľ sa nebude táto dohoda/návrh realizovať , t.j. stretávanie s deťmi, tak podá samostatný návrh na úpravu styku. Nádeje otca na rozumné, čestné, ľudské a spravodlivé konanie zo strany matky, týkajúce sa styku medzi mnou a našimi maloletými deťmi boli zmarené. Matka sa snažila a snaží akýmkoľvek spôsobom sabotovať jej vlastný návrh týkajúci sa styku medzi otcom a maloletými deťmi, pričom otec nemá možnosť sa stretávať s maloletými deťmi sa dohodli. On ako otec tak ako matka je schopný a spôsobilý maloleté detí vychovávať, je presvedčený, že striedavá osobná starostlivosť je v záujme maloletých detí, a je to aj vhodné z dôvodu ich výchovy a ďalšieho vývinu, keď každý syn potrebuje otca ako svoj vzor, ktorý ho naučí „chlapské" veci tak aj dcéra potrebuje „svojho" ochrancu, ktorý určité veci vie riešiť aj iným spôsobom ako jej matka, pričom takto budú lepšie zaistené potreby maloletých detí.

Maloleté deti majú silné citové väzby na obidvoch rodičov a zverenie maloletých detí

do striedavej osobnej starostlivosti je v súlade s ich vývinovými potrebami a poskytuje im stabilitu výchovného prostredia tým, že pri striedavej osobnej starostlivosti budú môcť byť maloleté deti vychovávané obidvomi rodičmi tak, že tým bude rešpektované právo maloletých detí na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom. Súčasne bude striedavou osobnou starostlivosťou rešpektované právo maloletých detí na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a maloletým deťom tým bude umožnené zachovanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi. Zverenie maloletých detí do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov je v ich najlepšom záujme, a budú tak najlepšie naplnené záujmy a potreby maloletých detí.

2. Matka v písomnom vyjadrení k návrhu ako i na pojednávaní uviedla, je pravdou, že na pojednávaní dňa 27.03.2018 vo veci rozvodu navrhla úpravu styku otca s deťmi (bez jej uvedenia v rozsudku) v rozsahu ako uvádza otec v návrhu na začatie konania. Taktiež nespochybňuje, že sa zaviazala pozitívne pôsobiť na deti, aby mohol byť styk v uvedenom rozsahu realizovaný.

3. Verila som, že stres a nepohoda, ktoré deti počas spolužitia s otcom intenzívne vnímali, a ktoré ich dôveru v otca značne narušili a spôsobili voči otcovi „blok“, sa plynutím času po našom odsťahovaní zo spoločnej domácnosti vytratia z pamäte detí a budú schopné postupne obnovovať vzťah k otcovi a začnú mu dôverovať tak, že samé budú chcieť s otcom tráviť viac času a prespať u neho.

4. Od jej odchodu spolu s deťmi uplynul rok a pol a je pravda, že deti u otca ani raz neprespali. Je to tak z dôvodu, že ich dôvera a istota bytia s otcom je natoľko narušená, že spánok u neho doposiaľ odmietajú. Po rozvode sa s otcom v mesiaci apríl 2018 stretli bez prespania 2x (každú druhú sobotu aj nedeľu). V priebehu tohto mesiaca ich veľmi citlivo pripravovala na to, že časom budú u otca cez víkendy aj prespávať. Žiaľ, deti akékoľvek prespanie u otca okamžite kategoricky odmietli a vyjadrili sa, že ak by mali u otca prespať, nepôjdu s ním vôbec, ani cez deň. Akoby sa nechceli bez matky vracieť na miesto, kde boli svedkami častých hádok rodičov a ku ktorému sa im viaže množstvo nepekných spomienok na otca. Otec obviňuje za tento stav matku, ktorá situáciu vníma tak, že je dôsledkom otcovho správania počas spolužitia, ktoré deti v minulosti vnímali a v súčasnosti zasa jeho neschopnosti vzťah s deťmi rozvíjať postupne napr. aj záujmom o ne „na diaľku“ mimo dohodnutého času stretávania s nimi. Počas obdobia, keď sú s matkou, sa otec s deťmi vôbec nekontaktuje, neinformuje sa ohľadom ich záujmov alebo zážitkov v škole. Pravdou je, že odcudzenie medzi ním a deťmi narastá každým dňom, dni strávené s ním neprinášajú deťom radosť a ani raz nešli s otcom dobrovoľne. Často vyslovujú slová : „... dúfam, že nepríde alebo zabudne“

5. Deti taktiež veľmi pozorne vnímajú, že ich otec s matkou nijak nekomunikuje. Pri preberaní deti sa na matku ani nepozrie, nepozdraví; na sms reaguje najskôr po 3-4 dňoch. Dodnes nie sú schopné vyjadriť mu svoj názor a predstavy; zo strachu z otcových výčitiek mu nie sú schopné odpovedať na jeho stále sa opakujúce otázky „prečo“. Pýtajú sa matky, prečo oni musia k nemu ísť a matka nie, prečo sa dospelí môžu rozvieť a deti nie, považujú to za nespravodlivé. Bežné sú ich vyjadrenia typu: môže mi kúpiť aj modré z neba, aj tak k nemu nepôjdem. Natália má pred každým odchodom neurózu, vracia, napína ju, je bledá - vždy keď má ísť s otcom odchádza v napätí.

6. Striedavá osobná starostlivosť nie je pre maloleté deti vhodná a nie je v ich záujme ani častejšie stretávanie sa s otcom. Preto navrhuje, aby súd návrh zamietol.

7. Súd vypočul účastníkov konania a otec na pojednávaní uviedol, že na podanom návrhu trvá, mesiac po rozvode a fungovalo stretávanie ale ani vtedy nechceli prespávať deti u otca, prvý mesiac neriešil, aby u neho spali lebo chcel postupne naštartovať, aby sa cítili dobre. Po mesiaci začala manželka robiť problémy, 5x mu zrušila stretnutie, 1 x to bolo z dôvodu choroby detí, 2x mali oslavu, 3x dovolenka E., náhradný termín tiež zrušila z dôvodu že deti boli choré. Keďže si matka opakovane vymýšľa, a nemá ako dokázať pravdu, namontoval v júni 2018 v obývačke a kuchyni kamery, deti nahráva. Matke uvedenú skutočnosť neoznámil, lebo by zmenila správanie, deti vedia o kamere a nevadí im to. Rodičovskú terapiu neabsolvoval. Komunikácia medzi ním a matkou je zlá, nekomunikujú ani o základných veciach. Žiadam SOS v 2 týždňových intervaloch.

8. Matka na pojednávaní uviedla, že s návrhom otca nesúhlasí z dôvodov ktoré som uviedla vo svojom písanom vyjadrení. Deti nechcú dobrovoľne chodiť k otcovi, občas sa opýtajú či tato náhoda nezabudne.

Deťom rozpráva, že ocko sa s nimi chce stretávať, nebol by rád keby ste tam nechodili, ja ich zatiaľ presviedča ich, že tam majú chodiť. Deti matku žiadajú aby , otcovi povedala že tam nechcú spať, boja sa mu to povedať a už aj s plačom odchádzali k ocovi.

9. Deti majú stále strach a neistotu. Rodičovskú terapiu s otcom detí odmieta. V minulosti jej psychologička uviedla, že otcom detí naďalej bude ponižovaná pri týchto pohovoroch a nebude to viesť k pozitívnym zmenám. G. sa sama vyjadrila že pre ňu je momentálna situácia horšia preto, že odkedy sa presťahovali musí tráviť čas s otcom sama. Z informácie že otec si deti nahráva a chce to použiť na súde je zhrozená, nemá na to slov.

10. Maloletá G. je vo veku 10 rokov, je zdravá, učí sa dobre, navštevuje 5 ročník ZŠ.

11. Maloletý E. je vo veku 7,5 rokov, je žiakom 2 ročníka ZŠ, je zdravý, učí sa dobre.

12. Deti si odmietajú k ocovi brať školské pomôcky aby sa u otca učili, v nedeľu nie sú doma o 17tej hodine, nemajú čas na učenie, učia sa aj do 22,00 hod.

13. Kolízny opatrovník vykonal pohovor s maloletými deťmi a opakovane uviedli, že nechcú u otca prespávať, nechcú byť s otcom aj v sobotu aj v nedeľu a rozhovor ktorý vykonal nechcú aby bol prezentovaný rodičom. Odporúčajú súdu návrh otca zamietnuť, nakoľko zmena zverenia nie je v prospech maloletých detí, deti sa vyjadrili že im nevyhovuje ani styk ktorý sa teraz realizuje, Natália to znáša oveľa horšie, aj pri rozhovore bola uplakaná, opakujú stále to že otec po nich kričí a nevenuje im čas. O tom že otec deti nahráva nevedeli , deti o tom nehovorili.

14. Podľa §-u 26 Zákona NRSR č. 36/2005 Z. z. Zákona o rodine (ďalej len Zákona o rodine), ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

15. Podľa §-u 28 ods. 2 Zákona o rodine, rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

16. Súd na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že návrh otca na zverenie maloletých detí do striedavej osobnej starostlivosti (dvojtyždňové intervaly) nie je dôvodný a preto ho súd zamietol. Obe maloleté deti pochádzajú z manželstva, ktoré bolo rozsudkom tun.súdu sp.zn.: 12P XXX/XXXX-71 zo dňa 27.3.2018 rozvedené a na čas po rozvode manželstva boli obe maloleté deti v rámci rodičovskej dohody zverené do osobnej starostlivosti matky, otec sa zaviazal prispievať na výživu maloletej G. mesačne sumou 250 eur a maloletého E. sumou 200 eur. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 22.4.2018. Styk otca s maloletými deťmi nebol upravený. V čase rozvodového konania rodičia už nebývali v spoločnej domácnosti, a maloleté deti odmietali stretávanie sa s otcom. Rodičia sa na pojednávaní v rozvodovom konaní dohodli, že nežiadajú súdom upraviť styk, budú cieľavedomo pôsobiť na deti, aby sa stratená dôvode deti k otcovi začala obnovovať. Maloleté deti otca začali navštevovať, avšak prespanie u otca odmietali. Súd rodičom odporučil , aby absolvovali rodičovskú terapiu a aby postupne deti začali u otca prespávať. Vzťahy rodičov v čase posledného rozhodovania súdu (marec 2018) ako i v súčasnosti sú vážne narušené, rodičia spolu nekomunikujú, neodovzdávajú si informácie o deťoch. Otec podal návrh na striedavú osobnú starostlivosť v júni 2018, teda dva mesiace od právoplatnej poslednej úprave výkonu rodičovských práv a povinností. Súd konštatuje, že deti sa s otcom stretávajú, tento kontakt je s poukazom na vek detí 10 a 7,5 roka nepostačujúci, nakoľko rodič, ktorý nemá maloleté deti zverené do jeho osobnej starostlivosti má právo podieľať sa na výchove maloletých detí formou pravidelného stretávania sa, s prespaním u neho a taktiež absolvovaní dlhšieho súvislého obdobia napr. cez prázdniny. V tomto konkrétnom prípade deti opakovane odmietajú intenzívnejší kontakt s otcom, strata dôvery k otcovi je veľmi veľká a otec svojim doterajším postojom, sa síce domáha svojich práv avšak nezohľadňuje záujmy maloletých detí, ich vzťah nie je o úprimnosti, deti sa otcovi nedokážu zdôveriť, otec si deti bez ich súhlasu a súhlasu matky nahráva na kameru, robí s nimi

rozhovory, ktoré prepisuje a dokladá do súdneho spisu, neinformoval maloleté deti ani matku, že bude žiadať zveriť deti do striedavej osobnej starostlivosti- dvojtyždňové intervaly. Otec obdobie od marca 2018 doposiaľ nevyužil k tomu, aby s deťmi stratenú dôveru začal obnovovať. Pokiaľ sa nedostavila pozitívna zmena, otec mal sám situáciu konzultovať s odborníkmi na detskú psychológiu, aby mu vysvetlili, kde nastal problém ako tento problém do budúca bude riešiť. Tak isto matka iba verbálne prezentuje, že pozitívne vplyva na deti, avšak rodičovskú terapiu tak isto neabsolvuje. Keďže rodičia absolútne nekomunikujú, nedokážu pred deťmi prejavíť, že ako rodičia sa dokážu prirodzene správať, maloleté deti v súčasnosti nemajú v rodičoch pozitívny vzor a preto ich správanie voči otcovi je naďalej odmietavé. Je potrebné dodať, že cestou kolízneho opatrovníka maloleté deti opakovane vyslovili svoj názor na stretávanie sa s otcom, súd na názor oboch maloletých deti prihliadol.

17. S poukazom na vykonané dokazovanie, zhodnotiac dôkazy jednotlivo i vo vzájomných súvislostiach mal súd preukázané, že návrh otca na zmenu zverenia nie je dôvodný a preto ho súd zamietol.

18. O trovách konania súd rozhodol podľa §-u 52 Zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len C.m.p.) podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak a konanie možno začať aj bez návrhu (§ 23 C.m.p.)

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie, na podklade §-u 362 C.s.p., podľa ktorého odvolanie sa podáva do 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Odvolanie sa podáva cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Bratislave písomne a v troch vyhotoveniach.

Podľa §-u 363 C.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods 1,2 C.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa §-u 62 ods.1 C.m.p. odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa §-u 62 ods.2) C.m.p. odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.