

Súd: Okresný súd Bratislava V  
Spisová značka: 29Cb/122/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1515206202  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 11. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Tamášiová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA5:2018:1515206202.6

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava V sudkyňou JUDr. Janou Tamášiovou v právnej veci žalobcu: H.. N. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. XX, XXX XX X., zast.: JUDr. Monika Marjanovič, advokátka, Urbánkova 1562/6, 040 01 Košice, proti žalovanému: EX CREDIT, a.s., so sídlom Šustekova 49, 851 04 Bratislava, IČO: 36 572 586, zast.: L.I.B. legal s. r. o., advokátska kancelária, Pribinova 25, 811 09 Bratislava, o zaplatenie 2.622,92 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 2.622,92 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,05 % ročne zo sumy 2.138,43 Eur od 16.03.2015 do zaplatenia, zo sumy 146,43 Eur od 30.06.2015 do zaplatenia a zo sumy 338,06 Eur od 17.08.2015 do zaplatenia a paušálnu náhradu nákladov spojených s uplatnením pohľadávky vo výške 40 Eur, všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobca má nárok na náhradu trov konania vo výške 100%.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 18.03.2015 domáhal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie 2.284,89 Eur s príslušenstvom. Žalobu odôvodnil tým, že ako advokát poskytoval žalovanému právne služby na základe generálnej plnej moci, ktorá mu bola na tento účel udelená žalovanou spoločnosťou. Zmluva o poskytovaní právnych služieb nebola medzi zmluvnými stranami uzatvorená v písomnej forme, pričom nakoľko medzi zmluvnými stranami nedošlo k inej dohode o odmene advokáta za poskytnuté právne služby, vzniklo žalobcovi v súlade s § 1 ods. 2 vyhl. č. 655/2004 o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb, právo na tarifnú odmenu za vykonané právne služby. Tarifná odmena bola advokátovi na základe dohody zmluvných strán vyplácaná pri ukončení spisu, buď v rámci exekučného konania ako bol podaný návrh na exekúciu, resp. v prípade dobrovoľných úhrad v priebehu súdnych konaní alebo v čase pred podaním návrhu na exekúciu formou priamych úhrad zo strany žalovaných subjektov.

2. Dňa 12.09.2012 bolo žalobcovi doručené odvolanie plnomocenstva zo strany žalovaného a žalobca vykonal v súlade s § 13 Advokátskeho poriadku vyúčtovanie právnych služieb a odovzdal právnu agendu.

3. Po vypovedaní plnej moci mal žalobca vedomosť, že žalovanému boli na jeho účet uhradené dlžníkmi trovy právneho zastúpenia, ktoré žalovaný nepoukázal na účet žalobcu. Žalobca vyzval výzvou zo dňa 08.12.2014 žalobcu na vydanie bezdôvodného obohatenia vo výške 2.138,43 Eur v lehote 3 dní od doručenia výzvy.

4. Trovy právneho zastúpenia boli žalovanému priznané a dlžníkmi uhradené v týchto konaniach :

Rozsudok Okresného súdu Košice - okolie sp. zn. 18C/446/2010, trovy uhradené vo výške 47,62 Eur.

Platobný rozkaz Okresného súdu Trebišov sp. zn. 6Ro/215/2011 89,40 Eur, exekučné konanie Ex1131/11 úhrady na účet žalovaného vo výške 206,46 Eur mínus súdny poplatok 16,50 Eur, preplatok 189,96 Eur.

Platobný rozkaz Okresného súdu Michalovce sp. zn. 21Ro/265/2010 168,38 Eur, exekučné konanie Ex 595/11 úhrady na účet žalovaného vo výške 1.660 Eur mínus súdny poplatok 16,50 Eur, preplatok 189,96 Eur.

Platobný rozkaz Okresného súdu Trebišov sp. zn. 13Ro/65/2012 51,78 Eur, žalovanému uhradená istina a úrok z omeškania, vypočítaný vo výške 9,95 Eur, súdny poplatok 16,50 Eur čo spolu predstavuje sumu 26,45 Eur, pričom na zmluvu po zohľadnení uvedených súm je preplatok 47,35 Eur, čo predstavuje časť trov právneho zastúpenia.

Platobný rozkaz Okresného súdu Košice - okolie sp. zn. 13Ro/1217/2011 54,66 Eur, žalovanému uhradená istina a úrok z omeškania vo výške 40,08 Eur a 71,16 Eur z čoho tvorí 16,50 Eur súdny poplatok a vo zvyšnej časti sa jedná o trovy právneho zastúpenia.

Rozsudok Okresného súdu Košice - okolie sp. zn. 7C/272/2010 66,72 Eur, exekučné konanie EX 935/2012, pohľadávka spolu s trovami právneho zastúpenia uhradená žalovanému.

Platobný rozkaz Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 6Ro/90/2010 138,40 Eur, exekučné konanie EX 1595/10, pohľadávka spolu s trovami právneho zastúpenia uhradené žalovanému.

Platobný rozkaz Okresného súdu Bratislava II sp. zn. 31Ro/1311/09 127,18 Eur, exekučné konanie EX 168/11, trovy právneho zastúpenia boli uhradené priamo žalovanému a na zmluvu po úhrade istiny, úrokov z omeškania, zmluvnej pokuty a súdneho poplatku eviduje žalovanému preplatok 277,04 Eur.

Platobný rozkaz Okresného súdu Bratislava II sp. zn. 31Ro/572/10 129,58 Eur, exekučné konanie EX 16/2010, trovy právneho zastúpenia boli zaplatené priamo žalovanému a na predmetnú zmluvu po úhrade istiny, úrokov z omeškania, zmluvnej pokuty a súdneho poplatku eviduje žalovanému preplatok 283,93 Eur.

Platobný rozkaz Okresného súdu Bratislava II sp. zn. 31Ro/2123/2010 90,48 Eur + trovy v exekučnom konaní 140,06 Eur, exekučné konanie EX 115/2011, po úhrade istiny, zmluvnej pokuty, úrokov z omeškania a súdneho poplatku 124 Eur na účet žalovaného, disponuje preplatkom vo výške 188,28 Eur, ktorý tvoria trovy právneho zastúpenia.

5. Na túto skutočnosť žalobca žalovaného upozornil aj e-mailom zo dňa 10.09.2012 adresovanom podpredsedovi predstavenstva p. H. A., a na vedomie aj predsedovi predstavenstva p. Ing. J. N., kde okrem iného uviedol, že má vedomosť, že trovy právneho zastúpenia mu nie sú v uvedených prípadoch vyplácané ale sú spoločnosťou účtované ako platby na zmluvné pokuty, pričom spoločnosť upozornil na protiprávnosť takého postupu vzhľadom na to, že v konkrétnych prípadoch na základe súdnych rozhodnutí spoločnosti nárok na úhradu zmluvnej pokuty buď nevznikol alebo bol už klientmi uhradený. Tieto nároky boli zároveň súdmi posudzované ako neprijateľné podmienky spotrebiteľskej zmluvy v zmysle § 53 Občianskeho zákonníka a teda neplatné. Zároveň v súvislosti s opakujúcimi sa výrokmi súdov o určení zmluvnej pokuty vo výške 0,25 % denne za neprijateľné podmienky spotrebiteľskej zmluvy bol žalovaný v zmysle § 53a Občianskeho zákonníka povinný zdržať sa používania tejto podmienky v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi, napr. Okresný súd Bratislava V sp. zn. 11C/358/11, Okresný súd Nové Zámky sp. zn. 9C/280/2013, Okresný súd Piešťany sp. zn. 5C/63/2010, Okresný súd Dunajská Streda sp. zn. 9C/153/2011.

6. Žalovaný neuhradil žalobcovi trovy právneho zastúpenia a trovy právneho zastúpenia v exekučnom konaní vo výške 490,74 Eur, pričom tieto zaúčtoval na súdom judikovanú neplatnú zmluvu. Žalobca v tejto veci neobdržal vyjadrenie žalovaného, pričom má vedomosť, že po vypovedaní plnej moci žalovaný

naďalej pokračuje v protiprávnom konaní, keď mu sú uhrádzané trovy právneho zastúpenia na jeho účet, pričom o tejto skutočnosti svedčia aj správy, ktoré boli žalobcovi poskytnuté súdnym exekútorom JUDr. Ing. Bohumilom Husťákom pre účely prebiehajúcich konaní, resp. pri ukončovaní exekučných konaní, kde žalovaný výslovne potvrdzuje úhradu trov právneho zastúpenia a trov zastúpenia v exekučnom konaní povinnými na jeho účet.

7. Zároveň bolo žalobcovi súdnym exekútorom pri ukončení exekučných konaní oznámené, že žalovaný disponuje trovami právneho zastúpenia, ktoré boli omylom zamestnancami exekútorského úradu zaslané na účet žalovaného. Ide o exekučné konania: sp. zn. EX 647/2011, vo výške 89 Eur; sp. zn. EX 771/2012, vo výške 136,76 Eur; sp. zn. EX 1167/2011, vo výške 106 Eur; sp. zn. EX 663/2012, vo výške 41,68 Eur; sp. zn. EX 200/2010, vo výške 51,74 Eur; sp. zn. EX 942/2010, vo výške 141,84 Eur; sp. zn. EX 1163/2011, vo výške 23,10 Eur; sp. zn. EX 706/2011, vo výške 490,74 Eur.

8. Po zaslaní uvedenej výzvy boli žalobcovi exekútorským úradom JUDr. Ing. Bohumila Husťáka oznámené ďalšie prípady exekučných konaní, v ktorých žalovaný disponuje trovami právneho zastúpenia, ktoré boli taktiež omylom zamestnancami exekútorského úradu zaslané na účet žalovaného a ktoré neboli preúčtované na účet žalobcu, a to exekučné konania sp. zn. EX 1681/2010, vo výške 26,98 Eur; sp. zn. EX 940/2012, vo výške 16,83 Eur; sp. zn. EX 1372/2007, vo výške 22,30 Eur.

9. Žalovaný oznámil súdnemu exekútorovi JUDr. Ing. Bohumilovi Husťákovi, že v exekučnej veci vedenej pod sp. zn. EX 769/2012 povinná disponuje trovami právneho zastúpenia vo výške 48,46 Eur a trovami právneho zastúpenia v exekučnom konaní vo výške 31,86 Eur patriace žalobcovi a že pohľadávka oprávneného je týmto uspokojená v plnej výške.

10. Ďalej žalobca uviedol, že nakoľko sa v danom prípade jedná o nároky na vydanie bezdôvodného obohatenia vyplývajúce z obchodnoprávneho vzťahu tieto sa v zmysle ustálenej súdnej praxe premlčujú v štvorročnej premlčacej dobe v súlade s § 397 Obchodného zákonníka.

11. Pred vydaním platobného rozkazu, žalobca rozšíril žalobu o sumu 338,06 Eur s príslušenstvom z dôvodu ďalších finančných plnení, ktoré získal žalovaný po podaní žaloby a ide o konania sp. zn. EX 1047/2007, v ktorom uhradil exekútor na účet oprávneného - žalovaného sumu 278,23 Eur, sp. zn. EX 899/2010, v ktorom bola uhradená suma 39,26 Eur a konanie sp. zn. EX 349/2011, v ktorom bola uhradená suma 20,57 Eur.

12. Súd vydal vo veci platobný rozkaz, voči ktorému podal žalovaný v zákonnej lehote odpor, ktorý odôvodnil tým, že vznáša námietku premlčania a má za to, že vyčíslené pohľadávky zo strany žalobcu sú nesprávne. Námietku premlčania odôvodnil tým, že obchodný zákonník inštitút bezdôvodného obohatenia neupravuje a to ani čiastkovo a teda nie je v tomto predpise výslovne uvedená ani dĺžka premlčacej doby nároku na vydanie bezdôvodného obohatenia. Občiansky zákonník nepodriadil premlčanie bezdôvodného obohatenia pod všeobecnú 3-ročnú premlčaciu dobu naopak vyňatím celého inštitútu skrátil subjektívnu dobu na 2 roky. Korešpondujúc s tým aj obchodný zákonník pozná osobitné prípady úpravy premlčacej doby (napr. náhrada škody) a zákonodarca inštitút bezdôvodného obohatenia síce vôbec nepomenoval v súvislosti s premlčaním ale predsa len upravil v ust. § 394 v súvislosti s premlčaním niektoré osobitné skutkové podstaty vzniku bezdôvodného obohatenia. Z tohto dôvodu nemôže platiť, že plnenie bez právneho dôvodu spadá pod všeobecnú premlčaciu 4 - ročnú dobu ale naopak obchodným zákonníkom nie je upravená vôbec a platí teda úprava § 107 Občianskeho zákonníka.

13. Keďže žalobca o vzniku prípadného bezdôvodného obohatenia aj obohatenej osobe vedel najneskôr od 12.09.2012 (odvolanie plnomocenstva) už pred podaním žaloby márne uplynula 2 - ročná premlčacia lehota.

14. Uznesením zo dňa 15.11.2016 súd platobný rozkaz zrušil. Žalobca vo svojom vyjadrení zo dňa 01.12.2016 k odporu uviedol, že z odporu vyplýva, že žalovaný za rozhodnú právnu skutočnosť pre plynutie objektívnej dvojročnej premlčacej doby považuje dátum 12.09.2012, teda dátum odvolania plnomocenstva žalobcovi. Podľa žalobcu sa moment, od ktorého mohol uplatniť právo na vydanie bezdôvodného obohatenia neviaže na moment odvolania plnomocenstva ale na moment, kedy sa

žalobca dozvedel o vzniku bezdôvodného obohatenia. Žalovaný sa v odpore vyjadruje vo všeobecnej rovine, nie vo vzťahu ku konkrétnym prípadom. Navyše žalobca v samotnej žalobe pre úplnosť uviedol, že nakoľko sa jedná o nároky na vydanie bezdôvodného obohatenia vyplývajúce z obchodnoprávneho vzťahu tieto sa v zmysle ustálenej súdnej praxe premlčujú v štvorročnej premlčacej lehote v súlade s § 397 Obchodného zákonníka. V danej veci mohol žalobca uplatniť nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia najskôr odo dňa, kedy sa dozvedel, že došlo k prijatiu konkrétnych platieb žalovaným na trovy právneho zastúpenia žalobcu a v žiadnom prípade nie od odvolania plnomocenstva nakoľko táto právna skutočnosť je z hľadiska premlčania nárokov na vydanie bezdôvodného obohatenia irelevantná a vôbec so žalobou uplatnenými nárokmi nesúvisí. Ani v jednom zo žalobou uplatnených prípadov táto doba ku dňu podania žaloby však nepresiahla dĺžku všeobecnej premlčacej doby v zmysle § 397 Obchodného zákonníka.

15. Strany sporu na pojednávaní zhodne zotrvali na svojich písomných vyjadreniach a nenavrhlí vykonanie žiadnych dôkazov.

16. Podľa § 451 ods. 1 Občianskeho zákonníka, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

17. Podľa § 451 ods. 2 Občianskeho zákonníka, bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

18. Podľa § 397 Obchodného zákonníka, ak zákon neustanovuje pre jednotlivé práva inak, je premlčacia doba štyri roky.

19. Podľa § 566 ods. 1 Obchodného zákonníka, mandátnou zmluvou sa mandatár zaväzuje, že pre mandanta na jeho účet zariadi za odplatu určitú obchodnú záležitosť uskutočnením právnych úkonov v mene mandanta alebo uskutočnením inej činnosti a mandant sa zaväzuje zaplatiť mu za to odplatu.

20. Podľa § 566 ods. 2 Obchodného zákonníka, ak je zariadenie záležitosti predmetom podnikateľskej činnosti mandatára, predpokladá sa, že odplata bola dohodnutá.

21. Podľa § 568 ods. 3 Obchodného zákonníka, ak zariadenie záležitosti vyžaduje uskutočnenie právnych úkonov v mene mandanta, je mandant povinný vystaviť včas mandatárovi písomne potrebné plnomocenstvo.

22. Podstatou bezdôvodného obohatenia je zákonom stanovená povinnosť toho, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, toto obohatenie vydať tomu, na koho úkor bol predmet bezdôvodného obohatenia získaný.

23. Súd, na ktorom je právne posúdenie uplatňovaného nároku, dospel k záveru, že v danom prípade sa nejedná o vydanie bezdôvodného obohatenia ale plnenie z mandátnej zmluvy. Poskytnutím právnych služieb vznikol žalobcovi nárok na úhradu tarifnej odmeny advokáta voči žalovanému. Úhradou trov právneho zastúpenia žalovanému nedošlo k jeho bezdôvodnému obohateniu voči žalobcovi ale žalobcovi vznikol nárok na ich úhradu zo záväzkového vzťahu so žalovaným.

24. Udelením plnomocenstva zo strany žalovaného a jeho prijatím zo strany žalobcu došlo medzi stranami sporu k uzavretiu ústnej mandátnej zmluvy, na základe ktorej žalobca poskytoval žalovanému právne služby. Vzhľadom k tomu, že nedošlo k dohode o výške odmeny advokáta, vznikol žalobcovi nárok na zaplatenie tarifnej odmeny podľa vyhlášky č. 655/2004 Z. z. Výška tejto odmeny za konania, ktoré sú predmetom tohto sporu zodpovedá výške v žalobe uplatneného nároku i keď z iného titulu. Žalovaný v odpore uviedol, že vyčíslenie pohľadávky zo strany žalobcu je nesprávne. Žalovaný nešpecifikoval v čom spočíva nesprávnosť vyčíslenia pohľadávky a nenavrhol ani žiadne dôkazy na preukázanie tohto tvrdenia. V tomto smere jeho vyjadrenie ostáva iba v rovine tvrdenia bez unesenia dôkazného bremena. Žalobca doložil k žalobe listinné dôkazy preukazujúce opodstatnenosť a výšku jeho nároku a súd sa preto s námietkou žalovaného nezaoberal a považoval ju za účelovú bez relevantného zdôvodnenia.

25. Žalovaný argumentáciu o plynutí premlčacej doby postavil na § 107 ods. 1 Občianskeho zákonníka s tým, že právo na vydanie bezdôvodného obohatenia sa premlčí za 2 roky odo dňa kedy sa oprávnený dozvie, že došlo k bezdôvodnému obohateniu a kto sa na jeho úkor obohatil a za začiatok premlčacej doby považuje žalovaný deň odvolania plnomocenstva žalobcovi.

26. Vzhľadom na právne posúdenie uplatneného nároku, súd posudzoval vznesenú námietku premlčania nie z pohľadu bezdôvodného obohatenia ale nároku z mandátnej zmluvy. Ústna zmluva o poskytovaní právnych služieb bola uzavretá medzi žalovaným, ktorý je obchodnou spoločnosťou a žalobcom, ktorý je advokátom podnikajúcim na základe osobitného predpisu a to zákona o advokácii. Uzavretím mandátnej zmluvy bol založený záväzkový vzťah medzi podnikateľmi a pri jeho vzniku bolo zrejmé s prihliadnutím na všetky okolnosti, že sa týka podnikateľskej činnosti oboch strán sporu. Premlčanie práva zo záväzkového vzťahu medzi podnikateľmi sa v danom prípade riadi dikciou § 397 Obchodného zákonníka.

27. Zmluvný vzťah medzi stranami sporu bol ukončený odvolaním plnomocenstva zo strany žalovaného dňa 12.09.2012. Sám žalovaný tento dátum považoval za rozhodný aj pre začiatok plynutia premlčacej lehoty pri vzniku prípadného bezdôvodného obohatenia. Od 13.09.2012 začala teda plynúť zákonná 4 - ročná lehota na uplatnenie nároku na súde, ktorá uplynula 13.09.2016. Žaloba bola podaná na súd 18.03.2015 a jej rozšírenie dňa 07.09.2015, teda pred uplynutím premlčacej lehoty.

28. Vzhľadom k tomu, že nárok žalobcu v čase podania žaloby premlčaný nebol a žalovaný nešpecifikoval ani nepreukázal v čom spočívalo nesprávne vyčíslenie nároku žalobcu s prihliadnutím na všetky listinné dôkazy doložené žalobcom, súd žalobe v celom rozsahu vyhovel.

29. Pokiaľ by aj súd posudzoval nárok žalobcu titulom bezdôvodného obohatenia, judikatúra ako aj súdna prax ustálili, že v prípade vzniku nároku na bezdôvodné obohatenie medzi dvoma podnikateľskými subjektmi, súdy aplikujú v otázke posúdenia premlčania 4 - ročnú premlčaciu lehotu v zmysle ust. § 397 Obchodného zákonníka. I keby táto lehota začala plynúť podľa žalovaným označeného dátumu 12.09.2012, nárok žalobcu by ani v tomto prípade nebol premlčaný.

30. Podľa § 255 Civilného sporového poriadku, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

31. Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

32. Podľa § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Bratislava V.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z.z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z.z.).