

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 15Csp/16/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2518200499
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 11. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jaroslav Ivan
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2018:2518200499.2

Uznesenie

Okresný súd Piešťany v spore žalobkyne: Z. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. XXXX/X, C. proti žalovanému: Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtina 48, Bratislava - mestská časť Staré Mesto 811 07, IČO: 35 831 154, zastúpenému: JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom Mýtina 48, 811 07 Bratislava - Staré Mesto, o zaplatenie 151,32 eura, takto

rozhodol:

I. Súd konanie **z a s t a v u j e** .

II. Žalovaný má nárok na náhradu trov konania voči žalobkyni v rozsahu 100 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobkyňa sa vzájomnou žalobou zo dňa 18.09.2017 v konaní vedenom na Okresnom súde Piešťany pod sp. zn. 15Csp/69/2016 domáhala uloženia povinnosti žalovanému zaplatiť jej sumu 151,32 eura titulom bezdôvodného obohatenia. Okresný súd Piešťany uznesením zo dňa 12.12.2017 konanie o vzájomnej žalobe na zaplatenie sumy 151,32 eura vylúčil na samostatné konanie. Vec napadla pod spisovú značku 15Csp/16/2018.

2. Písomným podaním zo dňa 10.10.2018, pred začatím predbežného pojednania sporu ako aj pred začatím pojednávania vo veci samej, žalobkyňa vzala žalobu vo veci zaplatenia sumy 151,32 eura späť a žiadala konanie zastaviť. Späťvzatie žaloby žalobkyňa nijako nezdôvodnila.

3. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP), žalobca môže vziať žalobu späť.

4. Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

5. Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné pojednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

6. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

7. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

8. Vzhľadom na to, že žalobkyňa využila svoje dispozičné právo a podanú žalobu vzala účinne späť, súd v zmysle § 145 ods. 1 CSP konanie zastavil (výrok I.). Pretože bola žaloba vzatá späť skôr než sa

začalo predbežné prejednanie sporu, či pojednávanie vo veci samej a nejde o prípad podľa § 146 ods. 2 CSP, stanovisko žalovaného k späťvzatiu súd s poukazom na § 146 ods. 1 CSP nezisťoval.

9. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol aj bez návrhu (§ 262 ods. 1 CSP) podľa § 256 ods. 1 CSP, v zmysle ktorého zákonného ustanovenia v prípade zastavenia konania vzniká strane právo na náhradu trov konania voči protistrane, ak táto procesne zavinila zastavenie konania. V danom prípade vzala žalobkyňa žalobu späť, a to bez uvedenia dôvodu. Z obsahu spisu pritom nevyplýva, že by tak urobila pre správanie žalovaného. Vychádzajúc z uvedeného súd ustálil, že konanie bolo zastavené v dôsledku nezdôvodneného späťvzatia žaloby zo strany žalobkyne, ktorá svojim dispozičným procesným úkonom zavinila zastavenie konania, a preto jej vzniká povinnosť nahradiť žalovanému trovy, ktoré mu v konaní vznikli. Súd v zmysle § 262 ods. 1 CSP v tomto rozhodnutí, ktorým sa končí konanie, rozhodol len o nároku na náhradu trov konania tak, ako je uvedené vo výrokovej časti uznesenia; o výške trov konania bude rozhodnuté po právoplatnosti tohto uznesenia (§ 262 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Piešťany, v dvoch vyhotoveniach. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Z každého podania musí byť zrejmé, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a musí byť podpísané; ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.