

Súd: Okresný súd Partizánske
Spisová značka: 5C/27/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3617203664
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 11. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Blašková
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2018:3617203664.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Partizánske sudkyňou JUDr. Alenou Blaškovou, v právnej veci žalobcu: Všeobecná zdravotná poisťovňa a.s. so sídlom Panónska cesta2, 851 04 Bratislava, IČO: 35 937 874, adresa na doručenie: Všeobecná zdravotná poisťovňa, a.s. oddelenie právne, so sídlom Partizánska cesta 2315, 911 01 Trenčín proti žalovanému v I. rade: HUMAN METAL, s.r.o. v likvidácii, IČO: 36 173 398 so sídlom Jantárová 30, 040 04 Košice, v 2. rade: Železnice Slovenskej republiky, Bratislava IČO: 31 364 501, so sídlom Klemensova 8, 813 61 Bratislava, v 3. rade: Peter Hozák- ŽELSTAV, IČO: 11 768 703 so sídlom Kolačno 51, 958 41 Kolačno, právne zastúpený: JUDr. Daša Taschová, advokát so sídlom Košovská cesta 1, 971 01 Prievidza, o zaplatenie 5585,21 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaní v 1., 2. a 3. rade sú povinní zaplatiť žalobcovi spoločne a nerozdielne sumu 5585, 21 eur s 5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 5585, 21 eur od 10. 11. 2017 do zaplatenia a náhradu trov konania v sume 2, 80 eur do 3 dní od právoplatnosti rozsudku s tým, že zaplatením jedného zo žalovaných zaniká v rozsahu plnenia povinnosť ostatných žalovaných.

Súd žalobcovi náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa podanou žalobou zo dňa 02.08.2017 proti žalovaným v I. až 3. rade domáhal spoločne a nerozdielne zaplatenia sumy 5585,21eur a trov konania 2,80 eur / nákladov na poštovné/ na tom základe, že poistenec žalobcu H. B., F.. XX.XX.XXXX, bytom P. XXX utrpel pri plnení pracovných úloh dňa 23.07.2012 poškodenie zdravia, ktoré si vyžiadalo lekárske ošetrenie. Zodpovednosť žalovaného v I. rade je založená ako zodpovednosť zamestnávateľa za konanie jeho zamestnanca, pričom zavinenie žalovaného v I. rade resp. jeho konateľa O.. E. C. vyplýva z právoplatného rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica č.k. 2T/45/2015 zo dňa 27.10.2015. Zodpovednosť žalovaného v 2.rade je založená za konanie jeho zamestnanca E. O., ktorého zavinenie vyplýva z právoplatného trestného rozsudku č.k. 2T/45/2015 ako aj konanie žalovaného v 3. rade za konanie jeho zamestnanca H. B. I. D. H.. Žalobca v zmysle § 74 ods.7 zákona č. 581/2004 Z.z. o zdravotných poisťovniach v znení neskorších predpisov je H. B. poistenom žalobcu. Z toho titulu žalobca uhradil náklady za poskytnutú zdravotnú starostlivosť menovanému poistencovi v súvislosti s vyššie uvedeným zranením v sume 5879,17 eur tým, že poškodenému poistencovi žalobcu bola uvedeným zavineným protiprávnym konaním žalovaných spôsobená ujma na zdraví, na následky ktorej bol liečený v zmluvných zdravotníckych zariadeniach žalobcu. Žalobca vynaložil náklady na zdravotnú starostlivosť v dôsledku zavineného protiprávneho konania voči jeho poistencovi v sume 5879,17 eur, pričom žalobca si uplatnil sumu 5585,21 eur už po odpočítaní 5%, ktorým bola stanovená miera jeho spoluzavinenia, teda vo výške 95% vynaložených nákladov. V zmysle § 9 ods.7 písm. c/ zákona č. 580/2004 Z. z. o zdravotnom poistení a o zmene a doplnení zákona č. 95/2002 Z. z. o poisťovníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 718/2004 Z. z. má žalobca právo uplatniť si voči tretej osobe nárok na úhradu nákladov za

poskytnutú zdravotnú starostlivosť, ak k úrazu alebo inému poškodeniu zdravia u poistenca došlo jej zavineným protiprávnym konaním. Žalobca dňa 10.05.2017 vyzval žalovaných na dobrovoľné plnenie v lehote stanovenej vo výzve, pričom žalovaní v lehote stanovenej žalobcom predmetnú sumu neuhradili.

2. Z pripojeného trestného spisu Okresného súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 2T 45/2015, najmä trestného rozsudku zo dňa 27.10.2015 č.l.25-32 spisu v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 5To/136/2015 zo dňa 10.05.2016, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 10.05.2016, ktorým boli odvolania obžalovaných O.. E. C., H. U. I. E. O. zamietnuté vyplýva, že O.. E. C. ako konateľ spoločnosti HUMAN METAL, s.r.o. so sídlom Jantárova Košice, ktorá spoločnosť bola rozhodnutím ÚRŽD č.u.356.1/2011/S4-V-Sm zo dňa 06.05.2011 oprávnená na odstránenie stavby dráhy- železničnej vlečky zaústenej výhybkou číslo 3XA do koľaje č. 2 na nesamostatnej železničnej stanici Vlkanová, výkonom ktorých prác poveril H. U. ŽELSTAV, Kolačno, IČO: 11 768 703 nezabezpečil spoluprácu zamestnávateľov a ich zamestnancov podieľajúcich sa na odstránení predmetnej stavby dráhy pri prevencii, príprave a vykonávaní opatrení na zaistenie bezpečnosti a ochrany zdravia zamestnancov na spoločnom pracovisku, neinformoval H. U. o možných ohrozeniach, najmä že práce sú vykonávané pod funkčným vysokým napätím., nedohodol s objednávateľom prác zabezpečenie a vybavenie pracoviska na bezpečný výkon práce, čím konal v rozpore s ustanovením § 18 ods. 1 a ods.2 a ods.3 zákona č. 124/2006 Z. z. o bezpečnosti a ochrane zdravia pri práci a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Peter U. ako zamestnávateľ H. B. I. S. J. pod obchodným menom H. Hozák ŽELSTAV, Kolačno 51, Kolačno IČO: 11 768 703 na železničnej stanici vo Vlkanovej neurčil svojim zamestnancom dňa 23.07.2012 bezpečný pracovný postup na nakládku demontovanej časti výhybky s označením 3XA na ložnú plochu kamiónu s návesom pomocou autožeriavu typu AD 20, v. č. 1312, r.v.1983 nakoľko miesto nakladania určil pod prepojavacím vodičom trolejového vedenia železničnej stanice pod napätím 25kV a nezabezpečil jeho vypnutie čo je porušením § 18 ods. 1, ods.2 a ods.3 zákona č. 124/2006 Z. z. v znení neskorších predpisov, zároveň a ako zamestnávateľ dňa 23.07.2012 poskytol svojim zamestnancom nakládku demontovanej časti výhybky autožeriav typu AD 20, v.č.1312, r.v. 1983, napriek skutočnosti, že tento mal nefunkčný indikátor vysokého napätia, čo je porušením § 6 ods. 1 písm. d/ a § 13 ods.3 zákona č. 124/2006 Z. z. v znení neskorších predpisov nedodržaním bezpečnostnej úrovne, upravenej v STN 27 0502:1990 časť 3 č.l.33 a STN 27 0143:1968 č.l.32 a v neposlednom rade nedodržal podmienky vstupu do vyhradeného priestoru dráh u svojho zamestnanca S. J., ktorý nemal poučenie na príslušnom elektrickom zariadení, čím nebol osobou poučenou v zmysle § 23 Vyhlášky MDPT SR č. 205/2010 Z. z. D. H., ktorý vykonával prácu žeriavnika pre zamestnávateľa H. U. ŽELSTAV dňa 23.07.2012 na železničnej stanici vo Vlkanovej, pred použitím žeriavu typu AD 20, v.č. 1312, r.v. 1983, pri nakladaní demontovanej časti výhybky s označením 3XA na ložnú plochu kamiónu neodskúšal funkčnosť indikátora vysokého napätia, čím postupoval v rozpore s návodmi na obsluhu indikátora vysokého napätia typu IVN/B2, čo je porušením § 12 ods.2 písm. s/ a písm. c/ bod I. zákona č. 124/2006 Z.z. v znení neskorších predpisov nedodržaním bezpečnostnej úrovne, upravenej v STN 27 0123:1968č.l.72 písm. f/ a písm. v/. E. O. ako zamestnanec Železníc Slovenskej republiky Bratislava v skrátenej forme "ŽSR", ktorého vedúci strediska miestnej správy a údržby Traťového obvodu Zvolen vyslal dňa 23.07.2012 preveriť aké práce sú na železničnej stanici vo Vlkanovej vykonávané, nad rámec svojich oprávnení z platnej pracovnej zmluvy prevzal bez dostatočných informácií dozor nad vykonávanými prácami, nezamedzil vstupu osôb do priestoru možného ohrozenia, čo malo za následok, že dňa 23.07.2012 o 13,10 hodine po priblížení výložníka autožeriavu ku prepojovaciemu vodiču trojelového vedenia železničnej stanice po napätím 25 kV došlo k zasiahnutiu elektrickým prúdom H. B., F.. XX.XX.XXXX I. S. J., F.. XX.XX.XXXX, ktorí pridrižovali zdvíhajúce kovové bremeno, v dôsledku čoho H. B. utrpel tržnú ranu v záhlavovej krajine hlavy, popáleniny IV. stupňa dlaňovej plochy I. -IV. prsta ľavej ruky, popáleninu III stupňa v oblasti priebehu V. záprstnej kosti pravej ruky s odumretím kože, popáleniny vzdialených článkov III. až V. prsta pravej ruky, popáleninu v oblasti hlavičky I. predpriehlavkovej kosti pravého chodidla s odumretím tkaniva na ploche 1x1cm, popáleninu v oblasti päty pravého chodidla s odumretím tkaniva na ploche 4x2 cm a funkčné poškodenie srdca s resuscitačnou príhodou a S. J. utrpel popáleniny dlane pravej ruky s odumretím kože, popáleniny IV. stupňa na dlani ľavej ruky s odumretím kože a podkožia, , popáleniny IV. stupňa, I.,III.,IV. a V. prsta ľavej ruky, cirkulárnu popáleninu I. stupňa strednej časti ľavej stupaje na ploche 7x7cm, ktoré zranenia si vyžiadali práceneschopnosti trvajúcu viac ako 42 dní a u oboch zanechajú trvalé následky obmedzením vzhľadu a funkčnosti topanatomických miest v miestach vstupu a výstupu elektrického prúdu z ich tiel.

3. Súd vydal platobný rozkaz sp. zn. 5C/27/2017 zo dňa 04.09.2017, ktorým zaviazal žalovaných v I. až 3. rade spoločne a nerozdielne na zaplatenie sumy 5585,21eur, úroku z omeškania vo výške 5% ročne zo

sumy 5585,21eurod 02.08.2017 do zaplataenia, náhradu nákladov spojených s uplatnením pohľadávky vo výške 2,80 eur v lehote do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu. Žalovaný v 1. až 3 rade podali proti platobnému rozkazu v zákonom stanovenej lehote odpor.

4. Žalovaný v I. rade v podanom odpore namietal, že nároky poškodených B. I. J. nesmerujú voči všetkým obžalovaným, ale smerujú voči ich zamestnávateľovi, pretože tu ide o pracovné úrazy a to sa týka odvodených nárokov na náhradu škody zo strany zdravotných poisťovní a Sociálnej poisťovne, poukázal na to, že pre naplnenie zodpovednostnej konštrukcie tak ako ju predpokladá v § 420 je nevyhnutné, aby boli splnené nasledovné podmienky: došlo k vzniku škody, k porušeniu povinnosti škodcu stanovenú zákonom alebo zmluvne, existencia príčinnej súvislosti medzi vznikom škody a konaním škodcu, poukázal na to, že je potrebné určiť zodpovednosť podľa účasti každého subjektu a taktiež prihliadnuť na zavinenie samotného poškodeného, tiež poukázal na to, že v konaní bol uznaný vinný aj ďalší subjekt D. H., F.. XX.XX.XXXX, T. P. okres H..

5. Žalovaný v 2. rade v podanom odpore namietal, že žalobca nedostatočne preukázal uhradenie vynaložených nákladov na zdravotnú starostlivosť vo výške 5585,21 eur, žalobca nepreukázal svoje tvrdenia, že spoluúčasť poistenca žalobcu H. B. bola Sociálnou poisťovňou stanovená na 5%, tiež vzniesol námietku premlčania nároku.

6. Žalovaný v 3 rade namietal, že žalobca nepreukázal či obe hospitalizácie v dňoch 23.07.2012 do 27.07.2012 a následná lôžková starostlivosť v dňoch 14.08.2012 do 31.08.2012 súviseli s tvrdeným pracovným úrazom, žiadal, aby súd v konaní skúmal mieru zavinenia žalovaných v I. až 3. rade, tiež žiadal, aby súd určil mieru zavinenia poškodeného a jednotlivých žalovaných a určil podiel žalovaných na spôsobenej škode.

7. K odporu žalovaných v I. až 3. rade sa vyjadril žalobca, ktorý uviedol, že si uplatnil nárok voči žalovanému v I. rade, ktorý bol právoplatne odsúdený v trestnom konaní čím zapríčinil vznik poškodenia zdravia poistenca žalobcu a tým aj nutnosť vynaloženia nákladov na zdravotnú starostlivosť, keď právo žalobcu dôvodne zakladá aplikáciu § 420 ods.2 OZ, lebo žalovaný v I. rade bola zamestnávateľom žalovaného v I. rade. Tiež poukázal na nutnosť solidárnej zodpovednosti žalovaných v I. až 3. rade v zmysle § 438 ods. I OZ, pričom spoluzavinenie poškodeného bolo zohľadnené pred podaním žaloby, preto argumentáciu žalovaného v I. rade považoval za nedôvodnú. K argumentácii žalovaného v 2. rade uviedol, že žalobca preukázal, že uhrádzal náklady na zdravotnú starostlivosť v období od 03.09.2012 do 10.04.2013 o čom zabezpečí aj výpisy z účtu, poukázal na to, že námietku premlčania žalovaného v 2. rade považuje za nedôvodnú, lebo nárok si uplatnil v prípravnom konaní dňa 28.11.2013 a rozsudkom zo dňa 27.10.2015, ktorý nadobudol právoplatnosť dňom 10.05.2016 bol žalobca odkázaný s nárokom na náhradu škody na občianskoprávne konanie, teda nárok si uplatnil v trojročnej lehote na uplatnenie práva, tiež navrhol. Aby súd požiadal Sociálnu poisťovňu, aby potvrdila či v súvislosti s pracovným úradom vyplatila plnú sumu dávok alebo ich krátila a v akej výške. K argumentácii žalovaného v 3. rade, ktorým spochybňoval vynaložené náklady na zdravotnú starostlivosť považoval za účelovú a poukázal na potrebu prednostného uplatňovania solidárnej zodpovednosti žalovaných.

8. Z predložených listinných dôkazov žalobcom č.1.5-6 spisu 87-92,98-117 spisu vyplýva, že žalobca v čase od 06.09.2012 do 10.04.2013 vynaložil na zdravotnú starostlivosť poškodeného H. B. vynaložil sumu 5881,97 eur od ktorej sumy odpočítal pred podaním žaloby 5% za spoluzavinenie poškodeného, ktorá vyplýva z potvrdenia Sociálnej poisťovne zo dňa 12.07.2018 č.1.137 spisu, zo dňa 22.10.2018 č.1.201 spisu a potvrdenia zamestnávateľa poškodeného H. B. žalovaného v 3. rade č.1.208 spisu, teda žalobca si uplatnil celkom sumu 5585,21 eur. Žalobca predložil súdu podrobný rozpis liečebných nákladov s označením "NN-001 prípad náhrady vynaložených nákladov 12280290 obsahujúci rozpis jednotlivých zložiek, pričom z lekárskeho diagnóz vyplýva, že ide o popáleniny rôznych častí tela. Z trestného rozsudku a znaleckého posudku vykonaného v trestnom konaní vyplýva, že zranenia poškodeného H. B. zo dňa 23.07.2012 o 13,10 hod. v dôsledku zasiahnutia elektrickým prúdom predstavovali popáleniny v dôsledku ktorých bol poškodený hospitalizovaný od 14.08.2012 do 31.08.2012a bola mu poskytnutá zdravotná starostlivosť v Univerzitnej nemocnici Ružinov lôžkové popáleninové oddelenie, išlo o práceneschopnosť, ktorá si vyžiadala 42 dní a viac, pričom k hospitalizácii došlo po dobu 23 dní odo dňa poškodenia zdravia čo spadá do obdobia práceneschopnosti vymedzenej znalcom.

9. Podľa § 101 Občianskeho zákonníka pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

10. Podľa § 420 ods.2 Občianskeho zákonníka škoda je spôsobená právnickou osobou alebo fyzickou osobou, keď bola spôsobená pri ich činnosti tými, ktorých na túto činnosť použili. Tieto osoby samy za škodu takto spôsobenú podľa tohto zákona nezodpovedajú; ich zodpovednosť podľa pracovnoprávných predpisov nie je tým dotknutá.

11. Podľa § 438 ods. I Občianskeho zákonníka ak škodu spôsobí viac škodcov, zodpovedajú za ňu spoločne a nerozdielne.

12. Podľa § 74 ods.7 zákona č. 581/2004 Z. z. o zdravotných poisťovniach, dohľade nad zdravotnou starostlivosťou a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov účinného do 31.12.2016 dňom vzniku akciovej spoločnosti prechádza na ňu poisťný kmeň (§ 61) z doterajšej zdravotnej poisťovne vrátane účtov poistencov a príslušnej dokumentácie. Ku dňu vzniku akciovej spoločnosti sú zakladateľ a akciová spoločnosť povinní vyhotoviť zápisnicu, v ktorej sa uvedie opis poisťného kmeňa a potvrdí sa odovzdanie a prevzatie účtov poistencov a príslušnej dokumentácie.

13. Podľa § 42 ods.4 písm. a/ zákona č. 577/2004 Z. z. o rozsahu zdravotnej starostlivosti uhrádzanej na základe verejného zdravotného poistenia a o úhradách za služby súvisiace s poskytovaním zdravotnej starostlivosti účinného do 31.12.2016. Poisťovňa má právo uplatniť voči poistencovi nárok na úhradu za poskytnutú zdravotnú starostlivosť, ak sa mu poskytla preukázateľne v dôsledku porušenia liečebného režimu alebo v dôsledku užitia alkoholu alebo inej návykovej látky, alebo voči tretej osobe, ak k úrazu alebo inému poškodeniu zdravia u poistenca došlo jej zavineným protiprávnym konaním,

14. Podľa § 9 ods.7 písm. c/ zákona č. 580/2004 Z. z. o zdravotnom poistení a o zmene a doplnení zákona č. 95/2002Z.z. o poisťovníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Zdravotná poisťovňa má právo uplatniť svoj nárok na úhradu nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť voči tretej osobe, ak k úrazu alebo inému poškodeniu zdravia u poistenca došlo jej zavineným protiprávnym konaním,

15. Na základe výsledkov vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že žaloba žalobcu je podaná dôvodne. Súd sa zaoberal námietkou premlčania žalovaného v 2. rade a dospel k záveru, že v danom prípade je treba na premlčanie aplikovať ustanovenie § 101 Občianskeho zákonníka, teda nárok žalobcu sa premlčuje v trojročnej premlčacej lehote na uplatnenie práva súd vychádzal z uznesenia Najvyššieho súdu SR sp. zn. 1Cdo 205/2012 podľa ktorého právo zdravotnej poisťovne voči tretej osobe na úhradu zdravotnej starostlivosti poskytnutej jej poistencovi, ak k úrazu alebo inému poškodeniu zdravia jej poistenca došlo zavineným protiprávnym konaním tretej osoby / podľa § 42 ods.4 písm. a/ zákona č. 577/2004 Z.z. o zdravotnej starostlivosti sa premlčuje v trojročnej premlčacej lehote podľa § 101 Občianskeho zákonníka. Premlčacia lehota začína plynúť zaplatením úhrady poskytovateľovi zdravotnej starostlivosti. Žalobca v konaní preukázal, že náklady na zdravotnú starostlivosť poistenca vynaložil v čase od 03.09.2012 do 10.04.2013 ako vyplýva z pripojených listinných dôkazov. Žalobca preukázateľne uplatnil svoj nárok v prípravnom konaní dňa 28.11.2013 čo nepochybne vyplýva z vyšetrovacieho spisu na č.l.181-187 spisu, kde si nárok riadne vyčíslil na sumu 5879,17 eur, pričom v tomto konaní si žalobca uplatnil len sumu 5585,21 eur , zníženú o 5% z titulu spoluzavinenia poškodeného H. B., čo potvrdila súdu Sociálna poisťovňa na základe súhlasu žalovaného v 3. rade ako zamestnávateľa poškodeného a následne žalobca riadne pokračoval v adhéznom konaní keď si nárok uplatnil aj na Hlavnom pojednávaní konanom dňa 17.09.2015 č.l.708 trestného spisu prostredníctvom svojho zástupcu a následne bol žalobca ako poškodený v trestnom konaní rozsudkom sp.z. 2T 45/2015 zo dňa 27.10.2015, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 10.05.2016 podľa potvrdenia Okresného súdu Banská Bystrica na č.l.187 spisu odkázaný s nárokom na náhradu škody v občianskoprávnom konaní, pričom D. H. bol odsúdený Trestným rozkazom, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 22.07.2015. Teda premlčacia lehota voči žalovaným v I. až 3. rade začala plynúť od 04.09.2012 a plynula do uplatnenia nároku v trestnom konaní do 28.11.2013 čo je doba 1 rok, 2mesiace a 24 dní a v čase trestného konania došlo k prerušeniu premlčacej lehoty až do právoplatnosti trestného konania do 10.05.2016, pričom žalobca podal žalobu na súd dňa 02.08.2017, teda premlčacia lehota pokračovala od 11.05.2016 do 02.08.2017 uplynula doba 1 rok,2 mesiace a 22 dní, teda spolu 2 roky, 5 mesiacov a 15 dní, teda neuplynula trojročná premlčacia lehota na uplatnenie práva, preto uplatnený nárok nie je premlčaný.

16. K otázke vzniku práva žalobcu ako zdravotnej poisťovne voči tretej osobe na náhradu nákladov zdravotnej starostlivosti sa už vyjadril NS SR v publikovanom rozhodnutí pod R 51/2010 vyslovený v uznesení z 21.01.2010 pod sp. zn. 1Cdo/70/2009 tak, že toto právo zdravotnej poisťovne súvisí s vykonávaním zdravotného poistenia a vzniká zaplatením úhrady za poskytnutú zdravotnú starostlivosť podľa § 42 ods.4 písm. a/ zákona č. 577/2004 Z. z. účinného do 31.12.2016 a § 9 ods.7 písm. c/ zákona č. 580/2004 Z. z. za predpokladu, že protiprávnym konaním žalovaných v I. až 3. rade bolo spôsobené poškodenie zdravia, teda povinnosť žalobcu zaplatiť svojmu zmluvnému zdravotníckemu zariadeniu náklady starostlivosti poskytnuté jeho poistencovi je plnením zákonnej povinnosti žalobcu, ktorá existuje bez ohľadu na to z akého dôvodu bola táto zdravotná starostlivosť poskytnutá. Ustanovenie § 9 ods.7 písm. c/ zákona č. 580/2004 Z. z. o náhrade škody je špecifické právo požadovať od žalovaných v I. až 3. rade za náklady vynaložené na zdravotnú starostlivosť, ktoré vznikli z dôvodu zavineného protiprávneho konania, teda na základe právoplatného trestného rozsudku Okresného súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 2T/45/2015, ktorým boli žalovaní v I. až 3. rade právoplatne odsúdení a rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 10.05.2016. Teda na regresnú náhradu žalobcu je rozhodujúce vynaloženie nákladov na poskytnutú zdravotnú starostlivosť a či vynaložené náklady na zdravotnú starostlivosť boli v príčinnej súvislosti so zavineným protiprávnym konaním čo žalobca v tomto konaní preukázal pripojenými listinnými dôkazmi, že uhradil náklady na zdravotnú starostlivosť poškodeného H. B. sumu 5879,17eur, ktorá bola vynaložená v príčinnej súvislosti so zavineným protiprávnym konaním žalovaných v I. a 3. rade zníženej o sumu 5% čo je suma 293,96 eur, teda uplatnený nárok je 5585,21 eur tak, ako je uvedené v žalobe. Zo zranení H. B. v trestnom konaní vyplýva, že utrpel popáleniny elektrickým prúdom a to tržnú ranu v záhlavovej krajine hlavy, popáleniny IV. stupňa dlaňovej plochy I. -IV. prsta ľavej ruky, popáleninu III stupňa v oblasti priebehu V. záprstnej kosti pravej ruky s odumretím kože, popáleniny vzdialených článkov III. až V. prsta pravej ruky, popáleninu v oblasti hlavičky I. predpriehlavkovej kosti pravého chodidla s odumretím tkaniva na ploche 1x1cm, popáleninu v oblasti päty pravého chodidla s odumretím tkaniva na ploche 4x2 cm a funkčné poškodenie srdca s resuscitačnou príhodou. Regresný nárok žalobcu na úhradu nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť je teda hmotnoprávnym nárokom žalobcu na náhradu nákladov preukázateľne uhradených poistencovi voči žalovaným vyplývajúci zo zavineného protiprávneho konania a nie je právom žalobcu na náhradu škody podľa § 420 Občianskeho zákonníka ako nesprávne namietali žalovaní, preto sa súd ani nezaoberal základnými atribútmi zodpovednosti za škodu v zmysle § 420 Občianskeho zákonníka ako je vznik škody, príčinná súvislosť medzi porušením povinnosti žalovanými a porušením povinnosti žalovanými v I. až 3. rade, preto ich súd považoval za nedôvodné.

17. Pokiaľ ide o námietku delenej zodpovednosti za škodu, túto tiež považoval súd za nedôvodnú. Vychádzal z rozhodnutia NS SR sp. zn. 5Cdo 110/2011 zo dňa 12.09.2011 podľa ktorého pri uplatnení regresného nároku žalobcom, pri jeho uplatnení voči viacerým škodcom, záleží na žalobcovi či si uplatní nárok voči jednému alebo viacerým škodcom. Samotná skutočnosť, že škoda vznikla pôsobením viacerých škodcov, ešte neopodstatňuje aplikáciu ustanovenia § 438 ods.2 Občianskeho zákonníka o delenej zodpovednosti, z dôvodu, že z trestného rozsudku jednoznačne vyplýva, že je daná príčinná zodpovednosť medzi konaním žalovaných v I. až 3. rade a vznikom škody, teda úprava spoločnej zodpovednosti za škodu vychádza zo zásady solidárnej, teda je na žalobcovi, či si nárok uplatnil voči všetkým škodcom, alebo len voči žalovaným v I. až 3. rade, preto úprava spoločnej zodpovednosti za škodu má všeobecnú platnosť pre všetky prípady a súd vzhliadol dôvod na uplatnenie práve solidárnej zodpovednosti žalovaných v I. až 3. rade vychádzajúc z ust. § 438 ods.1 Občianskeho zákonníka a zaviazal žalovaných v I. až 3. rade na plnenie spoločne a nerozdielne. Súd preto v konaní nevzhliadol dôvod na uplatnenie delenej zodpovednosti žalovaných. Súd priznal žalobcovi okrem istiny 5585,21 eur aj zákonom stanovený úrok z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 5585,21 eur od 10.11.2017 do zaplatenia t.j. odo dňa nasledujúceho po doručení žaloby žalovaným v I. až 3. rade, pričom žalovaný v I. rade prevzal žalobu najneskôr dňa 09.11.2017, teda súd priznal žalobcovi úrok z omeškania odo dňa nasledujúceho po doručení žaloby poslednému zo žalovaných t.j. od 10.11.2017 do zaplatenia, kedy sa podľa názoru súdu dostali žalovaní do omeškania s plnením.

18. Súd priznal žalobcovi náhradu nákladov spojených s uplatnením pohľadávky vo výške 2,80 eur, ktoré predstavuje poštovné, teda nejde o trovy konania v pravom slova zmysle, ale len o náklady žalobcu spojené s uplatnením pohľadávky.

19. O trovách konania rozhodol súd podľa § 255 ods.1 CSP tak, že žalobcovi, ktorý bol v spore plne úspešný súd náhradu trov konania nepriznal, lebo mu žiadne trovy v konaní nevznikli, lebo toto konanie

je oslobodené od súdnych poplatkov v zmysle § 4 ods. 1 písm. c/ zákona č. 71/1992 Z. z. o súdnych poplatkoch, súd priznal žalobcovi len poštovné vo výške 2,80 eur, ktoré sú nákladmi konania, nie trovami konania, teda rozhodol tak, že žalobca nemá nárok voči žalovanými v I. až 3. rade na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne, písomne, v dvoch vyhotoveniach (§ 355 ods. 1, § 362 ods. 1 prvej vety CSP). Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.