

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 20Csp/223/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3117220544
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 11. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Hvizdoš
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2018:3117220544.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín sudcom Mgr. Petrom Hvizdošom v spore žalobcu Stredoslovenská energetika, a.s., IČO: 36 403 008, so sídlom Pri Rajčianke 8591/4B, Žilina, právne zastúpený TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o. so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 36 613 843 proti žalovanej G. N., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom I., štátnej občanke SR, v konaní o zaplatenie X 245,55 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 1.208,35 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 783,87 Eur od 8.12.2015 do zaplatenia, vo výške 5,05 % ročne zo sumy 10,08 Eur od 23.12.2015 do zaplatenia, vo výške 5 % ročne zo sumy 414,40 Eur od 26.11.2016 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Vo zvyšku súd žalobu zamietá.

III. Žalobca má proti žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 94,02% s tým, že o výške náhrady trov konania súd rozhodne samostatným uznesením.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou podanou na tunajšom súde dňa XX.XX.XXXX domáhal proti žalovanej zaplatenia sumy 1 245,55 Eur s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 783,87 Eur od 8.12.2015 do zaplatenia, vo výške 5,05 % ročne zo sumy 10,08 Eur od 23.12.2015 do zaplatenia, vo výške 5 % ročne zo sumy 37,20 Eur od 30.03.2016 do zaplatenia, vo výške 5 % ročne zo sumy 414,40 Eur od 26.11.2016 do zaplatenia a náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že žalobca ako dodávateľ uzatvoril dňa XX.XX.XXXX so žalovanou ako odberateľom zmluvu o dodávke a distribúcii elektriny, predmetom ktorej bolo poskytovanie dodávok elektriny žalovanej v zmysle ustanovení zákona č. 251/2012 Z.z. o energetike v znení neskorších predpisov. Žalobca v žalobe uviedol, že na základe uvedenej zmluvy vznikol medzi žalobcom a žalovanou občianskoprávny záväzkový vzťah, pričom z tohto záväzkového vzťahu vznikla žalobcovi povinnosť poskytnúť dodávky elektriny žalovanej za podmienok stanovených v zmluve, čo aj urobil. Žalovaná sa zaviazala zaplatiť za poskytnuté odbery elektriny cenu stanovenú v zmluve a dodržiavať ostatné podmienky stanovené v zmluve. Žalobca vystavil žalovanej za poskytnuté dodávky elektriny a za súvisiace vykonané služby v súlade s platným cenníkom nasledujúce faktúry : faktúra č. XXXXXXXXXXXX, splatnej dňa 07.12.2015 s neuhradeným zostatkom sumy vo výške 783,87 Eur, faktúra č. XXXXXXXXXXXX, splatnej dňa 22.12.2015 s neuhradeným zostatkom sumy vo výške 10,08 Eur, faktúra č. XXXXXXXXXXXX, splatná dňa 29.03.2016 s neuhradeným zostatkom sumy vo výške 37,20 Eur, faktúra č. XXXXXXXXXXXX, splatná dňa 25.11.2016 s neuhradeným zostatkom sumy vo výške 414,40 Eur. Keďže žalovaná faktúry neuhradila v lehote ich splatnosti, vznikol žalobcovi nárok aj na úrok z omeškania, ktorý uplatnil podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z.

2. Tunajší súd vo veci vydal platobný rozkaz č.k. 20Csp/223/2017-42 zo dňa 16.01.2018, ktorý nebolo možné doručiť žalovanej do vlastných rúk, preto ho súd uznesením č.k. 20Csp/223/2017-54 zo dňa 06.04.2018 zrušil.

3. Žalovaná sa k žalobe nevyjadрила. Žaloba jej bola doručená uplynutím 15 dní od zverejnenia oznámenia o doručení žaloby žalovanému na úradnej tabuli súdu postupom podľa § 116 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), pretože napriek vykonanému zisťovaniu skutočný pobyt žalovanej nebol zistený.

4. Súd nariadil pojednávanie, ktorého sa strany konania, ktoré mali doručenie predvolania riadne a včas vykázané, nezúčastnili. Žalovanej bolo predvolanie doručené na adresu trvalého pobytu evidovanú v Registri obyvateľov SR postupom podľa § 106 ods. 1 písm. a/ CSP, pričom žalovaná si písomnosť neprevzala, a preto sa považovala za doručenú dňom vrátenia podľa § 111 ods. 3 CSP. Neprítomnosť žalobcu ospravedlnil jeho právny zástupca, ktorý sa pojednávania zúčastnil a žalobca súhlasil s tým, aby súd pojednával v jeho neprítomnosti. Preto súd konštatoval, že strany nevyužili svoje právo zúčastniť sa pojednávania a podľa § 180 CSP pojednával v ich neprítomnosti.

5. Súd vykonal dokazovanie oboznámením žaloby, Zmluvy o združenej dodávke elektriny zo dňa XX.XX.XXXX, obchodných podmienok dodávky elektriny pri poskytovaní univerzálnej služby odberateľom elektriny v domácnosti účinných od 01.01.2014, cenníka dodávky elektriny pre domácnosti platného od 01.07.2014, cenníka služieb dodávateľa spoločnosti Stredoslovenská energetika, a.s. platného od 01.05.2014, cenníka služieb Stredoslovenská energetika - Distribúcia, a.s., cenníka služieb dodávateľa spoločnosti Stredoslovenská energetika, a.s. platného od 15.09.2015, cenníka služieb dodávateľa spoločnosti Stredoslovenská energetika, a.s. platného od 01.05.2016, predložených faktúr, pokusu o zmier zo dňa 08.11.2017, vyjadrenia žalobcu doručeného tunajšiemu súdu dňa 15.10.2018 a jeho príloh, ostatným obsahom spisu a zistil nasledovné:

6. Na základe zmluvy o združenej dodávke plynu uzatvorenej medzi žalobcom a žalovanou dňa XX.XX.XXXX (ďalej iba „zmluva“) žalobca dodával žalovanej elektrinu na odberné miesto do bytu č. XX na adrese C. XXX/XX, J. nad P. podľa zákona č. 251/2012 Z.z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov a platných obchodných podmienok dodávky elektriny pre odberateľov elektriny v domácnosti.

7. Žalobca vyúčtoval žalovanej cenu za poskytnuté dodávky elektriny a za súvisiace vykonané služby a vystavil a žalovanej vystavil dňa 20.11.2015 faktúru č. XXXXXXXXXXXX splatnú 07.12.2015 na sumu 783,87 Eur za dodávku a distribúciu elektriny v období od 12.11.2014 do 13.11.2015, dňa 22.12.2015 faktúru č. XXXXXXXXXXXX so splatnosťou dňa 22.12.2015 na sumu 10,08 Eur za vystavenie odkladu úhrady dlhu, dňa 15.03.2016 faktúra č. XXXXXXXXXXXX so splatnosťou 29.03.2016 na sumu 37,20 Eur za odpojenie OM pre neplatenie - priamy elektromer, dňa 10.11.2016 faktúra č. XXXXXXXXXXXX so splatnosťou dňa 25.11.2016 na sumu 414,40 Eur za dodávku a distribúciu elektriny v období od 14.11.2015 do 04.11.2016.

8. Z pokusu o zmier zo dňa 08.11.2017 vyplýva, že žalobca vyzval žalovanú, aby uhradila dlžnú sumu spolu vo výške 1 345,24 Eur, z toho fakturovanú sumu vo výške 1 245,55 Eur a sumu 99,69 Eur titulom vyčísleného zákonného úroku, najneskôr do 11.11.2017.

9. Žalobca vo svojom vyjadrení doručenom tunajšiemu súdu dňa 15.10.2018 uviedol, že so žalovanou uzatvoril Zmluvu o dodávke a distribúcii elektriny kategória Domácnosti zo dňa XX.XX.XXXX (ďalej len ako „Zmluva“) a poskytoval žalovanej dodávky elektriny v zmysle ustanovení Zákona č. 656/2004 Z. z. o energetike v platnom znení. Žalobca vystavil žalovanej za dodávky plynu Vyúčtovaciu faktúru č. XXXXXXXXXXXX splatnú dňa 07.12.2015 na sumu vo výške 783,87 EUR za fakturačné obdobie od 12.11.2014 - 13.11.2015. Nakoľko žalobca vystavil žalovanej Odklad úhrady dlhu pre Domácnosti, vyúčtoval jej za tento úkon vo Faktúre za prácu a služby č. XXXXXXXXXXXX, splatnom dňa 22.12.2015, poplatok vo výške 10,08 EUR (s DPH) v zmysle cenníka. Nakoľko žalovaná dlžnú sumu neuhradila, žalobca pristúpil k Odpojeniu odberného miesta pre neplatenie, za čo žalovanej vo Faktúre za prácu a služby č. XXXXXXXXXXXX vyúčtoval poplatok vo výške 37, 20 EUR (31,00

EUR bez DPH v zmysle cenníka). Žalobca ďalej vystavil žalovanej za dodávky plynu Vyúčtovaciu faktúru č. XXXXXXXXXXXX splatnú dňa 25.11.2016 na sumu vo výške 891,75 EUR za fakturačné obdobie od 14.11.2015 - 04.11.2016. Žalobca vo svojom vyjadrení poukázal na článok V bod 2.13 Obchodných podmienok dodávky elektriny pre odberateľov elektriny v domácnosti, platných od 01.01.2014, v zmysle ktorého odberateľ elektriny je povinný uhradiť dodávateľovi elektriny aj ďalšie platby, resp. poplatky súvisiace s predmetom zmluvy, ak svojim konaním resp. nekonaním vyvolal vznik skutočnosti a potrebu uskutočnenia ďalších úkonov (služieb zo strany dodávateľa elektriny) a tieto sú spoplatnené podľa cenníka služieb dodávateľa elektriny. Ďalej poukázal na článok IV bod 15 Obchodných podmienok, podľa ktorého nedoplatok z vyúčtovacej faktúry uhradí odberateľ elektriny v lehote splatnosti vyúčtovacej faktúry. Preddavkovú platbu uhradí odberateľ elektriny v lehote splatnosti preddavkovej platby. V prípade nezaplatenia ani v dodatočnej lehote splatnosti, ktorá nesmie byť kratšia ako 10 dní od upozornenia o neuhradení záväzku, stanovenej v upomienke, je dodávateľ elektriny oprávnený na náklady odberateľa elektriny po jeho predchádzajúcom poučení o prerušení dodávky elektriny prostredníctvom prevádzkovateľa distribučnej sústavy obmedziť alebo prerušiť distribúciu elektriny do odberného miesta až do zaplatenia dlžnej sumy vrátane nákladov spojených s prerušením a obnovením distribúcie do odberného miesta alebo odstúpiť od zmluvy podľa článku XIII. bodu 3.1 týchto obchodných podmienok.

10. Na pojednávaní pred tunajším súdom právny zástupca žalobcu uviedol, že na žalobe trvá v plnom rozsahu. Mal za to, že z predložených listín bol nárok žalobcu dostatočne preukázaný. Uviedol, že predmetom konania je neuhradená cena za dodanú elektrinu, poplatok 10,08 Eur za odklad úhrady faktúry, poplatok 37,20 Eur za odpojenie dodávky elektrickej energie v odbernom mieste. Poukázal na to, že tieto poplatky vyplývajú z predloženého cenníka.

11. Podľa § 488 Občianskeho zákonníka záväzkovým vzťahom je právny vzťah z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohládávka), od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

12. Podľa § 489 Občianskeho zákonníka záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj so spôsobenej škody, bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

13. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

14. Podľa § 17 ods. 1 písm. a) zákona č. 251/2012 Z.z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 251/2012 Z.z. o energetike“) Odberateľ elektriny v domácnosti a odberateľ plynu v domácnosti okrem práv na ochranu spotrebiteľa podľa osobitných predpisov majú právo pri dodávke elektriny a dodávke plynu

a) uzatvoriť s dodávateľom elektriny alebo dodávateľom plynu zmluvu o združenej dodávke elektriny alebo zmluvu o združenej dodávke plynu v súlade s odsekom 7, ktorá musí obsahovať najmä

1. identifikáciu dodávateľa a odberateľa,
2. rozsah dodávky elektriny alebo dodávky plynu a služieb súvisiacich s týmito dodávkami,
3. podmienky dodávky elektriny alebo dodávky plynu a služieb súvisiacich s dodávkou,
4. zdroj, spôsob a možnosti získavania informácií o cene elektriny alebo o cene plynu vrátane štruktúry ceny,
5. dobu trvania zmluvy a podmienky, za akých možno zmluvu vypovedať, vrátane informácie o poplatku za vypovedanie zmluvy alebo informácie, že zmluvu je možné vypovedať bez poplatku,
6. spôsob a výšku kompenzácie za nedodržanie dohodnutej kvality dodanej elektriny alebo dodaného plynu a služieb súvisiacich s dodávkou vrátane kompenzácie za chybné alebo oneskorené vyúčtovanie platby za dodávku elektriny alebo plynu,
7. miesto, spôsob a lehoty na uplatňovanie reklamácie a miesto, spôsob a lehoty na uplatňovanie dostupných prostriedkov na urovanie sporu,
8. informáciu, za akých podmienok môže odberateľ vypovedať zmluvu, ak nesúhlasí so zmenou ceny za dodávku elektriny alebo ceny za dodávku plynu a s tým súvisiacich služieb alebo so zmenou podmienok dodávky elektriny alebo dodávky plynu,
9. spôsob oznámenia termínu výmeny určeného meradla a informáciu o dôvodoch výmeny určeného meradla,

10. informácie o právach odberateľa elektriny v domácnosti alebo odberateľa plynu v domácnosti aspoň formou odkazu na také informácie zverejnené na webovom sídle dodávateľa elektriny alebo dodávateľa plynu,

11. náhradný spôsob určenia množstva dodanej elektriny alebo dodaného plynu v prípade poruchy určeného meradla alebo mimo určeného termínu odpočtu,

15. Podľa § 17 ods. 13 zákona č. 251/2012 Z.z. o energetike, ak odberateľ elektriny v domácnosti alebo odberateľ plynu v domácnosti neuhradí preddavkovú platbu alebo nedoplatok z vyúčtovacej faktúry do určeného dňa splatnosti, dodávateľ elektriny alebo dodávateľ plynu je povinný odberateľa elektriny v domácnosti alebo odberateľa plynu v domácnosti na tento stav upozorniť a určiť nový termín splatnosti záväzku, ktorý nesmie byť kratší ako 10 dní od upozornenia o neuhradení záväzku odberateľa elektriny v domácnosti alebo odberateľa plynu v domácnosti. Písomné upozornenie dodávateľa elektriny alebo dodávateľa plynu obsahuje aj poučenie o prerušení dodávky elektriny alebo dodávky plynu, ak odberateľ elektriny v domácnosti alebo odberateľ plynu v domácnosti nesplní svoj záväzok ani v dodatočnej lehote.

16. Podľa § 26 ods. 1 zákona č. 251/2012 Z.z. o energetike, zmluvou o dodávke elektriny sa zaväzuje dodávateľ elektriny dodávať elektrinu v dohodnutom množstve a v dohodnutom časovom priebehu výkonu odberateľovi elektriny a odberateľ elektriny sa zaväzuje zaplatiť dodávateľovi elektriny cenu za dodanú elektrinu.

17. Podľa § 52 ods. 1, ods. 2, ods. 3, ods. 4 Občianskeho zákonníka účinného v čase uzavretia zmluvy o dodávke plynu Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

18. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

19. Podľa § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

20. Podľa § 53 ods. 3 Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

21. Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

22. Podľa § 54 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

23. Súd z vykonaného dokazovania mal za preukázané, že medzi žalobcom ako dodávateľom a žalovanou ako odberateľom bola uzatvorená Zmluva o združenej dodávke elektriny dňa XX.XX.XXXX podľa § 26 ods. 1 zákona č. 251/2012 Z.z. o energetike. Z tohto právneho vzťahu žalobcovi vyplynula povinnosť zabezpečiť pre žalovanú dodávku elektrinu v dohodnutom množstve a v dohodnutom časovom priebehu výkonu a žalovanej vyplynula povinnosť hradiť cenu za dodanú elektrinu v lehotách

splatnosti podľa faktúr vystavených dodávateľom. Z uvedeného vyplýva pasívna vecná legitímácia žalovanej v konaní. V zmluve o dodávke plynu vystupovala žalovaná v pozícii spotrebiteľa, čo vyplýva aj z jej označenia v zmluve ako fyzickej osoby nepodnikateľa, zmluvu uzavrela za účelom odberu plynu do jej domácnosti v rodinnom dome, pre jej osobnú potrebu a druhá zmluvná strana vystupovala v pozícii dodávateľa, konala v rámci svojej podnikateľskej činnosti. Preto na zmluvný vzťah dopadajú aj ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka a ustanovenia zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa.

24. Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že nárok žalobcu je čiastočne dôvodný. Medzi žalobcom a žalovanou bola uzatvorená zmluva o dodávke elektriny, na základe ktorej žalobca dodával žalovanej elektrinu do odberného miesta J. nad P., C. XXX/XX, č. bytu XX a žalovaná sa zmluvne zaviazala zaplatiť žalobcovi cenu elektriny podľa cenníka. Žalovaná sa k žalobe nevyjadřila. Súd považoval za oprávnené vyúčtovanie ceny za dodávku a distribúciu elektriny v období od 12.11.2014 do 13.11.2015 podľa faktúry č. XXXXXXXXXXXX splatnej 07.12.2015 na sumu 783,87 Eur, poplatku za vystavenie odkladu úhrady dlhu podľa faktúry č. XXXXXXXXXXXX so splatnosťou dňa 22.12.2015 na sumu 10,08 Eur a ceny za dodávku a distribúciu elektriny v období od 14.11.2015 do 04.11.2016 podľa faktúry č. XXXXXXXXXXXX so splatnosťou dňa 25.11.2016 na sumu 414,40 Eur. Žalovaná je teda povinná uhradiť žalobcovi cenu za dodávku a distribúciu elektriny v celkovej sume 1 208,35 Eur. Žalobca uvádzal, že žalovaná peňažný dlh podľa faktúr neuhradila, a žalovaná netvrdila opak. Ani zo spisu nevyplývajú úhrady tohto dlhu. Preto odo dňa nasledujúceho po splatnosti faktúr sa žalovaná dostala do omeškania s plnením peňažného dlhu. Výška základnej úrokovej sadzby Európskej centrálnej banky k prvému dňu omeškania 08.12.2015 (podľa faktúry č. XXXXXXXXXXXX) a ku dňu 23.12.2015 (podľa dokladu č. XXXXXXXXXXXX) bola 0,05 %, ku dňu 26.11.2016 (podľa dokladu č. XXXXXXXXXXXX) bola 0 %, a preto v súlade s ustanoveniami § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. patrí žalobcovi úrok z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 783,87 Eur od 8.12.2015 do zaplatenia, vo výške 5,05 % ročne zo sumy 10,08 Eur od 23.12.2015 do zaplatenia, vo výške 5 % ročne zo sumy 414,40 Eur od 26.11.2016 do zaplatenia.

25. Vo zvyšnej časti o zaplatenie náhrady/poplatkov vo výške 37,20 Eur za odpojenie odberného miesta pre neplatenie súd žalobu zamietol. V danom prípade sa jedná o spotrebiteľskú zmluvu, ktorá neobsahuje individuálne dojednanie povinnosti spotrebiteľa platiť uplatnený poplatok. Povinnosť uhradiť tento poplatok odvodzoval žalobca z predloženého cenníka služieb, kde je uvedený pod položkou FM 210, resp. FM 2011. Na tvorbe textu cenníka, vrátane stanovenia druhov a výšky poplatkov sa podieľal výlučne žalobca. Súd mal zároveň za to, že tento poplatok za odpojenie odberného miesta pre neplatenie v rozhodujúcej miere predstavuje "skrytú" sankciu pre spotrebiteľa za porušenie jeho povinností včas a riadne v súlade so zmluvou platiť úhrady za poskytnuté služby. Za tento poplatok nedostáva žalovaná ako spotrebiteľ žiadne protiplnenie. Za poplatku za odpojenie žalovanej ako spotrebiteľovi nebola poskytovaná žiadna služba, práve naopak, tento poplatok sa javí iba ako ďalšia sankcia za oneskorenie sa s platením za dohodnuté služby. Poplatok je iba v záujme žalobcu ako dodávateľa. Poplatok je neprimerane vysoký, nezodpovedá reálnym nákladom spojeným s odpojením. Žalobca nepreukázal, že náklady v tejto výške naozaj vznikli. Ak by malo ísť v danom prípade o náhradu skutočných nákladov, súd konštatuje, že žalobca neunesol dôkazné bremeno, a nepreukázal, že v súvislosti s odpojením odberného miesta v domácnosti žalovanej vznikli žalobcovi náklady za prácu a služby vo výške paušálne stanovených poplatkov, t.j. vo výške 37,20 Eur. Aj Krajský súd v Trenčíne v rozsudku č.k. 27Co 109/2018-287 zo dňa 28.8.2018 vyhodnotil obdobné zmluvné podmienky za neprijateľné, pretože paušálne stanovené poplatky zbavujú dodávateľa dôkazného bremena, ktoré by inak musel niesť, pokiaľ ide o skutočné náklady na prerušenie, obnovenie dodávky plynu, resp. skutočnú výšku škody. S poukazom na všetky uvedené dôvody takéto dojednania ohľadne poplatkov spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach medzi dodávateľom a spotrebiteľom v neprospech spotrebiteľa ako ich predpokladá ust. § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, a sú podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka neplatné a zároveň sa priečia dobrým mravom v zmysle § 39 Občianskeho zákonníka. Za neprijateľnú zmluvnú podmienku toto zmluvné ustanovenie vyhodnotili aj iné okresné súdy (rozsudky Okresného súdu Prievidza sp. zn. 16Csp 140/2017 zo dňa 20.6.2018, sp. zn. 16 Csp 61/2016 zo dňa 24.1.2018, rozsudok Okresného súdu Námestovo sp. zn. 7Csp 65/2017 zo dňa 13.2.2018, rozsudok Okresného súdu Martin sp. zn. 6Csp/97/2017 zo dňa 17.10.2017).

26. S poukazom na uvedené dôvody súd po vykonanom dokazovaní výrokom I. žalovanej uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi dlh v sume 1.208,35 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 %

ročne zo sumy 783,87 Eur od 8.12.2015 do zaplattenia, vo výške 5,05 % ročne zo sumy 10,08 Eur od 23.12.2015 do zaplattenia, vo výške 5 % ročne zo sumy 414,40 Eur od 26.11.2016 do zaplattenia. Lehotu na plnenie súd určil súd podľa § 232 ods. 3 CSP. Vo zvyšku čo do nároku na poplatok za odpojenie odberného miesta pre neplatenie, súd výrokom II. žalobu zamietol.

27. Podľa § 255 ods. 1 CSP Súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

28. Podľa § 255 ods. 2 CSP Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

29. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 1 CSP, keď mal za preukázané, že v časti sumy vo výške 1.208,35 Eur bola žaloba podaná dôvodne, a v časti o zaplattenie 37,20 Eur bola žaloba zamietnutá. V zmysle uvedeného uplatnená suma 1.245,55 Eur predstavuje 100%. Vo vzťahu k žalovanej sume bol potom úspech žalobcu 97,01 % a úspech žalovanej 2,99 %. Po odpočítaní úspechu žalovanej od úspechu žalobcu vzniklo žalobcovi právo na čiastočnú náhradu trov konania vo výške 94,02 %. V tomto rozsahu súd výrokom III. priznal žalobcovi proti žalovanej nárok na náhradu trov konania. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie podľa § 262 ods. 2 CSP až po právoplatnosti tohto rozsudku, a to samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín ku Krajskému súdu v Trenčíne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP) podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis.

Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 1,2,3 CSP).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie / § 366 CSP/.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.