

Súd: Okresný súd Košice II
Spisová značka: 19P/254/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7218210369
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 11. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Soňa Glezgo
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2018:7218210369.2

Uznesenie

Okresný súd Košice II v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté deti: X. I., nar. XX.X.XXXX, U. I., nar. XX.X.XXXX, J. I., nar. XX.X.XXXX, a Q. I., nar. XX.X.XXXX, bytom u matky, zast. kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Košice, Staničné námestie č. 9, Košice, deti rodičov: matky: A. I., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom V. XX, S., a otca: V. I., nar. X.X.XXXX, trvale bytom V. XX, S., v konaní o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia takto

rozhodol:

Návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia v časti návrhu na zverenie maloletých detí do osobnej starostlivosti matky **z a m i e t a**.

N a r i a d ť u j e neodkladné opatrenie:

„Otec V. I., nar. X.X.XXXX, je **p o v i n n ý** prispievať na výživu maloletých detí I., X. nar. XX.X.XXXX, U. nar. XX.X.XXXX, J. nar. XX.X.XXXX a Q. nar. XX.X.XXXX, výživným na každé dieťa vo výške po 30 € mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred, k rukám matky, a to až do právoplatného rozhodnutia súdu vo veci samej.“

o d ô v o d n e n i e :

1. Písomným podaním, doručeným Okresnému súdu Košice II dňa 19.10.2018 matka maloletých detí žiadala nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým súd dočasne zverí maloleté deti do osobnej starostlivosti matky, ktorá bude oprávnená maloleté deti zastupovať v bežných veciach a spravovať ich majetok a ota detí zaviazá prispievať na výživu detí sumou 50 € mesačne na každé dieťa.

2. Matka v návrhu uviedla, že z manželstva s otcom maloletých detí sa im dňa XX.XX.XXXX narodil Q., dňa XX.X.XXXX maloletá J., dňa XX.X.XXXX maloletá U., dňa XX.X.XXXX maloletá X. a dňa XX.X.XXXX maloletý Q.. S otcom detí nežijú v spoločnej domácnosti od roku 2016, kedy bol naposledy odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Košice II z 18.7.2016, sp. zn. R za násilné správanie voči matke. Predtým bol tiež odsúdený za násilné správanie voči matke a to trestným rozkazom Okresného súdu Košice II z 27.6.2003, sp. zn. XXXX/XX-XX. Uvedeným trestným rozkazom z roku 2016 mu okrem iného bolo uložené, aby sa k matke nepribližoval na vzdialenosť menšiu ako 5 metrov a nezdržoval sa v blízkosti obydli matky a zamestnania. Uznesením Okresného súdu Košice II zo dňa 13.12.2017 sp. zn. 45C/50/2017-20 v spojení s uznesením Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 2Co1/2018 zo dňa 4.1.2018 súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým zakázal otcovi dočasne vstupovať do bytu do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej. Rozsudkom Okresného súdu Košice II sp. zn. 20C/12/2018-39 z 22.5.2018 bol otec vylúčený z užívania bytu, v ktorom býva matka aj s mal. deťmi na V. XX v S.. Matka ďalej v návrhu uviedla, že sama zabezpečuje osobnú starostlivosť o deti, otec neprispieva na bývanie ani na stravovanie. Viackrát otec žiadal od matky financie, pričom ich míňal na vlastné potreby, často aj na alkohol. Otec maloletých často v neprítomnosti matky kontaktoval maloleté deti, opakovane sa stalo, že aj s maloletým Q. odišiel z domu a matka nevedela, kde maloletý je, keďže jej nie je známy pobyt otca. Mala o syna strach a obavy, že sa mu niečo stane, keďže otec často nadmerne užíval alkohol. S ohľadom na skutočnosť, že s otcom detí nežije v spoločnej domácnosti mala matka za to, že je potrebné

dočasne upraviť pomery maloletých detí. Otec sa o deti nedokáže samostatne postarať a na ich výžive a výchove sa nepodieľa. Ďalej uviedla, že pracuje ako fyzioterapeutka v T. K. s mesačným príjmom cca 650 eur mesačne. Hradí všetky náklady spojené so starostlivosťou o deti. Otec je čiastočný invalidný dôchodca a podľa vedomostí matky t.č. nepracuje. Matka zároveň v návrhu uviedla rozpis nákladov spojených so starostlivosťou o maloleté deti, ako aj jej výdavky.

3. Matka predložila k návrhu vo fotokópiách rodné listy maloletých detí svedčiace narodenie maloletých detí a ich rodičov.

4. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Košice /ďalej len úrad/ v správe z prešetrenia pomerov doručenej súdu dňa 7.11.2018 uviedol, že spisová dokumentácia maloletých detí na tunajšom úrade doposiaľ nebola evidovaná. Úrad realizoval sociálne zisťovanie v mieste bydliska matky a maloletých detí na adrese V. XX, S. dňa 25.10.2018. V tom čase bol v domácnosti prítomný maloletý Q. I., nar. XX.XX.XXXX, ktorý uviedol, že matka je v práci. Úrad preto zanechal predvolanie matke v poštovej schránke na deň XX.XX.XXXX. Matka v rámci osobného pohovoru na úrade uviedla, že je zamestnaná B. ako fyzioterapeut, s čistým mesačným príjmom cca 650 € vrátane daňového bonusu, na deti poberá rodinné prídavky. Okrem toho iný príjem nemá, je zdravá, nemá zvýšené výdavky v súvislosti so zdravotným stavom. Matka s maloletými deťmi býva v jednoizbovom byte, ktorý je v spoločnom vlastníctve oboch rodičov.

5. Maloletá J. je žiačkou 2. ročníka W. odbornej školy O. X, S., odbor šport a výživa. Stravuje sa doma, je zdravá, prekonáva len ochorenia bežného charakteru. Maloletá U. je žiačkou Základnej školy, F. 9. ročník, nestravuje sa v škole, ale doma, v rámci školy navštevuje muzikálový krúžok. Maloletá X. je žiačkou G. školy F. 2, S., 7 ročník. Stravuje sa v škole, v rámci školy navštevuje muzikálový a spevácky krúžok. V súčasnosti má problémy s chrupom, matka má zvýšené výdavky na zubné ošetrenia maloletej. Maloletý Q. je žiakom 1. ročníka Základnej školy, F. 2, S., stravuje sa v škole, navštevuje školský klub detí, nenavštevuje žiadny krúžok. Je zdravý.

6. Matka na podanom návrhu trvala v celom rozsahu. Vo veci úpravy styku matka uviedla, že vo svojom návrhu neuviedla konkrétnu špecifikáciu vzhľadom na vôľu dvoch starších dcér, nakoľko J. a U. sa s otcom stretávať nechcú. Maloletá X. sa s otcom stretáva zriedkavo. Styk otca s maloletým Q. by však matka navrhovala upraviť s ohľadom na ich vzájomný vzťah. Maloletý Q. má podľa vyjadrenia matky s otcom dobrý vzťah iba „naoko“, vzťah je podmienený manipuláciou zo strany otca. Otec je podľa vedomostí matky toho času nezamestnaný. V spoločnej domácnosti s rodinou otec prestal žiť v júli 2016. Všetky osobné veci mal však stále v byte, kde prichádzal počas neprítomnosti matky, ktorá bola v práci, po jej príchode z bytu odchádzal. Od decembra 2017 má otec súdny zákaz vstupu do bytu, ale nie je vylúčený z užívania bytu, keďže tento rozsudok ešte nie je právoplatný. Dcéry J., U. a X. nemajú s otcom dobrý vzťah, majú z neho strach. Otec je nevyspytateľná osoba, v minulosti dochádzalo v rodine k častým nedorozumeniam medzi rodičmi. Deti boli často svedkami fyzických útokov otca na matku.

7. Otec detí úrad telefonicky kontaktoval dňa XX.XX.XXXX a dňa X.XX.XXXX sa na úrad osobne dostavil. Uviedol, že nebýva na adrese trvalého pobytu, ale zásielky si tam môže preberať. Na adrese W. XXX býva jeho matka, on tam nebýva a toho času je bez miesta bydliska. Zo súdu mu nebolo nič doručené. Nevedel uviesť, čo od neho matka požaduje, keďže s návrhom nie je oboznámený. On matke telefonuje, telefonuje pravidelne aj svojim deťom. Ďalej sa vyjadril, že ak matka podala návrh na výživné, nech si to vyhodí z hlavy. On matke na deti platí po 30 € mesačne, spolu 120 €, na život mu ostane 90 €, matka ho už obrala o byt, o deti ho neoberie. Viac sa k tomuto vyjadrovať nechcel. Úrad chcel otca detí s obsahom matkinho podania oboznámiť, avšak otec to odmietol, odmietol podpísať zápisnicu a opustil úrad.

8. Úrad realizoval sociálne zisťovanie v prirodzenom prostredí maloletých detí na adrese V. XX, S. dňa X.XX.XXXX, kedy bolo zistené, že maloleté deti majú v byte svoju vlastnú izbu, zariadenú primerane priestorovým možnostiam, v tejto izbe s nimi spáva aj matka. V izbe je poschodová posteľ, na ktorej spia maloleté X. a J., matka s Q. spáva na rozťahovacej pohovke a najstarší syn Q. spáva v izbe na rozťahovacom kresle. Maloletá U. spáva v kuchyni na matraci. Deti sa učia v kuchyni a izbe, podľa slov matky si dokážu nájsť svoj priestor napriek obmedzeným možnostiam. Matka uviedla, že odkedy už otec s rodinou nebýva, deti sa zlepšili v škole, sú pokojnejšie.

9. Zisťovanie názoru maloletých detí bolo realizované s prihliadnutím na ich rozumovú a vôľovú vyspelosť, individuálne, bez prítomnosti rodičov. Maloleté deti adekvátne spolupracovali a odpovedali na položené otázky. V domácnosti boli prítomné maloletá U. a X. a maloletý Q., maloletá J. nebola v čase návštevy doma. Deti k predmetu konania uviedli, že otec chodíeva domov pre maloletého Q. ráno počas pracovného týždňa a vodí ho do školy, niekedy je to aj každý deň. Maloletý Q. uviedol, že otec ho niekedy zo školy aj vyzdvihuje, potom idú spolu na prechádzku, na pizzu, alebo chodia do pivnice pod bytom hrať karty, otec mu občas kúpi colu a chipsy. Maloletá U. a maloletá X. uviedli, že im otec nechýba, nie sú s ním v osobnom kontakte. Otec maloletej X. telefonuje skoro každý deň cez pracovný týždeň, zaujíma ho, kde je matka, a pokiaľ nie je doma od dcéry žiada, aby mu prezvonila, keď sa matka domov vráti. Deti nevedeli uviesť dôvod, prečo to otec stále zisťuje. Obe maloleté zhodne uviedli, že situácia v domácnosti, ako je to teraz, im vyhovuje, nechcú, aby sa otec k nim vrátil, ani sa s ním stretávať. Podľa ich slov je rovnakého názoru aj maloletá J.. Deti údajne majú vedomosť, kde otec v súčasnosti býva, je to u ich starej matky v W.. R. do W. k babke nechodia. Maloletý Q. by chcel byť s otcom častejšie, jemu by neprekážalo, keby bývali opäť všetci celá rodina spolu a mali by veľký dom.

10. V závere správy úrad vyhodnotil, že nariadenie neodkladného opatrenia v otázke zverenia maloletých detí nie je nevyhnutné. Úrad v rámci šetrenia pomerov v rodine zistil, že deťom nehrozí žiadna bezprostredná ujma, deti sa nachádzajú v starostlivosti matky, ktorá starostlivosť riadne zabezpečuje, nijakým spôsobom nebolo preukázané, že by bol ohrozený ich život, vývoj, zdravotný, či psychický stav. Úrad odporučil súdu neodkladným opatrením upraviť vyživovaciu povinnosť otca voči maloletým deťom vzhľadom na vek a odôvodnené potreby maloletých, s prihliadnutím na možnosti, schopnosti a majetkové pomery na strane otca.

11. Podľa čl. 11 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len CMP) súd postupuje a rozhoduje v súlade s platnými a účinnými právnymi predpismi pri zohľadnení ich vzájomného vzťahu a v súlade so základnými princípmi tohto zákona.

12. Podľa ust. § 1 CMP podľa tohto zákona súdy prejednávajú a rozhodujú veci ustanovené v tomto zákone.

13. Podľa ust. § 2 ods. 1 a 2 ďalej len CMP na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len "účastník") a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

14. Podľa ust. § 360 ods. 1,2 CMP neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu. Ak súd nariadi neodkladné opatrenie bez návrhu pred začatím konania vo veci samej, začne konanie vo veci samej alebo poučí účastníkov o možnosti podať návrh na začatie konania vo veci samej.

15. Podľa ust. § 363 CMP súd môže aj bez návrhu zrušiť nariadené neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

16. Podľa ust. § 365 ods. 1 CMP ak sa ocitne maloletý bez akejkoľvek starostlivosti alebo ak je jeho život, zdravie a priaznivý vývoj vážne ohrozený alebo narušený, súd neodkladným opatrením nariadi, aby bol maloletý dočasne zverený do starostlivosti fyzickej osoby alebo právnickej osoby, ktorú v uznesení určí.

17. Podľa ust. § 366 CMP neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

18. Podľa ust. § 367 ods. 1 až 4 CMP neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví. Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené. Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia súd môže doručiť účastníkom až pri uskutočnení jeho výkonu, ak je predpoklad, že by bol výkon rozhodnutia inak zmarený. Účastníkom, ktorí neboli prítomní pri výkone uznesenia, doručí súd uznesenie spolu so zápisnicou o priebehu výkonu dodatočne.

19. Podľa ust. § 324 ods. 1 a 3 CSP, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie. Neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

20. Podľa ust. § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

21. Podľa ust. § 329 ods. 1 veta prvá a ods. 2 CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

22. Podľa ust. § 330 ods. 1,2 CSP súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas. Ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej.

23. Podľa ust. § 331 ods. 1 CSP návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí ani prípadné odvolanie navrhovateľa súd ostatným stranám nedoručuje; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo neodkladné opatrenie nariadené.

24. V danom prípade sa jedná o konanie vo veci starostlivosti súdu o maloletých, ktoré konanie upravuje CMP, za aplikácie všeobecnej subsidiarity CSP. CMP upravuje odlišnosti od všeobecného procesného režimu CSP ako generálneho procesného kódexu. Aj z nadpisu tretej časti CMP „Niektoré ustanovenia o neodkladných a iných opatreniach súdu“ je nepochybné, že tento zákon upravuje len niektoré špecifiká neodkladných opatrení v mimosporových konaniach s tým, že všeobecná úprava a účel inštitútu neodkladného opatrenia je upravený v príslušných ustanoveniach CSP. Preto súd v danej veci aplikuje príslušné ustanovenia oboch procesných kódexov. Pretože konanie vo veciach starostlivosti súdu o maloletých je konaním, ktoré možno začať aj bez návrhu, súd nie je viazaný obsahom návrhu.

25. Účelom neodkladných opatrení je rýchlo a pružne riešiť takú situáciu, keď je potrebný okamžitý zásah súdu a rýchla úprava právnych (nielen faktických) pomerov účastníkov. Pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení súd neskúma okolnosti, ktoré sú dôležité pre konanie vo veci samej. Ide len o skúmanie splnenia podmienok bezodkladnosti vydania rozhodnutia. Na nariadenie neodkladného opatrenia je postačujúce, aby sa aspoň osvedčila danosť práva a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe neodkladnej úpravy. Predpokladom jeho nariadenia je teda existencia naliehavej potreby operatívneho zákroku, ktorá neznesie odklad a nie je možné ju vyriešiť až rozhodnutím vo veci samej, pričom je potrebné vždy prihliadať na záujem maloletého dieťaťa. Miera osvedčenia sa riadi danou situáciou, najmä naliehavosťou jej riešenia (viď rozhodnutie Najvyššieho súdu SR 5 Cdo 91/2012).

26. Po oboznámení sa s obsahom návrhu má súd za to, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia je len čiastočne dôvodný.

27. V časti úpravy rodičovských práv a povinností voči maloletým deťom a ich zverenia do osobnej starostlivosti matky súd považuje návrh na nariadenie neodkladného opatrenia za nedôvodný. Z obsahu návrhu vyplýva, že maloleté deti sú dlhodobo vo faktickej osobnej starostlivosti matky, otec jej v tejto starostlivosti žiadnym spôsobom nebráni. Skutočnosti tvrdené matkou v návrhu súd považuje za závažné okolnosti, ktoré však majú význam a bude potrebné sa nimi zaoberať v konaní vo veci samej. V konaní o nariadenie neodkladného opatrenia nie je vytvorený dostatočný priestor na zistenie skutočného stavu a jeho posúdenie a vyhodnotenie tak, ako ho predpokladá zákon v konaní o rozhodnutí o veci samej. Matkou uvedené okolnosti týkajúce sa potreby zverenia maloletých detí do osobnej starostlivosti súd nemá žiadnym spôsobom ani len osvedčené. Dôvody uvedené matkou na nariadenie neodkladného opatrenia v tejto časti nemožno vyhodnotiť tak, že opodstatňujú naliehavú potrebu operatívneho zákroku zo strany súdu, ktorý neznesie odklad.

28. V časti návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým súd zaviazal otca na plnenie vyživovacej povinnosti, súd považuje návrh za dôvodný. Uloženie tejto povinnosti je možné, ak existuje

nárok na výživné, pričom právny dôvod vyplýva zo Zákona o rodine. V zmysle Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov a dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Výživné má prednosť pred ostatnými výdavkami rodičov a každý rodič je povinný upraviť svoje pomery tak, aby bol schopný plniť si vyživovaciu povinnosť voči deťom v dostatočnom rozsahu tak, aby boli zabezpečené ich potreby.

29. Právny záujem na vydaní neodkladného opatrenia a skutočnosť, že právne vzťahy účastníkov si vyžadujú dočasnú úpravu okamžitým zásahom súdu má súd v danom prípade za osvedčené. Je nepochybné, že rodičia nežijú v spoločnej domácnosti a maloleté deti sú v súčasnosti v osobnej faktickej starostlivosti matky. O komplikovaných vzťahoch v rodine a násilnom správaní sa otca svedčia aj rozhodnutia vydané tunajším súdom pod sp.zn. 45C/50/2017 zo dňa 13.12.2017 v spojení s rozhodnutím Krajského súdu v Košiciach sp.zn. 2Co/1/2018 zo dňa 4.1.2018, ktorým súd dočasne zakázal otcovi vstupovať do bytu, v ktorom býva matka s deťmi, rozsudok sp.zn. 20C/12/2018 zo dňa 22.5.2018, ktorým súd vylúčil otca z užívania tohto bytu, trestný rozkaz sp.zn XT/XXX/XXXX zo dňa 18.7.2016, ktorým bol otec uznaný vinným zo spáchania prečinu nebezpečného vyhrážania (matke) a bol o mu zakázané približovať sa k matke na vzdialenosť menej ako 5 metrov, trestný rozkaz sp.zn XT/XX/XX zo dňa 27.6.2013, ktorým bol otec uznaný vinným za spáchanie trestného činu násillia proti skupine obyvateľov a proti jednotlivcovi (matke) . Otec síce na úrade uviedol, že matke platí po 30€ na dieťa, túto skutočnosť však nepreukázal, neosvedčil, odmietol sa oboznámiť s návrhom, odmietol sa k veci vyjadrovať, odmietol podpísať zápisnicu. V spojení s predchádzajúcim správaním sa otca a jeho históriou trestných konaní súd posúdil okolnosti tak, že v záujme právnej istoty maloletých detí je potrebné upraviť pomery v tejto otázke neodkladným opatrením. Súd zároveň zdôrazňuje, že v konaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nie je súd povinný doručiť druhému účastníkovi návrh pred vydaním rozhodnutia, súd nevykonáva dokazovanie a rozhoduje spravidla bez pojednávania. Pretože súd nemá v lehote na rozhodnutie o nariadení neodkladného opatrenia priestor na vykonanie šetrenia majetkových pomerov rodičov, s odkazom na vyššie uvedené vyhodnotil okolnosti tak, že v súlade s ust. § 366 CMP je tu dôvod zaviazat' otca neodkladným opatrením na plnenie vyživovacej povinnosti voči maloletým deťom v nevyhnutnej miere, čo v tomto prípade zodpovedá sume 30€ na každé z detí (1€ na deň). Takéto rozhodnutie však nebráni otcovi platiť výživné aj vo vyššej výške. Uvedený postup by bol zohľadnený pri rozhodovaní vo veci samej, pretože o výživnom sa bude vo veci samej rozhodovať od podania návrhu.

Poučenie:

Súd poučuje účastníkov konania o možnosti podať návrh vo veci samej.

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje v troch vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 127 CSP, ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Podľa § 365 odsek 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 odsek 1, odsek 2 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa §63 CMP, v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil

Toto neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením. (§ 332 ods. 1 CSP). Ak povinnosť uložená rozhodnutím nebude včas a dobrovoľne splnená, matka má právo podať návrh na exekúciu.