

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 2P/45/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8518200056
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 11. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Danka Majdáková
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2018:8518200056.5

Uznesenie

Okresný súd Stará Ľubovňa v rodinnoprávnej veci starostlivosti súdu o mal. Z. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. XX, zastúpený poručníčkou S. Q., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom X. č. XX a opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Starej Ľubovni, Farbiarska 57, 064 01 Stará Ľubovňa o návrhu: 1/ M. Q., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom X. č. XX, t.č. X. č. XX, 2/ K. Q., nar. X.X.XXXX, trvale bytom X. č. XX o zverenie mal. dieťaťa do predosvojiteľskej starostlivosti, takto

rozhodol:

I. Súd zveruje mal. Z. S., nar. XX.XX.XXXX do predosvojiteľskej starostlivosti M. Q., nar. XX.X.XXXX a K. Q., nar. X.X.XXXX.

II. Navrhovatelia sú povinní vykonávať osobnú starostlivosť o mal. dieťa v rovnakom rozsahu ako ju vykonávajú rodičia. Právo zastupovať mal. dieťa a spravovať jeho majetok majú iba v bežných veciach.

III. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov tohto konania.

odôvodnenie:

1. Manželia M. a K. Q. (ďalej len navrhovatelia) návrhom doručeným súdu dňa 10.1.2018 žiadali aby súd zveril mal. Z. S. do ich predosvojiteľskej starostlivosti. o je osvojiteľný. Návrh odôvodnili tým, že mal. dieťa je na základe Uznesenia OS Prešov sp. zn. 30P/312/2017 od 9.1.2018 v ich starostlivosti. Manželstvo uzatvorili dňa 1.5.2001, sú bezdetní. V ich domácnosti osobne vychovávajú mal. V. Q., nar. XX.X.XXXX, ktorú si osvojili právoplatným rozsudkom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 18P/11/2015. Vzťahy v rodine majú harmonické. Obaja sú zdraví, neprekonali žiadne závažné ochorenia. Navrhovateľka v 1/ rade nikde nepracovala, po príchode do domácnosti mal. V. stará sa o ňu. Navrhovateľ v 2/ rade zabezpečuje príjem pre rodinu. Bývajú v obci Lomnička, majú k dispozícii dve samostatné miestnosti v prístavbe rodinného domu, ktorí vlastní rodičia navrhovateľa v 2/ rade. Príjem rodiny pozostáva z dávky v hmotnej núdzi a prídavok na detí, navrhovateľ v 2/ rade zarobí 220 až 230 eur. Na mal. Z. si rýchlo zvykli, tešia sa na neho V. ho veľmi ľúbi. Zdravotný stav mal. Z. je dobrý, v domácnosti má vytvorené vhodné podmienky pre zdravý vývoj. Majú záujem si mal. Z. osvojiť. K návrhu pripojili Uznesenie OS Prešov sp. zn. 27P/39/2017, rodný list dieťaťa, Rozhodnutie Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Prešov číslo: PO1/SPO/2017/6817 zo dňa 16.3.2017.

2. Uznesením sp.zn. 27P/39/2018 zo dňa 5.3.2018 Okresný súd Prešov preniesol svoju miestnu príslušnosť na tunajší súd.

3. Uznesením sp. zn. 2P/45/2018 zo dňa 3.5.2018 súd ustanovil pre mal. dieťa opatrovníka Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Starej Ľubovni.

4. Súd poučil účastníkov o ich procesných právach a povinnostiach a vo veci nariadil pojednávanie. Pojednávanie sa nezúčastnil navrhovateľ v 2/ rade, ktorého neúčast' ospravedlnila navrhovateľka v 1/

rade - manželka pre pracovné povinnosti. Z uvedených dôvodov súd podľa § 180 C.s.p. pojednával v jeho neprítomnosti.

5. Navrhovateľka v 1/ rade na pojednávaní na podanom návrhu trvala, uviedla, že mal. Z. je v jej a manželovej starostlivosti od 9.1.2018, mal. Z. si chcú osvojiť. Manželstvo uzatvorili v roku 2001 vlastné detí nemajú, no majú už osvojenú mal. V.. Sú zdraví, rovnako je zdravý mal. Z., pre mal. majú vytvorené podmienky na jeho zdravý vývoj. Biologická matka o dieťa neprejavuje žiaden záujem.. Poručníčka na pojednávaní s návrhom súhlasila, potvrdila, že navrhovatelia sa o mal. dieťa príkladne starajú, medzi nimi je taký vzťah ako medzi rodičmi a dieťaťom. Opatrovník dieťaťa navrhol návrhu v celom rozsahu vyhovieť, zdôraznil, že sociálnym šetrením nezistili v starostlivosti o dieťa zo strany navrhovateľov žiadne nedostatky, je medzi nimi vytvorené vzájomné putu a vyhovenie návrhu bude v záujme dieťaťa. Biologická matka sa o dieťa nezaujíma.

6. Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, oboznámil sa s obsahom predmetného spisu ako aj pripojených spisov tunajšieho súdu týkajúcich sa mal. Z. S. na základe čoho ustálil tento skutkový stav:

7. Dňa XX.XX.XXXX porodila D. S. mal. Z., ktorý je zapísaný v knihe narodení matričného úradu Prešov vo zväzku XXX, ročník XXXX, na strane XXX, pod poradovým číslom XXXX. Otec dieťaťa v rodnom liste zapísaný nie je. Matka dieťaťa udelila písomný súhlas na osvojenie dieťaťa bez vzťahu k určitým osvojiteľom. Uznesením Okresného súdu Prešov sp. zn. 30P/312/2017 zo dňa 5.1.2018 bol mal. Z. S. zverný do starostlivosti manželom M. a K. Q.. Dieťa je v ich starostlivosti od 9.1.2018. Manželia Q. sú zapísaní do zoznamu žiadateľov o osvojenie, resp. pestúnsku starostlivosť dňom 16.3.2017 - Rozhodnutie Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Prešov číslo PO1/SPO/2017/6817 zo dňa 16.3.2017. Matka o dieťa neprejavila žiaden záujem od jeho narodenia. Rozsudkom tunajšieho súdu sp. zn. 4P/44/2018 zo dňa 18.6.2018, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 18.7.2018 bola D. S. vo vzťahu k mal. Z. S. pozbavená výkonu rodičovských práv a povinností. Uznesením tunajšieho súdu sp. zn. 2P/44/2018 zo dňa 16.8.2018, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 15.9.2018 bol mal. Z. S. ustanovený poručník v osobe S. Q.. Poručníčka, S. Q. a opatrovník dieťaťa pred súdom udelili súhlas na zverenie dieťaťa do predosvojiteľskej starostlivosti navrhovateľov.

Na základe takto ustáleného skutkového stavu, súd právne uzatvára:

8. Podľa § 103 ods. 1 Zákona o rodine (ďalej len ZoR) pred rozhodnutím súdu o osvojení musí byť maloleté dieťa najmenej po dobu deviatich mesiacov v starostlivosti budúceho osvojiteľa. Náklady spojené s predosvojiteľskou starostlivosťou uhrádza budúci osvojiteľ.

9. Podľa § 103 ods. 2 ZoR o zverení maloletého dieťaťa do starostlivosti budúcich osvojiteľov podľa odseku 1 rozhodne na návrh budúceho osvojiteľa súd; ustanovenia § 101 a 102 sa použijú primerane. Ak budúci osvojiteľ nepodá návrh na osvojenie maloletého dieťaťa najneskôr v lehote osemnástich mesiacov od zverenia maloletého dieťaťa do starostlivosti budúceho osvojiteľa, súd môže zrušiť predosvojiteľskú starostlivosť.

10. Podľa § 103 ods. 4 ZoR v rozhodnutí o zverení maloletého dieťaťa do starostlivosti budúcich osvojiteľov súd vymedzí rozsah ich práv a povinností k maloletému dieťaťu.

11. Podľa § 103 ods. 5 ZoR budúci osvojiteľ má rovnaké práva a povinnosti ako osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti alebo pestúnskej starostlivosti.

12. Podľa § 101 ods. 1 prvá veta Zákona o rodine (ďalej len ZoR) na osvojenie je potrebný súhlas rodičov osvojovaného maloletého dieťaťa, ak tento zákon neustanovuje inak.

13. Podľa § 102 ods. 1 písm. a/ ZoR na osvojenie nie je potrebný súhlas rodičov osvojovaného maloletého dieťaťa ani súhlas maloletého rodiča maloletého dieťaťa, ak počas najmenej šiestich mesiacov neprejavovali skutočný záujem o maloleté dieťa najmä tým, že ho nenavštevovali, neplnili si pravidelne a dobrovoľne vyživovaciu povinnosť k maloletému dieťaťu a nevynaložili úsilie upraviť si

svoje rodinné a sociálne pomery tak, aby mohli osobne vykonávať starostlivosť o maloleté dieťa, ak im v prejavení záujmu nebránila závažná prekážka.

14. Podľa § 101 ods. 3 ZoR ak obaja rodičia maloletého dieťaťa zomreli, nie sú známi, boli pozbavení výkonu rodičovských práv a povinností, boli pozbavení spôsobilosti na právne úkony v plnom rozsahu alebo nie sú schopní posúdiť dôsledky osvojenia, vyžaduje sa súhlas poručníka, ktorý bol dieťaťu ustanovený.

15. Podľa § 151 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len C.m.p.) konanie (o zverenie do predosvojiteľskej starostlivosti) sa začína len na návrh budúceho osvojiteľa.

16. Podľa § 152 C.m.p. účastníkmi konania o zverení maloletého do predosvojiteľskej starostlivosti sú tí, ktorí by nimi boli v konaní o osvojenie.

17. Podľa § 153 ods. 1 C.m.p. vo výroku uznesenia súd vymedzi rozsah práv a povinností budúceho osvojiteľa k maloletému.

Právne posúdenie vecí:

18. Vzhľadom na zistený skutkový stav na základe vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že navrhovatelia spĺňajú všetky zákonom stanovené podmienky pre zverenie mal. Z. do ich predosvojiteľskej starostlivosti. Navrhovatelia sú schopní maloletému vytvoriť veľmi dobré rodinné a výchovné prostredie, ktoré je podnetné. Od 9.1.2018 zabezpečujú osobnú starostlivosť o maloletého. Navrhovatelia poskytujú maloletému pocit istoty, bezpečia. Z výsledkov vykonaného dokazovania vyplýva, že medzi nimi a mal. Z. sa vytvorila citová väzba a život bez maloletého si už nevedia predstaviť. Vzhľadom k týmto skutočnostiam s prihliadnutím na stanovisko opatrovníka a súhlas udelený poručníčkou súd návrhu vyhovel a zveril mal. Z. do predosvojiteľskej starostlivosti navrhovateľov majúc za to, že v rodine navrhovateľov sú vytvorené všetky predpoklady pre zabezpečenie riadnej výchovy maloletého. Súd súčasne vymedzil navrhovateľom rozsah práv a povinností k maloletému.

19. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 52 C.m.p. tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Odvolať je prípustné proti uzneseniu súdu prvej inštancie, ktorým sa rozhodlo vo veci samej. (§ 59 ods. 1 C.m.p.)

Odvolať môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).
Odvolať len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Prokurátor môže podať odvolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 361 ods. 1 C.s.p.).

Odvolať sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 362 ods. 1 C.s.p.).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p.).
Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 C.s.p.).

Odvolať možno odôvodniť len tým, že
a) neboli splnené procesné podmienky,

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolať možno aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolať dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. (§ 62 ods. 1,2 C.m.p.)

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. (§ 63 C.m.p.)

Odvolať proti rozhodnutiu vo veci samej možno aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.