

Súd: Okresný súd Trebišov
Spisová značka: 6C/2/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7922200312
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 03. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Simona Mati
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2022:7922200312.2

Uznesenie

Okresný súd Trebišov v právnej veci žalobkyne: X. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. XXXX/XX, XXX XX T., proti žalovanému: N. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. armády XXXX/XX, XXX XX T., v konaní o „vyporiadanie majetku“, takto

rozhodol:

- I. Podanie odmieta.
- II. Žiadna zo strán nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Tunajšiemu súdu bolo dňa 26.01.2022 doručené podanie žalobkyne zo dňa 22.01.2022, ktoré by podľa svojho obsahu mohlo byť návrhom na začatie konania vo veci samej.

2. Keďže podanie žalobkyne bolo neúplné a neobsahovalo zákonom stanovené náležitosti, súd v zmysle ustanovenia § 129 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej ako „CSP“) uznesením č.k. 6C/2/2022-7 zo dňa 08.02.2022 vyzval žalobkyňu podanie doplniť v naznačenom smere, t.j. - doplnila podanie o zrozumiteľné opísanie rozhodujúcich skutočností, t.j. skutočností, o ktoré opiera svoje nároky, a z ktorých vyplývajú jej nároky, prípadne aj s uvedením odkazov na právny predpis na ktorý sa odvoláva, doplnila podanie tak, aby z podania bolo zrejmé, ktorej veci sa týka a čo sa ním sleduje, a čoho sa žalobca domáha - 1. mala by uviesť určitý, zrozumiteľný a vykonateľný petit (návrh výroku ako má súd rozhodnúť vo veci samej tak, aby návrh výroku spĺňal podmienky jeho vykonateľnosti), 2. uviesť presnú špecifikáciu bytu, ktorý ste ako bývalí manželia nadobudli do bezpodielového spoluvlastníctva s uvedením a predložením označenia bytu s parcelným číslom, Listom vlastníctva.

3. Na splnenie povinnosti súd určil žalobkyňi lehotu 10 dní a zároveň ju poučil, že nedoplnenie podania v naznačenom smere môže mať za následok jeho odmietnutie.

4. Predmetné uznesenie bolo žalobkyňi doručené dňa 15.02.2022, čo vyplýva z elektronickej doručky založenej v súdnom spise. Opravené a doplnené podanie s potrebným počtom rovnopisov a príloh žalobkyňa v súdom stanovenej lehote nedoplnila.

5. Podľa § 127 ods. 1 písm. a), b), c), d) a e) CSP, ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti v podaní sa uvedie, a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis.

6. Podľa § 129 ods. 1 CSP, ak ide o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplne alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní.

7. Podľa § 129 ods. 2 CSP, v uznesení podľa odseku 1 súd uvedie, v čom je podanie neúplné alebo nezrozumiteľné a ako ho treba doplniť alebo opraviť a poučí o možnosti podanie odmietnuť.

8. Podľa § 129 ods. 3 CSP, ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.

9. Podľa § 234 ods. 1 CSP, súd rozhoduje uznesením, ak nerozhoduje vo veci samej.

10. Nakoľko žalobkyňa ani v dodatočnej lehote, ani neskôr nedoplnila svoje podanie zo dňa 22.01.2022 v tom rozsahu, ako ju súd vyzval, a ako to vyžaduje ust. § 129 CSP, preto pre uvedený nedostatok nie je možné v konaní pokračovať. Žalobkyňa má právo domáhať sa svojho práva iba za podmienok stanovených zákonom. Súd poskytol žalobkyni primeranú lehotu, avšak táto márne uplynula a podanie nebolo doplnené v naznačenom smere. Dôkazná povinnosť a dispozičné právo je na žalobkyni, ktorá na výzvu súdu podanie nedoplnila v naznačenom smere, preto bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

11. Toto rozhodnutie nevytvára prekážku na podanie nového podania - žaloby za predpokladu, že toto bude mať náležitosti podania (žaloby) vrátane príloh na preukázanie svojich tvrdení.

12. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

13. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

14. Náhradu trov konania súd žiadnej zo strán sporu nepriznal, nakoľko s ohľadom na dôvod zastavenia konania, nie sú dané podmienky pre posudzovanie úspechu vo veci, resp. procesného zavinenia na zastavení konania (súd podanie žalobkyne zo dňa 22.01.2022 odmietol).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde v dvoch vyhotoveniach. Proti uzneseniu súdu prvej inštancie je prípustné odvolanie, ak to zákon pripúšťa. (§ 355 ods. 2 CSP, § 357 písm. b)).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. (§ 358 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 364 CSP).