

Súd: Okresný súd Zvolen  
Spisová značka: 12P/2/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6722200177  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 03. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Kovalčíková  
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2022:6722200177.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudkyňou JUDr. Janou Kovalčíkovou, v právnej veci navrhovateľky: U. Ď. D., H.. O., A.. XX.XX.XXXX, W. O. XXX, proti otcovi: C. Ď., A.. XX.XX.XXXX, W. F. G. Č.. XXX J. F. T., T., zastúpený zástupkyňou: U.. T. P., A.. XX.XX.XXXX, W. L.. Y. XXXX/XX, N. - P., o zaplatenie zameškaného výživného na maloletého P. Ď., A.. XX.XX.X005, o zvýšenie výživného na maloletého P. Ď., A.. XX.XX.XXXX a určenie výživného na maloletého T. Ď., A.. XX.XX.XXXX a U. Ď., A.. XX.XX.XXXX, všetci bytom ako matka, zastúpení kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen, pracovisko Detva, takto

### rozhodol:

I. Otec C. Ď., A.. XX.XX.XXXX je povinný zaplatiť maloletému P. Ď.Á., A.. XX.XX.XXXX zameškané výživné 300,- EUR za december 2020 a január 2021 v mesačných splátkach 30,- EUR do 15.-ho dňa v mesiaci na účet matky, po právoplatnosti rozhodnutia s tým, že nezaplatením jednej splátky sa stáva splatným celý dlh naraz.

II. Otec C. Ď., A.. XX.XX.1970 je povinný platiť maloletému P. Ď., A.. XX.XX.XXXX výživné 150,- EUR a 30,- EUR na tvorbu úspor do 15.-ho dňa v mesiaci na účet matky od právoplatnosti rozhodnutia.

III. Týmto d o c h á d z a k zmene rozsudku Okresného súdu Zvolen 18P/24/2020-140 zo dňa 27.01.2021, právoplatný 04.02.2021 vo výroku III.

IV. Súd v časti určenia výživného na maloletého T. Ď., A.. XX.XX.XXXX a U. Ď., A.. XX.XX.XXXX návrh z a m i e t a .

V. Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľka návrhom zo dňa 18.01.2022 žiadala zaplatiť otcom maloletému P. Ď.O., A.. XX.XX.XXXX výživné za obdobie december 2020 a január 2021 po 150,- EUR za každý mesiac matke. Žiadala zvýšiť výživné maloletému P. Ď. na sumu 180, - EUR mesačne od 01.01.2022. Žiadala určiť výživné výživné na T. Ď., A.. XX.XX.XXXX a U. Ď.O., A.. XX.XX.XXXX každému po 70,- EUR mesačne počnúc od 01.01.2022.

2. Na pojednávaní dňa 11.03.2022 navrhla zaplatiť zameškané výživné P. Ď. za december 2020 a január 2021 po 150,- EUR. Trvala na zvýšení výživného na maloletého P. Ď. vo výške 180,- EUR mesačne od 01.01.2022. Najskôr tvrdila, že chce zveriť maloleté deti T. Ď., A.. XX.XX.XXXX Y. U. Ď.O., A.. XX.XX.XXXX do svojej starostlivosti s tým, že nechce u nich striedavú výchovu. Žiadala na každého po 70,- EUR mesačne od 01.01.2022. Po nesúhlase otca so zverením detí do jej starostlivosti a tvrdení, že chce striedavú starostlivosť a poučení, že bude musieť zložiť preddavok na trovy znaleckého

dokazovania, chcela ponechať striedavú výchovu u maloletého T. Y. U.. Žiadala určiť výživné na každého po 70,- EUR od 01.01.2022.

3. Otec na pojednávaní dňa 11.03.2022 súhlasil so zaplatením zameškaného výživného vo výške 300,- EUR za december 2020 a január 2021, požiadal o splátkový kalendár 30,- EUR do 15.-ho dňa v mesiaci na účet matky, po právoplatnosti rozhodnutia. Splatenie zameškaného výživného P. Ď. za december 2020 a január 2021 nebolo sporné. Matka sa na pojednávaní 11.03.2022 navrhla, aby otec platil výživné 150,- EUR a 30,- EUR na tvorbu úspor. Medzi účastníkmi ani táto časť nebola sporná.

4. Vo vyjadreniach účastníkov a na pojednávaní bolo sporné určenie výživného na maloletého T. Ď., A.. XX.XX.XXXX Y. U. Ď., A.. XX.XX.XXXX. Matka v písomných vyjadreniach trvala na platení výživného po 70,- EUR, na pojednávaní uviedla, že súhlasí so sumou 40,- EUR. Otec s tým nesúhlasil vzhľadom k tomu, že striedavá výchova určená rozsudkom Okresného súdu Zvolen 18P/24/2020-140 zo dňa 27.01.2021, právoplatný 04.02.2021 je u týchto dvoch maloletých detí rovnomerná, a to týždeň u matky a týždeň u otca. Sú s tým spojené náklady. Matka vo svojich podaniach a na pojednávaní vyčíslila svoje príjmy a výdavky. Otec na pojednávaní dňa 11.03.2022 navrhol v tejto časti návrh zamietnuť. Preukázal výpismi z účtu, že od januára 2022 má nižšie príjmy. Predtým mal vyššie príjmy z dôvodu, že robil nadčasov. Od januára 2022 má príjem v čistom iba 800,- EUR. V zmluve má uvedený hrubý plat 1.035,- EUR, čistý mu vychádza 820,- EUR. O chlapcov sa stará, podporuje ich v aktivitách, pravidelne hrávajú hokej.

5. Kolízny opatrovník sa na pojednávaní dňa 11.03.2022 pridržiaval stanoviska matky, že otec neuhrádza polovicu nákladov. Rodičia sa v tejto časti nevedeli dohodnúť. Matka nechcela riešiť preukazovanie nákupnými bločkami svoje výdavky otcovi. Otec bez nákupných dokladov odmietal platiť polovicu jej výdavkov. Kolízny opatrovník navrhol určiť výživné po 30,- EUR na každé dieťa.

6. Súd na základe predložených listinných dokladov zistil nasledujúci skutkový stav:

7. Súd oboznámil správu zo sociálnej poisťovne kde sú uvedené príjmy matky od januára 2020 do novembra 2021, posledný príjem v novembri 2021 mala vo výške 736,36 EUR z č.l. 10 - 12, lustráciu zo sociálnej poisťovne kde sú uvedené príjmy otca od januára 2020 do decembra 2021, posledný príjem v decembri 2021 mal 1.871,69 EUR z č.l. 13 - 14, pracovný posudok na otca z Intercable, s.r.o., ktorý sa aktívne podieľa na práci, zodpovedný, dochvilný, pracuje samostatne, je schopný riešiť vzniknuté problémy, v kolektíve obľúbený zo dňa 17.02.2022 z č.l. 38, mzdové listy otca od februára 2021 do januára 2022 kde posledný príjem otca v januári 2022 v čistom bol 1.019,57 EUR z č.l. 39 - 40, potvrdenie M-banky, z ktorého vyplývajú príjmy otca za január a február 2022 kde dňa 12.01.2022 mal príjem otec 1.365,38 EUR, vo februári 10.02.2022 - 1.154,55 EU, pracovný posudok matky z Intercable, s.r.o., Kriváň zo dňa 17.02.2022, matka je zodpovedná, svedomitá, rešpektuje pokyny nadriadeného, plní úlohy, dochádzka pravidelná, práca hodnotená pozitívne z č.l. 41, mzdový list matky za rok 2021 kde naposledy v auguste 2021 mala čistý príjem 1.284,47 EUR z č.l. 43, potvrdenie Daňového úradu Banská Bystrica, kontaktné miesto Detva o dani z príjmov fyzických osôb za rok 2020 na otca, príjmy podľa § 5 - 25.697,59 EUR, podľa § 6 - 892,37 EUR, výdavky 535,42 EUR, základ dane 22.611,37 EUR, daň na úhradu 147,49 EUR z č.l. 44, vyjadrenie otca z 24.02.2022 z č.l. 48, správu kolízneho opatrovníka zo dňa 01.03.2022 z č.l. 91 kde otec uviedol, že s návrhom na určenie a zvýšenie výživného nesúhlasí, platí všetky výdavky, ktoré vzniknú U. Y. T. v striedavej osobnej starostlivosti z č.l. 91, vyjadrenie matky zo dňa 08.03.2022 z č.l. 100 - 102, vyjadrenie matky, zástupkyne otca, otca, KO z pojednávania z 11.03.2022, rozsudok Okresného súdu Zvolen, č.k. 18P/24/2020-140 zo dňa 27.01.2021, právoplatný 04.02.2021 kde manželstvo účastníkov bolo rozvedené, schválená rodičovská dohoda, že maloletý P. na čas po rozvoje je zverený do osobnej starostlivosti matky, ktorá je oprávnená maloletého zastupovať a spravovať jeho majetok, výška výživného na P. 150,- EUR mesačne do 15.-ho dňa predom k rukám matky, striedavá starostlivosť na T. Y. U..

8. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

9. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

10. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. 13)

11. Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

12. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

13. Podľa § 62 ods. 6 Zákona o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ak je maloleté dieťa zverené do striedavej osobnej starostlivosti rodičov, súd pri určení výživného prihliadne na dĺžku striedavej osobnej starostlivosti každého rodiča alebo súd môže rozhodnúť aj tak, že počas trvania striedavej osobnej starostlivosti rodičov výživné neurčuje.

14. Podľa § 63 ods. 3 Zákona o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ak to majetkové pomery povinného rodiča dovoľujú, za odôvodnené potreby dieťaťa možno považovať aj tvorbu úspor. V takom prípade súd uvedie pri určení výživného sumu výživného, ktorá je určená na tvorbu úspor, a uloží povinnému rodičovi, aby túto sumu poukazoval na osobitný účet maloletého dieťaťa, ktorý v prospech neho zriadi rodič, ktorému bolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti. Na nakladanie s prostriedkami na účte maloletého dieťaťa je potrebný súhlas súdu.

15. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa menia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

16. Podľa § 78 ods. 2 Zákona o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ak dôjde k zrušeniu alebo zníženiu výživného pre maloleté dieťa za uplynulý čas, spotrebované výživné sa nevracia.

17. Súd z rozvodového rozsudku Okresného súdu Zvolen, č.k. 18P/24/2020-140 zo dňa 27.01.2021, právoplatného 04.02.2021 zistil, že manželstvo účastníkov U. Ď. D., H.. O. a C. Ď. bolo rozvedené a schválená rodičovská dohoda, že maloletý P. Ď. bol zverený po rozvode manželstva do osobnej starostlivosti matky, ktorá je oprávnená maloletého zastupovať a spravovať jeho majetok. Otec sa zaviazal na platenie výživného vo výške 150,- EUR od právoplatnosti rozhodnutia do 15.-ho dňa v mesiaci k rukám matky. Maloletý T. Ď. a maloletý U. Ď. boli zverení do striedavej osobnej starostlivosti v týždňových intervaloch, nebolo určené výživné. Predmetom návrhu vo veci 12P/2/2022 zo dňa 18.01.2022 bolo určenie výživného na P. Ď. 180,- EUR mesačne od 01.01.2022, zaplatenie zameškaného výživného za december 2020 a január 2021 po 150,- EUR na P. Ď. a určenie výživného na T. Y. U. Ď. na každého po 70,- EUR mesačne od 01.01.2022.

Súd poučil otca, že napriek tomu, že v rozvodovom konaní bolo rozhodnuté o výživnom na P. od právoplatnosti rozhodnutia, podanie matky zo dňa 18.01.2022 je osobitným návrhom, v ktorom si mohla matka uplatniť výživné na P. Ď. tri roky spätne. Výživné za obdobie december 2020 a január 2021 po 150,- EUR (spolu 300,- EUR) otec nespochybnil, vzhľadom na svoj príjem požiadal o splátkový kalendár 30,- EUR do 15.-ho dňa v mesiaci na účet matky. Súd o splátkovom kalendári otca rozhodol v súlade s § 217 ods. 2 a § 232 ods. 4 Civilného sporového poriadku.

Rodičia sa na pojednávaní dohodli, že otec bude povinný platiť maloletému P. výživné vo výške 150,- EUR a 30,- EUR na tvorbu úspor. Suma 150,- EUR bola určená na P. rozsudkom Okresného súdu Zvolen 18P/24/2020-140 zo dňa 27.01.2021, právoplatný 04.02.2021, preto sumu výživného 150,- EUR súd nemusel určovať spätne od 01.01.2022. Sumu 30,- EUR na tvorbu úspor určil súd v súvislosti s tým, že je potrebné, aby matka, ktorá maloletého P. Ď. podľa citovaného rozhodnutia zastupuje, zmenila spolu s otcom, majiteľom účtu v investičnom fonde Amundi s tým, že matka je zástupkyňou maloletého a je

oprávnená vystupovať za maloletého P. Ď. ako zákonný zástupca a vlastník tohto účtu. Súd vo výroku rozhodnutia určil len sumu 30,- EUR na tvorbu úspor, neurčoval ho späťne, určoval ho od právoplatnosti rozhodnutia, nakoľko otec doteraz platil 30,- EUR do investičného fondu Amundi, vyriešenie vlastníctva k účtu v investičnom fonde nie je predmetom tohto konania, účastníci to uskutočnia po právoplatnosti tohto rozhodnutia. Vzhľadom k tomu, že v rozsudku Okresného súdu Zvolen 18P/24/2020-140 zo dňa 27.01.2021, právoplatný 04.02.2021 bolo určené len výživné 150,- EUR mesačne a nie 30,- EUR na tvorbu úspor, súd zmenil toto rozhodnutie vo výroku III.

V návrhu, vo vyjadrení matky a na pojednávaní matka žiadala výživné na T. Ď., A.. XX.XX.XXXX Y. U. Ď., A.. XX.XX.XXXX. Súd z rozsudku Okresného súdu Zvolen 18P/24/2020-140 zo dňa 27.01.2021, právoplatný 04.02.2021 zistil, že rodičia sa na striedavej starostlivosti týchto detí dohodli, bola určená striedavá starostlivosť rovnomerne tak, že týždeň zabezpečovala starostlivosť matka, týždeň otec, rovnako sa podieľajú na nákladoch o starostlivosť týchto dvoch maloletých detí. Od tohto súdneho rozhodnutia neuplynula dlhá doba, nezmenili sa pomery v starostlivosti o maloleté deti. Matka poukázala na príjmy a výdavky, platby deťom. Otec poukázal na to, že od januára 2022 má nižšie príjmy než matka, preukázal to výpismi z účtu, na ktorý chodí čistý príjem, poukázal na to, že už nepracuje nadčasy. Účastníci sa nevedeli dohodnúť na preukazovaní platieb nákupnými pokladničnými dokladmi navzájom, súd preto rozhodol tak, že vzhľadom k tomu, že matka v úvode pojednávania uviedla, že žiada zveriť deti do osobnej starostlivosti a zaviazal na výšku výživného na T. Y. U. po 70,- EUR, po poučení, že by musela zložiť preddavok na znalecké dokazovanie pri nesúhlase otca zmenila názor, trvala na striedavej starostlivosti a súbežnom určení výživného na T. Y. U.. Súd preskúmal príjmy a výdavky rodičov a zistil, že príjmy rodičov sú od januára 2022 rovnaké a preto má súd za to, že rodičia sa rovnomerne podieľajú na starostlivosti o maloleté deti a nemal dôvod pri striedavej starostlivosti o maloletého T. Y. U. určovať výživné na tieto dve deti. Súd preto zaviazal otca platiť maloletému P. Ď. výživné 150,- EUR a 30,- EUR na tvorbu úspor do 15.-ho dňa v mesiaci na účet matky od právoplatnosti rozhodnutia. Týmto došlo k zmene rozsudku Okresného súdu Zvolen 18P/24/2020-140 zo dňa 27.01.2021, právoplatný 04.02.2021 vo výroku III.

18.Podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

19. Súd o trovách konania rozhodol v súlade s citovaným ustanovením.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v troch vyhotoveniach (§ 355 ods. 1, § 362 ods. 1 C.s.p.).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 C.s.p.).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 C.s.p.).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 C.s.p.) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 C.s.p.).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada.

Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 C.s.p.).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 1, 2 C.s.p.).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 C.m.p.).

Odvolacie dôvody možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 61 ods. 1 C.m.p.).

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy (§ 63 C.m.p.).

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením (§ 44 C.m.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok); ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 370 ods. 1, §376 ods. 1 C.s.p.).