

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 9P/26/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6418204656
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 11. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Igor Valent
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2018:6418204656.1

Uznesenie

Okresný súd Žiar nad Hronom vo veci starostlivosti súdu o mal. M. K.: Z. B. K., H. XX.XX.XXXX, Z. H. K., H. XX.XX.XXXX, Z. H. K., H. XX.XX.XXXX, Z. Z. K., H. XX.XX.XXXX, Z. G. K., H. XX.XX.XXXX B. Z. B. K., H. XX.XX.XXXX, R. C. B. R. S. Z., M. Q.: Z. G. E., H. XX.XX.XXXX, R. C. D. XXX/XX, D. C., R. Č. Č. Q. B. X. Q. K., H. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. XXX/XX, D. C., R. Č. N. Ú.K. H. N. R. X. K. D. H. S., o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a o návrhu za zverenie mal. detí K. do náhradnej osobnej starostlivosti, takto

rozhodol:

Matka maloletých detí G. E., H. XX.XX.XXXX A. S. X. Z. B. K., H. XX.XX.XXXX, Z. H. K., H. XX.XX.XXXX, Z. H. K., H. XX.XX.XXXX, Z. Z. K., H. XX.XX.XXXX, Z. G. K., H. XX.XX.XXXX B. Z. B. K., H. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti Q. K., H. XX.XX.XXXX, C. maloletých, ktorý je tiež oprávnený maloletých zastupovať a spravovať ich majetok, a to až do rozhodnutia vo veci samej.

Otec maloletých Q. K., H. XX.XX.XXXX, R. Č. N. Ú. H. N. R. X. K. D. H. S. a matka maloletých G. E., H. XX.XX.XXXX, sú p o v i n n í, a to každý z nich, do rozhodnutia vo veci samej platíť výživné, a to na každé maloleté dieťa : na Z. B. K.Ú., H. XX.XX.XXXX, Z. H. K., H. XX.XX.XXXX, Z. H. K., H. XX.XX.XXXX, Z. Z. K., H. XX.XX.XXXX, Z. G. K., H. XX.XX.XXXX B. Z. B. K., H. XX.XX.XXXX, vo výške 30 % zo sumy životného minima, splatného vždy do každého 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám Q. K., H. XX.XX.XXXX, brata maloletých, počnúc od 08.11.2018.

odôvodnenie:

1. Na Okresný súd Žiar nad Hronom bol dňa 05.11.2018 podaný návrh Q. K., C. Z. M. K. (ďalej len „navrhovateľ“) na zverenie Z. B. K., H. XX.XX.XXXX, Z. H. K., H. XX.XX.XXXX, Z. H. K.V., H. XX.XX.XXXX, Z. Z. K.V., H. XX.XX.XXXX, Z. G. K.V., H. XX.XX.XXXX B. Z. B. K.V., H. XX.XX.XXXX do náhradnej osobnej starostlivosti a návrh na určenie vyživovacej povinnosti otcovi Q. K., H. XX.XX.XXXX (ďalej len „otec“) a matke G. E., H. XX.XX.XXXX (ďalej len „matka“), pričom otcovi vo výške 30 Eur mesačne a matke vo výške 50 Eur mesačne. Súčasťou tohto návrhu bol i návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý bol rovnakého znenia ako návrh vo veci samej. Svoj návrh odôvodnil tým, že je v záujme maloletých, aby zostali v prirodzenom pokojnom, bezpečnom a rodinnom prostredí. Maloletí toho času žijú s navrhovateľom v mieste ich trvalého pobytu.

2. Uznesením č. k. 9P/26/2018-5 zo dňa 08.11.2018 súd maloletým pre konanie ustanovil kolízneho opatrovníka Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica, pracovisko Žarnovica.

3. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len "CSP"), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

4. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

5. Podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečo sa zdržala alebo niečo znášala.

6. Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

7. Podľa § 331 ods. 1 CSP, návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí ani prípadné odvolanie navrhovateľa súd ostatným stranám nedoručuje; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo neodkladné opatrenie nariadené.

8. Podľa § 330 ods. 1 CSP, súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

9. Podľa § 333 CSP, neodkladné opatrenie zanikne, ak uplynul čas, na ktorý bolo nariadené.

10. Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine (ďalej len "ZR"), rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

11. Podľa § 62 ods. 1,2 ZR, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

12. Podľa § 367 ods. 1 zákona č. 161/2015 CMP neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

13. Podľa § 366 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

14. Podľa § 367 ods. 2 CMP, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví.

15. Podľa § 367 ods. 3 CMP, uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

16. Podľa § 367 ods. 4 CMP, uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia súd môže doručiť účastníkom až pri uskutočnení jeho výkonu, ak je predpoklad, že by bol výkon rozhodnutia inak zmarený. Účastníkom, ktorí neboli prítomní pri výkone uznesenia, doručí súd uznesenie spolu so zápisnicou o priebehu výkonu dodatočne.

17. Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z citovaných ustanovení zákona. Po posúdení návrhu dospel k záveru, že tento je dôvodný a v danom prípade sú splnené zákonné podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia. Zákon v zásade rozlišuje dve skupiny neodkladných opatrení, a to opatrenia, ktorých účelom je bezodkladná úprava pomerov procesných strán (účastníkov konania) alebo opatrenia, ktoré majú zaistiť výkon súdneho rozhodnutia, ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Na to, aby súd nariadil neodkladné opatrenie, musí byť potreba úpravy pomerov účastníkov vždy naliehavá.

18. Na podklade správy kolízneho opatrovníka zo dňa 08.11.2018 bolo preukázané, že starostlivosť o mal. deti zabezpečuje navrhovateľ, najstarší brat. Navrhovateľ má pravidelný príjem, pracuje v L. H. C.. O mal. deti sa stará so svojou manželkou N. K., s ktorou má jedno mal. dieťa a druhé čakajú. Rodina býva na adrese trvalého pobytu v rodinnom dome, ktorý je vo vlastníctve matky maloletých i navrhovateľa. Kolízny opatrovník vo svojej správe uviedol, že v domácnosti sa nachádza šesť izieb, kuchyňa s obývačkou, kúpeľňa, WC a chodba. Vodu majú obecnú, kúria pomocou tuhého paliva, elektrina v domácnosti zavedená je. Hygiena a poriadok v domácnosti je na požadovanej úrovni, v domácnosti bolo počas šetrenia teplo a poriadok. Pani K., manželka navrhovateľa sa vyjadrila, že so

zverením detí do náhradnej osobnej starostlivosti bratovi mal. detí súhlasí. Podľa jej slov s deťmi žiaden problém nie je, sú poslušné a pomáhajú im v domácnosti či už pri varení, upratovaní, alebo prácach okolo rodinného domu. Matka maloletých odišla do Českej republiky. Mal. H. K. sa vyjadrila, že chce ostať s bratom, mal. H. K. sa vyjadril, že s mamou byť nechce a čaká na otca, ktorý je vo výkone trestu, mal. G. kolíznemu opatrovníkovi povedal, že sa o nich stará brat a švagriná. Súhlasí, aby bol zverený bratovi, chce byť s bratom a keď sa mu mama ohlási, tak s ňou ísť nechce preč. Mal. Z. uviedol, že sa o nich stará brat, je na nich dobrý a s matkou by nešiel, keby ich do Čiech volala. Mal. B. uviedol, že sa o maloletých stará brat a švagriná, za matkou ísť nechce, keby ho za ňou volá, ale teší sa na to, kedy sa mu vráti otec. Povedal i to, že brat robí v L., a kúpi im všetko čo potrebujú. Pokiaľ ide o mal. B., tá momentálne žije v H. s partnerom, s ktorým vychováva ich mal. dieťa - Q. M.. Maloletej matke boli súdom priznané rodičovské práva a povinnosti.

19. Z charakteru navrhovaného neodkladného opatrenia vyplýva, že ide o procesný inštitút, ktorého účelom je dočasne upraviť pomery účastníkov do rozhodnutia súdu vo veci samej. Pred jeho nariadením preto nemusí súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený na dokazovanie. Je však nutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana. Súd nerozhoduje na základe "štandardného" dokazovania, ale vychádza z osvedčenia práv účastníkov a z osvedčenia porušenia týchto práv. Osvedčovanie opodstatnenosti návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa uskutočňuje najmä formou predloženia dôkazov pri podávaní návrhu. Osvedčovanie na rozdiel od dokazovania znamená, že súd prostredníctvom označených dôkazov zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti dôležité pre rozhodovanie o návrhu na neodkladné opatrenie. Výsledkom takéhoto postupu je to, že osvedčované skutočnosti sa súdu, so zreteľom na všetky okolnosti prípadu javia pravdepodobné.

20. Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že je potrebné dočasne upraviť starostlivosť o maloleté deti, odobrať ich zo starostlivosti matky a odovzdať ich do starostlivosti navrhovateľa, ktorý sa o nich i skutočne stará. Zabezpečuje im nie len starostlivosť a výchovu, ale maloletí sa u neho i cítia dobre, nechcú od neho odísť, nechcú ísť za svojou matkou do Českej republiky ani v prípade, že by ich volala, pričom sa tešia na to, kedy bude ich otec prepustený z výkonu trestu a budú tráviť čas s ním a s navrhovateľom. Je preto zrejmé, že o deti je toho času dobre postarané, navrhovateľ im zabezpečuje starostlivosť a vytvára im podmienky na život, aké potrebujú. Tak sa maloletí i vyjadrili pred kolíznym opatrovníkom. Z dôvodu, že otec je vo výkone trestu a matka toho času nezabezpečuje starostlivosť o maloletých, ale práve navrhovateľ, ktorý im vytvára dôstojné podmienky na život, súd pri rozhodovaní prihliadol na čo najlepší záujem maloletých a rozhodol tak, že matka je povinná odovzdať maloletých do starostlivosti navrhovateľa, ktorý sa o nich bude starať až do právoplatného rozhodnutia vo veci samej.

21. Pokiaľ ide o vyživovaciu povinnosť matky a otca voči maloletým deťom, súd rozhodol tak, že uložil povinnosť platiť matke i otcovi výživné na maloletých, a to každému zvlášť, do rozhodnutia vo veci samej, a to na každé maloleté dieťa vo výške 30 % zo sumy životného minima, splatného vždy do každého 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám Q. K., H.. XX.XX.XXXX, brata maloletých, počnúc dňom 08.11.2018, teda odo dňa vyhotovenia tohto uznesenia z dôvodu neodkladnej úpravy pomerov, a to preto, že navrhovateľ bude zabezpečovať starostlivosť o maloleté deti a bude k tomu potrebovať i finančné prostriedky, ktoré majú deťom zabezpečovať predovšetkým ich rodičia, pretože to je ich zákonná povinnosť. Avšak vzhľadom k tomu, že ide len o dočasné rozhodnutie a súd z označených dôkazov zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti dôležité pre rozhodovanie o návrhu na neodkladné opatrenie a nevykonáva dokazovanie, súd vychádzal pri určení výživného tak, že matke i otcovi uložil povinnosť platiť minimálnu výšku výživného, a to 30 % sumy životného minima. O tom, v akej výške bude uložená povinnosť otcovi i matke platiť výživné na maloletých súd rozhodne v konečnom rozhodnutí po vykonaní dokazovania, a preto týmto neodkladným opatrením určil vyživovaciu povinnosť otca i matky len vo výške 30 % zo sumy životného minima na každé maloleté dieťa.

22. Súd neodkladné opatrenie nariadil do doby, kým sa nerozhodne vo veci samej, kde sa rozhodne o náhradnej osobnej starostlivosti o maloletých a o vyživovacej povinnosti otca i matky voči maloletým.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať písomne odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom podpísaného Okresného súdu Žiar nad Hronom na Krajský súd v Banskej Bystrici, štvormo (§ 362 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 CSP - ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) - (§ 363 CSP).

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 ods. 1 CMSP odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 2 CMP odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 370 a nasl. CMP).