

Súd: Okresný súd Galanta  
Spisová značka: 2T/143/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2316010581  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 11. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Schweitzerová  
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2018:2316010581.10

## Opravné uznesenie

Okresný súd Galanta, predsedníčkou senátu JUDr. Evou SCHWEITZEROVOU, dňa 7.11.2018 v Galante takto

### r o z h o d o l :

Súd podľa § 174 ods. 1 Tr. poriadku opravuje výrok rozsudku Okresného súdu Galanta sp. zn. 2T/143/2016 zo dňa 19.10.2016, právoplatný dňom 19.10.2016, konkrétne v časti právnej kvalifikácie spáchaných skutkov:  
z pôvodného:

„obvinený A. E.

v bode 1, 2, 3/

prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, 4 písm. b) Tr. zákona s použitím § 138 písm. e) Tr. zákona, z toho v bode 1/ v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1/ Tr. zákona v súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1/ Tr. zákona, z toho v bode 2/ aj spolupáchatelstvom podľa § 20 Tr. zákona, v bode 6/

prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Tr. zákona,

obvinený T. V.

v bode 2, 4, 5/

prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, 2 písm. f), ods. 4 písm. b) Tr. zákona, z toho v bode 2/ a 4/ spolupáchatelstvom podľa § 20 Tr. zákona, v bode 6, 7/

prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a, f), ods. 3 písm. b) Tr. zákona z toho v bode 6/ spolupáchatelstvom podľa § 20 Tr. zákona, v bode 8/

prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a, f), ods. 3 písm. b) Tr. zákona spolupáchatelstvom podľa § 20 Tr. zákona,

obvinený X. V.

v bode 2, 4/

prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, 4 písm. b) Tr. zákona spolupáchatelstvom podľa § 20 Tr. zákona, v bode 6/

prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. b) Tr. zákona spolupáchatelstvom podľa § 20 Tr. zákona, v bode 8/

prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a, f), ods. 3 písm. b) Tr. zákona spolupáchatelstvom podľa § 20 Tr. zákona.

na správne:

„obvinený A. E.

v bode 1, 2, 3/

zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, 4 písm. b) Tr. zákona s použitím § 138 písm. e) Tr. zákona, z toho v bode 1/ v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1/ Tr. zákona v súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1/ Tr. zákona, z toho v bode 2/ aj spolupáchateľstvom podľa § 20 Tr. zákona, v bode 6/  
prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Tr. zákona,

obvinený T. V.

v bode 2, 4, 5/

zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, 2 písm. f), ods. 4 písm. b) Tr. zákona, z toho v bode 2/ a 4/ spolupáchateľstvom podľa § 20 Tr. zákona,  
v bode 6, 7/

prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a, f), ods. 3 písm. b) Tr. zákona z toho v bode 6/ spolupáchateľstvom podľa § 20 Tr. zákona,  
v bode 8/

prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a, f), ods. 3 písm. b) Tr. zákona spolupáchateľstvom podľa § 20 Tr. zákona,

obvinený X. V.

v bode 2, 4/

zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, 4 písm. b) Tr. zákona spolupáchateľstvom podľa § 20 Tr. zákona,  
v bode 6/

prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. b) Tr. zákona spolupáchateľstvom podľa § 20 Tr. zákona,  
v bode 8/

prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a, f), ods. 3 písm. b) Tr. zákona spolupáchateľstvom podľa § 20 Tr. zákona.“

V ostatných výrokoch zostáva uvedený rozsudok nezmenený.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Okresný súd Galanta rozsudkom sp. zn. 2T/143/2016 zo dňa 19.10.2016, právoplatný dňom 19.10.2016, uznal obvineného A. E. za vinného zo spáchania zločinu krádeže podľa § 212 ods. 1, 4 písm. b) Tr. zákona spolupáchateľstvom podľa § 20 Tr. zákona a iné, obvineného T. V. za vinného zo spáchania zločinu krádeže podľa § 212 ods. 1, 2 písm. f), ods. 4 písm. b) Tr. zákona spolupáchateľstvom podľa § 20 Tr. zákona a iné, a obvineného X. V. zo spáchania zločinu krádeže podľa § 212 ods. 1, 4 písm. b) Tr. zákona spolupáchateľstvom podľa § 20 Tr. zákona a iné. Za to uložil obvinenému A. E. úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 2 roky so zaradením pre jeho výkon do ústavu s minimálnym stupňom stráženia, ako aj trest prepadnutia veci. Obvinenému T. V. súd za skutky v bodoch 2, 4 a 5 rozsudku uložil úhrnný a súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 3 roky so zaradením pre jeho výkon do ústavu s minimálnym stupňom stráženia. Podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona súd súčasne zrušil výrok o treste rozsudku Okresného súdu Galanta, sp. zn. 3T/31/2015 zo dňa 9.9.2015, právoplatný dňom 9.9.2015, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. Vo vzťahu k bodom 6, 7 a 8 rozsudku súd u obvineného T. V. podľa § 44 Tr. zákona upustil od uloženia súhrnného trestu, nakoľko trest odňatia slobody v trvaní 3 mesiacov, výkon ktorého trestu mu bol podmienenčne odložený na skúšobnú dobu v trvaní 1 rok, uložený mu rozsudkom Okresného súdu Galanta sp. zn. 3T/31/2015 zo dňa 9.9.2015, právoplatný dňa 9.9.2015 a trest odňatia slobody v trvaní 1 rok so zaradením pre jeho výkon do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, uložený trestným rozkazom Okresného súdu Galanta sp. 0T/27/2016 zo dňa 14.2.2016, právoplatný dňa 14.2.2016 považoval za dostatočný na nápravu obvineného a ochranu spoločnosti. Obvinenému X. V. súd za skutky v bodoch 2 a 4 rozsudku uložil úhrnný a súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 3 roky so zaradením pre jeho výkon do ústavu s minimálnym stupňom stráženia. Podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona súd súčasne zrušil výrok o treste rozsudku Okresného súdu Galanta, sp. zn. 3T/31/2015 zo dňa 9.9.2015, právoplatný dňom 9.9.2015, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. Vo vzťahu k bodom 6 a 8 rozsudku súd u obvineného X. V. podľa § 44 Tr. zákona upustil od uloženia súhrnného trestu,

nakoľko trest odňatia slobody v trvaní 3 mesiacov, výkon ktorého trestu mu bol podmienenčne odložený na skúšobnú dobu v trvaní 1 rok, uložený mu rozsudkom Okresného súdu Galanta sp. zn. 3T/31/2015 zo dňa 9.9.2015, právoplatný dňa 9.9.2015 a trest odňatia slobody v trvaní 1 rok so zaradením pre jeho výkon do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, uložený trestným rozkazom Okresného súdu Galanta sp. 0T/27/2016 zo dňa 14.2.2016, právoplatný dňa 14.2.2016 považoval za dostatočný na nápravu obvineného a ochranu spoločnosti.

Následne bolo zistené, že v písomnom vyhotovení výroku rozsudku, konkrétne v časti právnej kvalifikácie spáchanej trestnej činnosti na č. I. 448 spisu, je nesprávne uvedená kvalifikácia konania obvineného A. E. v bodoch 1, 2 a 3 rozsudku ako prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1, 4 písm. b) Tr. zákona a iné, obvineného T. Vontszemű v bodoch 2, X a 5 rozsudku ako prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1, 2 písm. f), ods. 4 písm. b) Tr. zákona a iné, a obvineného X. V. v bodoch 2 a 4 rozsudku ako prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1, 4 písm. b) Tr. zákona a iné, pričom v uvedených prípadoch malo byť správne uvedené, že ide o zločin, nie prečin.

Podľa § 174 ods. 1 Tr. poriadku, predseda senátu môže osobitným uznesením kedykoľvek opraviť písárske chyby a iné zrejme nesprávnosti, ku ktorým došlo pri vyhotovení rozsudku a v jeho rovnopisoch, tak, aby vyhotovenie bolo v úplnej zhode s obsahom rozsudku, ako bol vyhlásený. Opravu môže nariadiť aj súd vyššieho stupňa.

Súd preto s poukazom na vyššie citované ustanovenie Tr. poriadku rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné podať sťažnosť do troch pracovných dní odo dňa jeho oznámenia na tunajšom súde. Uznesenie je oznámené jeho doručením. Sťažnosť má odkladný účinok.