

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 4To/99/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6117010841  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 11. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Bobor  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2018:6117010841.2

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici na verejnom zasadnutí 8. novembra 2018 v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jána Bobora a sudcov JUDr. Ľubomíra Bušíka, PhD. a Mgr. Jána Bednára prejednal odvolanie obžalovanej N. B. proti rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica z 18. 4. 2018, sp. zn. 4T 81/2017 a takto

### rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. odvolanie obžalovanej N. B. z a m i e t a .

### o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica z 18. 4. 2018, sp. zn. 4T 81/2017 bola obž. N. B. spolu s právoplatne odsúdeným T. W. uznaná za vinnú z pokračovacieho zločinu podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm.c/ Tr. zák. s poukazom na ust. § 138 písm.f/ Tr.zák., formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr.zák. na tom skutkovom základe, že

po predchádzajúcej vzájomnej dohode vystupujúc pod obchodnými menami Slovenské tváre a Agentúra Susan ako kastingové agentúry ponúkajúce prácu komparzistov, na adrese Kapitulská 8 v X. X. vylákali od L. P., narodeného XX.XX.XXXX, trvalé bytom T. XX, X. X., dňa 11.02.2015 sumu 30 € za registráciu v agentúre a následne dňa 28.02.2015 sumu 150 € za vyhotovenie fotobooku, od L. W., narodeného XX.XX.XXXX, trvalé bytom G. S. XX, G. dňa 19.02.2015 sumu 30 € za registráciu v agentúre a následne dňa 27.02.2015 sumu 150 € za vyhotovenie fotobooku, od I. W., narodenej XX.XX.XXXX, trvalé bytom U. S. XX, X. X., prechodne bytom G. XX, X. X. dňa 20.02.2015 sumu 50 € za registráciu v agentúre a následne dňa 28.02.2015 sumu 150 € za vyhotovenie fotobooku, od V. X., narodenej XX.XX.XXXX, trvalé bytom K. 9, L., prechodne bytom X. 3, X. X., dňa 28.02.2015 sumu 30 € za registráciu v agentúre, od T. P., narodenej XX.XX.XXXX, trvalé bytom X. X. dňa 28.02.2015 sumu 20 € za registráciu v agentúre a následne sa odmlčali a prácu nezabezpečili týmto osobám, čím týmto svojim konaním spôsobili škodu L. P., narodenému XX.XX.XXXX, trvalé bytom T. XX, X. X. vo výške 180 €, L. W., narodenému XX.XX.XXXX, trvalé bytom G. S. XX, G. vo výške 230 €, I. W., narodenej XX.XX.XXXX, trvalé bytom U. S. XX, X. X., prechodne bytom G. XX, X. X. vo výške 200 €, V. X., narodenej XX.XX.XXXX, trvalé bytom K. 9, L., prechodne bytom X. 3, X. X. vo výške 30 € a T. P., narodenej XX.XX.XXXX, trvalé bytom X. X. vo výške 20 €, teda celkovo škodu vo výške 660 €.

Bol jej za to uložený podľa § 221 ods. 3 Tr. zák. s použitím § 38 ods. 2 Tr. zák., na trest odňatia slobody v trvaní 3 (tri) roky. Podľa § 51 ods. 1 Tr. zák. výkon trestu jej bol podmienene odložený za použitia probačného dohľadu nad jej správaním v skúšobnej dobe, pričom podľa § 51 ods. 2 Tr. zák. bola určená skúšobná doba v trvaní 4 (štyri) roky.

Podľa § 51 ods. 4 Tr. zák. bola obžalovanej uložená povinnosť spočívajúca v príkaze pravidelne sa dostavovať k probačnému a mediačnému úradníkovi príslušného Krajského súdu, s miestom výkonu na Okresnom súde podľa miesta pobytu obžalovanej a to podľa jeho pokynov, prvýkrát v lehote do 3 pracovných dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia, v úradných hodinách,

podrobiť sa v súčinnosti s probačným a mediačným úradníkom alebo iným odborníkom programu sociálneho výcviku alebo inému výchovnému programu, nahradiť v skúšobnej dobe spôsobenú škodu,

zamestnať sa v skúšobnej dobe alebo uchádzať sa preukázateľne o zamestnanie.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. bola uložená obžalovanej 1/ N. B. a odsúdenému 2/ T. W. povinnosť spoločne a nerozdielne nahradiť poškodeným L. P., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom T. XX, X. X.

náhradu škody vo výške 180 €, L. W., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G. S. XX, G. náhradu škody vo výške 230 €, I. W., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom U. S. XX, X. X., prechodne bytom G. XX, X. X. náhradu škody vo výške 200 €, V. X., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom K. 9, L., prechodne bytom X. 3, X. X. náhradu škody vo výške 30 € a T. P., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom X. X., náhradu škody vo výške 20 €.

Svoje rozhodnutie zdôvodnil prvostupňový súd tým, že obžalovaná sa v podstate doznala k spáchaniu skutku, keď potvrdila výpovede poškodených, ako aj priamych svedkov, ktorí ju zo spáchania trestnej činnosti usvedčovali a taktiež ju opoznali pri vykonanej rekognícii. Jej tvrdenia ohľadne podielu na danej veci zo strany T. P. vyhodnotil prvostupňový súd ako jej obhajobu s poukazom aj na vyjadrenia svedkov P. a spoluods. T. W., ktorý potvrdil, že vykonával obchodnú činnosť pod menom Slovenské tváre, keď predmetom jeho činnosti bolo hľadanie nových tvárí, modelov pre účely reklamy a komparzov, pričom prevádzku zabezpečila obžalovaná a vybavila priestory v Banskej Bystrici, keď táto aj prevádzkovala kanceláriu a zastupovala agentúru T. W., pričom jej nádejní klienti platili v hotovosti poplatky.

Proti rozsudku podala v zákonnej lehote odvolanie obžalovaná, keď poukazovala na to, že rozsudok považuje za nespravodlivý, keď nebolo prihliadnuté na tú skutočnosť, že spoluobžalovaný T. W. nevypovedal pravdu a snažil sa kryť svedka T. P.. Taktiež svedok T. P. vo svojej výpovedi uviedol, že s obžalovanou spolupracovali, ale s týmto prípadom nemal nič spoločné. Mala za to, že bol to svedok T. P., ktorý založil kastingovú agentúru ešte predtým, ako ju poznal a chcel túto agentúru rozširovať aj na území Slovenska. Dôkazy, na základe ktorých bola odsúdená, podľa nej nie sú pravdivé, aj keď poškodení označili obžalovanú ako podvodníčku, pričom prišli do styku len s ňou a nevedeli, aké je pozadie prípadu. Obžalovaná nepopierala, že peniaze od poškodených síce preberala, ale v mene spoluods. T. W., ktorý mal na túto činnosť založenú živnosť. Obžalovaná poukazovala na to, že kvôli svojej naivite a dôverčivosti sa nechala zatahnuť do tohto podvodu, pričom okresný súd neprihliadol na tieto okolnosti a najmä na pozadie trestného činu, za ktorým stál T. P.. Súčasne pripojila a predložila odvolaciemu súdu fotokópie internetových stránok ohľadom trestnej činnosti kastingovej agentúry T. P..

Krajský súd podľa § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ môže podať odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo a zistil, že prvostupňový súd rozhodol na základe správne zistenom skutkovom stave, pretože mal oporu v dôkazoch, ktoré vykonal na hlavnom pojednávaní.

Podľa § 168 ods. 1 Tr. por. okresný súd stručne a jasne uviedol, ktoré skutočnosti vzal za dokázané a o ktoré dôkazy svoje skutkové zistenia oprel, akými úvahami sa spravoval pri hodnotení vykonaných dôkazov, najmä pokiaľ si navzájom odporovali. Z odôvodnenia je zrejmé, ako sa súd vyrovnal s obhajobou obžalovaného a akými právnymi úvahami sa spravoval, keď posudzoval dokázané skutočnosti podľa príslušných ustanovení zákona v otázke viny a trestu.

Ako zistil krajský súd okresný prokurátor podal obžalobu dňa 12.10.2017 na obžalovaných N. B. a T. W. pre pokračovací zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, 3 písm. c/ Tr.zák. s poukazom na § 138 písm.f/ Tr.zák., formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr.zák.

Okresný súd vo veci konal, keď nariadil hlavné pojednávanie, ktoré bolo viackrát odročované. Hlavné pojednávanie sa tak vykonalo v neprítomnosti obž. N. B. a obž. T. W. za splnenia podmienok ust. § X52 ods. 2 Tr.por. , pretože obžaloba bola tak N. B. ako aj T. W. riadne doručená, títo boli na hlavné pojednávanie riadne predvolaní.

Okresný súd oprel svoje právne závery o čiastočné priznanie sa obž. N. B., keď uviedla, že sa stretla s osobou, ktorá sa jej predstavila ako T. J. a že potrebuje sekretárku do modelingovej agentúry v X. X. a W.. Náplňou jej práce mala byť administratívna časť, predkladať zmluvy a preberať peniaze v hotovosti. Táto osoba súčasne uviedla, aby obžalovaná vystupovala pod menom Q. K.. Následne sa mala rozbehnúť činnosť agentúry, pričom obžalovaná vykonávala registráciu, zmluvní klienti uhrádzali

poplatok za registráciu, pričom ona vystavila doklad s pečiatkou Agentúra Susan s poplatkami od 10,- do 50,- €. Potom s klientmi uzatvárala druhú zmluvu o vyhotovení fotografií, kde bol poplatok 150,- €. Nájomné za priestory obžalovaná platila z peňazí, ktoré vybrala od klientov. V marci 2015 jej mal údajne telefonovať zamestnanec TV JOJ a pýtal sa, prečo mu neposiela ľudí, na čo obžalovaná sa spojila s údajným T. J., na čo jej tento povedal, aby pobalila všetky veci a z kancelárie zmizla.

V prípravnom konaní bol vypočutý aj spoluobč. T. W., ktorý uviedol, že vykonával obchodnú činnosť pod názvom Slovenské tváre, predmetom činnosti bolo hľadanie nových tvári modelov pre účely reklamy a komparzov, pričom prevádzku a priestory vybavila v X. X. N. B.. Klienti platili N. B. v hotovosti, z ktorých financií sa platil nájom, náklady za kanceláriu a 50 % zo zisku malo ísť jemu. Hľadanie pracovných príležitostí mala obžalovaná robiť prostredníctvom internetu a sociálnych sietí.

Zo svojho protiprávneho konania je obžalovaná usvedčovaná výpoveďami svedkov L. P., L. W., I. W., V. X. a T. P., keď títo zhodne uvádzali, že sa dopočuli o ponuke práce v inzertnom časopise, keď videli inzerát agentúry Slovenské tváre, kde hľadali modelky a komparzistov, taktiež sa kontaktovali s obžalovanou, ktorá od nich vyinkasovala peniaze, žiadnu ponuku práce však nedostali.

Obžalovaná teda spolu s už právoplatne odsúdeným T. W. spoločným konaním na škodu cudzieho majetku seba obohatili tým, že využili niečí omyl a spôsobili tak na cudzom majetku malú škodu, pričom čin spáchali závažnejším spôsobom konania na viacerých osobách a tak po objektívnej i subjektívnej stránke naplnili skutkovú podstatu pokračovacieho zločinu podvodu podľa § 221 ods. 1, 3 písm.c/ Tr.zák., formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr.zák.

Pokiaľ ide o uložený trest okresný súd sa dôsledne riadil pri ukladaní trestu zákonnými ustanovenia § 34 ods. 1, 4 Tr. zák.

Trest u každého obžalovaného má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov. Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery musí súd prihliadnuť na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti, na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Pri ukladaní trestu okresný súd prihliadal na všetky okolnosti prípadu, k závažnosti spáchaného konania ako aj k tej skutočnosti, že obž. N. B. stála doteraz 4-krát pred súdom, vo všetkých prípadoch sa však na ňu hľadí, ako by nebola odsúdená. Zákonodárca pri zločine podvodu podľa § 221 ods. 1, 3 Tr.zák. určuje trestnú sadzbu od 3 do 10 rokov. S prihliadnutím na osobu obžalovanej, k závažnosti konania, k miere zavinenia, potom jej bol uložený trest na dolnej hranici trestnej sadzby a to vo výmere 3 rokov, výkon ktorého jej bol podmienene odložený za použitia probačného dohľadu vo výmere 4 rokov. Správne okresný súd za použitia § 51 ods. 2 Tr.zák. uložil obžalovanej povinnosť spočívajúcu v príkaze pravidelne sa dostavovať k probačnému a mediačnému úradníkovi príslušného krajského súdu, s miestom výkonu na okresnom súde podľa miesta pobytu obžalovanej a to podľa jeho pokynov, prvýkrát v lehote do 3 pracovných dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia, v úradných hodinách, podrobiť sa v súčinnosti s probačným a mediačným úradníkom alebo iným odborníkom programu sociálneho výcviku alebo inému výchovnému programu, nahradiť v skúšobnej dobe spôsobenú škodu, zamestnať sa v skúšobnej dobe alebo uchádzať sa preukázateľne o zamestnanie, z dôvodu, aby prevýchova obžalovanej bola riadne zabezpečená.

Z týchto dôvodov rozhodol krajský súd tak, že odvolanie obž. N. B. zamietol, keď nezistil pochybenie ani vo výroku o náhrade škody.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.