

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 12Csp/4/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4318200127
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 11. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Pintová
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2018:4318200127.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice v spore žalobcu: N., proti žalovanému: N., v zastúpení: Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková s.r.o., Kubániho 16, Bratislava, IČO: 47 233 516, o určenie neplatnosti Zmluvy, o určenie, že Zmluva o úvere je bezúročná a bez poplatkov, o určenie neplatnosti Dohody o zrážkach zo mzdy, sudkyňou JUDr. Miriam Pintovou, takto

rozhodol:

- I. Súd u r č u j e, že Dohoda o zrážkach zo mzdy č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 30.7.2013 uzavretá medzi žalobcom a žalovaným, je neplatná.
- II. Súd u r č u j e, že Zmluva č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 30.7.2013 uzavretá medzi žalobcom a žalovaným, je neplatná.
- III. Vo zvyšnej časti súd žalobu z a m i e t a .
- IV. Žalobcovi voči žalovanému sa nárok na náhradu trov konania nepriznáva.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca žalobou doručenu súdu dňa 8.1.2018 žiadal, aby súd po vykonanom dokazovaní určil, že Dohoda o zrážkach č. zmluvy XXXXXXXXXXXX zo dňa 30.7.2013 je neplatná, určil, že Zmluva č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 30.7.2013 je neplatná a určil, že úver je bezúročný a bez poplatkov. Žalobu žalobca odôvodnil tým, že so žalovaným uzavrel úverový právny 12Csp /4/2018

úkon, ktorý sa stal právnym rámcom na poskytnutie finančných prostriedkov s tým, že ide o formulárovú typovú predtlačенú spotrebiteľskú zmluvu- úverovú zmluvu zo dňa 30.7.2013, ktorú považuje za problematickú a s eurokonformného hľadiska za najmenej z časti za neudržateľnú, pričom vzťah, teda platnosť právneho úkonu bude musieť posúdiť súd. V zmluve sú neprijateľné podmienky, pričom súčasťou typovej formulárovej zmluvy, ktorej znenie bolo vopred pripravené zo strany veriteľa je aj dohoda o zrážkach zo mzdy a žalovaný napriek spornosti veci požiadal zamestnávateľa o vykonávanie zrážok i napriek skutočnosti, že neexistuje žiadne súdne rozhodnutie, ktoré by mu uložilo povinnosť plniť. V žalobe uviedol, že žalovaný zamestnávateľovi zaslal žiadosť o vykonávanie zrážok a z tohto dôvodu zároveň žiadal, aby súd vydal neodkladné opatrenie, ktorým by uložil žalovanému povinnosť zdržať sa použitia Dohody o zrážkach zo mzdy až do právoplatného skončenia vo veci samej a zároveň uložil zamestnávateľovi žalobcu povinnosť zdržať sa vykonávania zrážok zo mzdy. Žalobca v žalobe uviedol, že žiada, aby súd podrobil úverovú zmluvu súdnej kontrole z úradnej povinnosti. Zároveň v žalobe žiadal, aby súd vyslovil, že zmluva je bezúročná a bez poplatkov a to bez odôvodnenia žaloby v tejto časti. Na základe návrhu žalobcu súd pod sp. zn. 12Csp/4/2018-20 zo dňa 23.1.2018 nariadil neodkladné opatrenie, ktorým návrhu žalobcu o nariadenie neodkladného opatrenia vyhovel. Uznesenie

nadobudlo právoplatnosť dňa 13.2.2018. Súd uznesením č.k. 12Csp/4/2018 - 30 zo dňa 14.2.2018 vyzval žalovaného na vyjadrenie k žalobe.

2. Uznesenie spolu so žalobou a poučením boli žalobcovi doručené dňa 22.2.2018. Žalovaný prostredníctvom právnej zástupkyne žiadal vo vyjadrení doručenom súdu dňa 19.2.2018 žalobu zamietnuť, s tým, že síce žalobca tvrdí, že súčasťou typovej formulárovej zmluvy o revolvingovom úvere bola aj Dohoda o zrážkach zo mzdy s rovnakým číslom, avšak poukazuje na to, že dohoda o zrážkach zo mzdy je zákonný spôsob zabezpečenia pohľadávky a predformulované znenie spotrebiteľských dokumentov je prirodzenou súčasťou úverových produktov a všeobecne všetkých spotrebiteľských vzťahov. Dohoda o zrážkach zo mzdy bola predložená vo forme samostatného dokumentu s osobitným označením a žalobcom aj osobitne podpisovaný. Pri zachovaní primeranej obozretnosti je vylúčené, aby si žalobca neuvedomil, že ide o samostatný dokument.

3. Žalovaný uviedol, že podaná žaloba neobsahuje skutočnosti, ktoré by odôvodňovali pohľadávku neplatnosti Zmluvy o úvere, taktiež nie je zrejmé, na základe čoho sa domáha žalobca vyhlásenia úveru za bezúročný a bez poplatkov. Uznesením č.k. 12Csp/4/2018 - 78 zo dňa 19.4.2018 bol vyzvaný žalobca na vyjadrenie k vyjadreniu žalovaného. Uznesenie spolu s vyjadrením žalovaného bolo žalobcovi doručené 24.4.2018. Žalobca vo vyjadrení doručenom 4.5.2018 uviedol, že trvá na žalobe v celom rozsahu a vyjadrenie žalovaného pôsobí na neho špekulatívne a zmätočne.

4. Uznesením č.k. 12Csp/4/2018 - 84 zo dňa 20.7.2018 bol žalovaný vyzvaný na vyjadrenie k vyjadreniu žalobcu. Žalovaný k vyjadreniu žalobcu sa nevyjadril, nezaslal súdu žiadne vyjadrenie.

5. Súd vo veci nariadil pojednávanie, na ktoré sa dostavila splnomocnená zástupkyňa žalobcu, ktorú splnomocnil žalobca na zastupovanie na pojednávaní dňa 8.11.2018 (čl. 97), ktorá vo vyjadrení uviedla, že žiada, aby súd žalobe ako dôvodne podanej vyhovel, zároveň uviedla, že zmluva o úvere neobsahuje náležitosti v zmysle zákona, s tým, že úver bol poskytnutý veriteľom vo výške 1.200 eur, z ktorého hneď bol odpočítaný poplatok 172,79
12Csp /4/2018

eur, čo nie je v samotnej zmluve uvedené. V prípade, že by mal súd za to, že zmluva o úvere je platná má za to, že úver je bezúročný a bez poplatkov, nakoľko bol poskytnutý úver 1.200 eur, ktorý bol aj zaplatený, v súčasnosti zrážky zo mzdy na základe nariadeného neodkladného opatrenia nie sú vykonávané, avšak žalobca má záujem vedieť, koľko je povinný úver skutočne aj zaplatiť. Zároveň uviedla, že dohodu o zrážkach považuje za neplatnú, nakoľko táto bola uzatvorená v deň podpísania úverovej zmluvy, jedná sa o zmluvu predformulovanú, ktorú vyplnil veriteľ, dlžník ju nemohol ovplyvniť, s tým, že táto je neplatná, tiež podlieha súdnej kontrole.

6. Na pojednávanie sa právna zástupkyňa žalobcu nedostavila, neúčast ospravedlnila, súhlasila, a by súd pojednával v jej neprítomnosti, pridriavajúc sa písomného vyjadrenia, ktoré bolo súdu doručené.

7. Súd vykonal dokazovanie žalobou z čl. 1- 8, odpoveďou na žiadosť čl. 9, žiadosťou o zaslanie informácie o vykonávaní zrážok zo mzdy z čl. 10, oznámením veriteľa o schválení úveru dlžníkovi z čl. 11, Dohodou o zrážkach zo mzdy z čl. 12, Rozhodcovskou zmluvou z čl. 13, zmluvnými dojednaniami Zmluvy o revolvingovom úvere z čl. 14, Zmluvou o revolvingovom úvere čl. 15, informáciou o ročnej percentuálnej miere nákladov čl. 16, vyjadrením žalovaného z čl. 42-44, vyjadrením žalobcu čl. 81, a zistil nasledovný skutkový a právny stav :

8. Medzi žalobcom ako dlžníkom a žalovaným ako veriteľom bola uzatvorená dňa 30.7.2013 Zmluva o revolvingovom úvere, na základe ktorej, ako vyplýva z bodu 5 tejto zmluvy - údaje o požadovanom revolvingu, predstavovala poskytnutá čiastka úveru 1.200 eur so splatnosťou úveru 42 splátok, mesačná splátka 64,29, celková čiastka, ktorú musí dlžník zaplatiť 2.700,18 eur, predpokladaná RPMN 70,02 % ročne, ročná úroková sadzba 70,02, priemerná RPMN úveru 48,52, poskytnutá čiastka revolvingu 632,61, celková čiastka pri revolvingu, ktorú musí dlžník zaplatiť (revolving + úroky) 1.542,96 eur, predpokladaná RPMN 63,31, ročná úroková sadzba revolvingu 76,20. Z bodu 6. údaje o schválenom revolvingovom úvere poskytnutá čiastka, čiže úverový limit predstavoval 1.200 eur, splatnosť úveru 42 mesačných splátok, vrátane úrokov 64,29, celková čiastka, ktorú musí dlžník zaplatiť 2.700,18, poskytnutá čiastka revolvingu 632,61, celková čiastka pri revolvingu, ktorú musí dlžník zaplatiť

(revolving + úroky) 1.542,96 eur, predpokladaná RPMN po poskytnutí revolvingu 60,48, ročná úroková sadzba revolvingu 76,20, ročná úroková sadzba úrokov z omeškania 5,5 %.

9. Dňa 30.7.2013 bola uzatvorená Dohoda o zrážkach zo mzdy medzi zmluvnými stranami žalovaným a žalobcom. Podľa bodu 1 Dohody o zrážkach zo mzdy, spoločnosť bude mať voči dlžníkovi pohľadávku, ktorá vznikne tým, že spoločnosť poskytne dlžníkovi na základe žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru / Zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX čiastku vo výške 1.200 eur v zmysle zmluvy má dlžník právo , aby mu v prípade riadneho splácania úveru bol poskytnutý ďalší úver. Podľa bodu 2.II. zmluvy dojednávajú v zmysle § 551 O.Z. zabezpečeniu pohľadávok spoločnosti uvedených v článku I Dohody, dohodu o zrážkach zo mzdy, príp. iných príjmov. Na základe tejto dohody je zamestnávateľ povinný vykonávať v prospech spoločnosti mesačné zrážky zo mzdy dlžníka vždy v riadnom výplatnom termíne a odvádzať im na bankový účet pod VS 8400059381 vo výške 64,29 eur mesačne (čl. 12) .

12Csp /4/2018

10. Podľa § 551 Občianskeho zákonníka, uspokojenie pohľadávky možno zabezpečiť písomnou dohodou medzi veriteľom a dlžníkom o zrážkach zo mzdy, zrážky zo mzdy nesmú byť väčšie, než by boli zrážky pri výkone rozhodnutia.

11. Dohoda o zrážkach zo mzdy je zabezpečovacím prostriedkom peňažnej pohľadávky, ktorú uzatvára veriteľ s dlžníkom. pre takúto dohodu platia všeobecné ustanovenia o právnych úkonoch. Dohoda musí obsahovať označenie pohľadávky o uspokojenie ktorej ide a výšku dohodnutých zrážok. uvedené náležitosti dohoda o zrážkach zo mzdy, tieto náležitosti neobsahuje. Neobsahuje predovšetkým výšku pohľadávky, ktorá má byť zabezpečená. Vymedzenie zabezpečovacej pohľadávky je, ako vyplýva z obsahu zmluvy neurčité a preto neplatné podľa § 37 ods.1 Občianskeho zákonníka v čase uzatvárania dohody o zrážkach zo mzdy musí byť zabezpečená pohľadávka presne a úplne konkretizovaná, inak by dlžník nemohol platne prejavíť vôľu, uspokojiť pohľadávku veriteľa prostredníctvom uvedeného zabezpečovacieho prostriedku.

12. Podľa § 2 ods. 2 Občianskeho zákonníka, v občiansko - právnych vzťahoch vrátane zmluvných vzťahov majú účastníci rovnaké postavenie. Veriteľ vo vzťahu k spotrebiteľovi nemôže byť vo vzťahu nadriadenosti a neprislúcha mu právo jednostranne určovať, pre ktoré pohľadávky, v akej výške, ktoré v budúcnosti vzniknú sa budú realizovať formou zrážky v prospech veriteľa. Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že uvedená dohoda o zrážkach zo mzdy je na predformulovanej zmluve, ktorá nebola individuálne dojednaná, pričom pri uzatváraní dohody, dlžník, teda spotrebiteľ musí poznať konkrétny druh pohľadávky, ktorú zabezpečuje dohoda o zrážkach zo mzdy. Súd poukazuje aj na skutočnosť, že neposlednom rade bola táto dohoda žalobcovi nanútená pri uzatváraní zmluvy o úvere a nebol žalobca z obsahom zmluvy náležite oboznámený, takže absentuje aj zrejmy nedostatok slobodnej určitej a vážnej vôle žalobcu s dohodou o zrážkach zo mzdy. Naliehavý právny záujem žalobcu mal súd preukázaný tým, že žalovaný by reálne vykonával realizáciu absolútne neplatného zabezpečovacieho prostriedku, čím by dochádzalo bez právneho dôvodu k zásahu do majetkovej sféry žalobcu, pričom zamestnávateľ žalobcu bude musieť rešpektovať uzatvorenú dohodu a vykonávať zrážky zo mzdy žalobcu a žalovaný sa môže na úkor žalobcu bezdôvodne obohacovať. K otázke naliehavého právneho záujmu má súd za to, že tento je daný, pretože takouto žalobou sa môže odstrániť stav právnej neistoty v ktorej sa žalobca nachádza pretože len deklarováním vyslovenia neplatnosti dohody môže násl. argumentovať vo vzťahu k svojmu zamestnávateľovi, aby ďalej neprevádzal zrážky zo mzdy.

13. S poukazom k uvedenému, súd určil, že dohoda o zrážkach zo mzdy je neplatná, tak, ako je uvedené vo výroku I. tohto rozsudku. Súd zároveň sa zaoberal ďalším uplatneným nárok žalobcu a to vyslovenie neplatnosti úverovej zmluvy, s tým, že túto zmluvu podrobil kontrole, z dôvodu, že žalovaný je spotrebiteľ a teda je slabšou stranou sporu.

14. Podľa § 43a ods. 1,2,3,4 Občianskeho zákonníka, prejav vôle smerujúci k uzavretiu zmluvy, ktorý je určený jednej alebo viacerým určitým osobám, je návrhom na uzavretie zmluvy (ďalej len „návrh“), ak je dostatočne určitý a vyplýva z neho vôľa navrhovateľa, aby bol viazaný v prípade jeho prijatia. Návrh pôsobí od doby, keď dôjde osobe, ktorej je určený. Návrh, aj keď je neodvolateľný, môže navrhovateľ

zrušiť, ak dôjde prejav o zrušení osobe, ktorej je určený, skôr alebo aspoň súčasne s návrhom. Dokiaľ nebola zmluva uzavretá, môže byť návrh odvolaný, ak odvolanie dôjde osobe, ktorej je určené, skôr, 12Csp /4/2018

než táto osoba odoslala prijatie návrhu. Návrh nemôže byť odvolaný počas lehoty, ktorá je v ňom určená na prijatie, ibaže z jeho obsahu vyplýva právo ho odvolať aj pred uplynutím tejto lehoty, alebo ak je v ňom vyjadrená neodvolateľnosť.

15. Podľa § 43c ods. 1,2,3,4 Občianskeho zákonníka, včasné vyhlásenie urobené osobou, ktorej bol návrh určený, alebo iné jej včasné konanie, z ktorého možno vyvodiť jej súhlas, je prijatím návrhu. Včasné prijatie návrhu nadobúda účinnosť okamihom, keď vyjadrenie súhlasu s obsahom návrhu dôjde navrhovateľovi. Prijatie možno odvolať, ak odvolanie dôjde navrhovateľovi najneskôr súčasne s prijatím. Neskoré prijatie má napriek tomu účinky včasného prijatia, ak navrhovateľ o tom bez odkladu upovedomí osobu, ktorej bol návrh urobený, a to ústne alebo odoslaním správy. Ak z listu alebo inej písomnosti, ktoré vyjadrujú prijatie návrhu, vyplýva, že boli odoslané za takých okolností, že by došli navrhovateľovi včas, keby ich preprava prebiehala obvyklým spôsobom, má neskoré prijatie účinky včasného prijatia, ibaže navrhovateľ bez odkladu upovedomí ústne osobu, ktorej bol návrh určený, že považuje návrh za zaniknutý, alebo jej v tomto zmysle odošle správu.

16. Podľa § 44 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, zmluva je uzavretá okamihom, keď prijatie návrhu na uzavretie zmluvy nadobúda účinnosť. Mlčanie alebo nečinnosť samy o sebe neznamenajú prijatie návrhu. Prijatie návrhu, ktoré obsahuje dodatky, výhrady, obmedzenia alebo iné zmeny, je odmietnutím návrhu a považuje sa za nový návrh. Prijatím návrhu je však odpoveď, ktorá vymedzuje obsah navrhovanej zmluvy inými slovami, ak z odpovede nevyplýva zmena obsahu navrhovanej zmluvy.

17. Podľa § 52 ods. 1, 2, 3, 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

18. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

19. Súd považoval za nesporné, že žalovaný poskytol žalobcovi finančné prostriedky z titulu uzavretej úverovej zmluvy vo výške 1.200 eur, na základe Zmluvy o úvere. Žalovaný konal pri poskytovaní úveru ako právnická osoba, oprávnená vykonávať podnikateľskú činnosť v oblasti poskytovania úverov a iných finančných služieb s tým, že v konaní nebolo preukázané, že by žalobca pri poskytnutí takéhoto úveru konal v rámci

12Csp /4/2018

predmetu svojho podnikania alebo povolania. Z úverovej zmluvy vyplýva, že úver bol skutočne aj reálne zo strany žalovaného žalobcovi poskytnutý, čo nebolo spochybnené žiadnou zo strán sporu, resp. nebolo vyvrátené žiadnym predloženým dôkazom. Z uvedených dôvodov mal tak žalobca postavenie spotrebiteľa podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka a žalovaný má postavenie dodávateľa podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka. Súd následne preskúmal úverovú zmluvu ako aj spôsob jej uzavretia a zistil, že žalobca požiadal o poskytnutie úveru vo výške 1.200 eur s dobou splácania 42 mesiacov. Žiadosť žalobca podpísal, ako vyplýva z predloženej Zmluvy o úvere a to dňa 25.7.2013. Následne v bode 6 Zmluvy o úvere bola vytlačená osobitná tabuľka v ktorej žalovaný určil podmienky poskytnutia úveru, pričom určil, že výška poskytnutého úveru bude 1.200 eur, splatnosť úveru 42 splátok, mesačná splátka 64,29, celková čiastka, ktorú musí dlžník zaplatiť 2.718, s ročnou úrokovou sadzbou 70,02, RPMN 69,55, priemerná RPMN 48,52, poskytnutá čiastka revolvingu 632,61, ročná úroková sadzba revolvingu 76,20, ročná úroková sadzba úrokov z omeškania 5,5 %, ktoré údaje v tabuľke bod 6 Zmluvy

nekorešponujú s údajmi o požadovanom revolvingovom úvere. Žalovaný, ako vyplýva z uzavretej zmluvy podpísal takúto zmluvu s najväčšou pravdepodobnosťou a aj dopĺňal údaje uvedené v bode 6 až dňa 30.7.2013. Na základe uvedených skutočností tak súd dospel k záveru, že nebola platne uzavretá zmluva o úvere, pretože žalovaný neakceptoval bezpodmienečne a bez akýchkoľvek výhrad návrh na uzatvorenie zmluvy, ktorý bol obsiahnutý v bode 5 označenom ako údaje o požadovanom revolvingovom úvere, pretože v bode 6 sú uvedené a doplnené aj ďalšie podmienky, s ktorými podľa názoru súdu žalobca nevyjadril svoj výslovný súhlas a teda išlo zo strany žalovaného o nový návrh na uzavretie zmluvy podľa § 44 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Táto skutočnosť vyplýva aj priamo s uzavretou zmluvou, pretože žiadosť o poskytnutie úveru bola podpísaná dňa 25.7.2013, zo strany žalobcu s tým, že údaje o úvere a podmienkach za akých schválil žalovaný takýto úver boli dopĺňané až neskôr a to až 30.7.2013. Z uvedených dôvodov tak zmluva o úvere nebola platným spôsobom uzavretá, pretože nedošlo k zhode prejavu vôle medzi návrhom na uzavretie zmluvy zo strany žalobcu a akceptáciou takéhoto návrhu zo strany žalovaného. Z uvedených dôvodov tak súd vo výroku II. určil, že zmluva o úvere je neplatná a aj v tejto časti súd žalobe vyhovel.

20. Žalobca zároveň žiadal, aby súd určil, že úver je bezúročný a bez poplatkov, nakoľko tento nespĺňa podľa vyjadrenia žalobcu náležitosti v zmysle zákona, ktoré bližšie žalobca nešpecifikoval. Súd mal za to, že v tejto časti žaloby nie je naliehavý právny záujem na určení, že úver je bezúročný a bez poplatkov, nakoľko súd II. výrokom určil, že zmluva je neplatná, takže už vyslovením neplatnosti zmluvy o úvere je odstránený stav právnej neistoty na strane žalobcu a to spotrebiteľa.

21. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

22. Podľa § 255 ods. 2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

23. Žalobca bol úspešný vo väčšom rozsahu v časti žaloby, keď súd vyhovel žalobe v časti výroku I, II, žalovaný bol úspešný v časti zamietnutia žaloby (výrok III), takže žalobca bol úspešný vo väčšom rozsahu, ako žalovaný, avšak súd mu nárok na náhradu trov konania nepriznal, nakoľko žalobcovi žiadne trovy nevznikli, ani si nárok na náhradu trov
12Csp /4/2018

konania neuplatnil, i keď súd o nároku na náhradu trov konania rozhoduje bez návrhu v zmysle § 262 ods. 1 CSP, avšak bolo by nadbytočné rozhodovať následne po právoplatnosti rozhodnutia samostatným uznesením podľa § 262 ods. 2 CSP, kedy toto uznesenie by už bolo nadbytočné.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia v 2-och písomných vyhotoveniach prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre (§ 355 ods. 1 a § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie; proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Podľa 365 ods. 1 odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ods. 3 citovaného ustanovenia odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.