

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 28PP/84/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2121012424
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 03. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vincent Szabó
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2022:2121012424.1

Uznesenie

Okresný súd Trnava v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Vincenta Szabóa a prísediacich Márie Bagovej a Bc. Oľga Glasová v trestnej veci odsúdeného: J. X., nar. XX.XX.XXXX v C., t. č. v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou, o návrhu odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, na verejnom zasadnutí konanom v Trnave dňa 11.03.2022 podľa § 415 ods. 1 Trestného poriadku takto

rozhodol:

Podľa § 67 ods. 1, § 66 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona sa návrh odsúdeného: J. X., nar. XX.XX.XXXX v C., t. č. v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou, o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Trenčín sp. zn. 6Tk/1/2015 zo dňa 18.12.2015 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 23To/12/2016 zo dňa 15.03.2016 z a m i e t a .

odôvodnenie:

1. Dňa 18.11.2021 bol na Okresný súd Trnava doručený návrh obhajcu odsúdeného na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody.

2. Odsúdený vykonáva v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Hrnčiarovce nad Parnou nepodmiennečný trest odňatia slobody vo výmere 10 (desať) rokov, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Trenčín sp. zn. 6Tk/1/2015 zo dňa 18.12.2015 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 23To/12/2016 zo dňa 15.03.2016, za obzvlášť závažný zločin lúpeže podľa § 188 odsek 1, odsek 2 písmeno c), odsek 4 písmeno a) Trestného zákona a iné, pričom jeho predpokladaný koniec má mať dňa 26.05.2024. Lehota podľa § 66 ods. 1 odsek 2 a § 67 odsek 1 Trestného zákona uplynula dňa 26.11.2021.

3. Na verejnom zasadnutí boli oboznámené listinné dôkazy, a to návrh odsúdeného (č.l. 1-4), rozhodnutia súdu (č.l. 24-38, 39-43, 44-50), hodnotenie ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou (č.l. 19-20), skrátený výpis klienta (č.l. 21), aktuálny odpis registra trestov (č.l. 13-15) lustrácia ZVJS (č.l. 16).

4. Z hodnotenia riaditeľa ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou zo dňa 17.12.2021 vyplýva, že odsúdený J. X., narodený XX.XX.XXXX, bol dňa 20.04.2021 premiestnený do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Hrnčiarovce nad Parnou (ďalej len „ústav“) na ďalší výkon trestu. Po týždennom pobyte na nástupnom oddiele bol umiestnený na oddiel s diferenciačnou skupinou „B“, kde sa nachádza doposiaľ. Odsúdený nastúpil trest odňatia slobody v ústave v llave a z pedagogickej dokumentácie je zrejmé, že správanie a vystupovanie odsúdeného v ústave llava bolo na požadovanej úrovni. U menovaného neboli zaznamenané žiadne negatívne poznatky. Pracovne zaradený nebol na žiadnom pracovisku. Disciplinárne odmenený ani potrestaný nebol. Následne bol premiestnený na ďalší výkon trestu do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody a Ústavu na výkon väzby Leopoldov (ďalej len „ústav „Leopoldov“) s výkonom trestu v ústave s maximálnym stupňom stráženia. V rámci vnútornej diferenciácie bol odsúdený spočiatku umiestnený do diferenciačnej skupiny „C“. Jeho správanie a vystupovanie spočiatku nebolo na požadovanej úrovni. Vyskytol sa nedostatok súvisiaci

s nevyužívaním pracovného času určeným spôsobom, počas pracovnej doby hral spoločenskú hru. Vhodnou intervenciou pedagogického personálu sa jeho správanie stabilizovalo. Príkazy a nariadenia príslušníkov rešpektoval. Svojim správaním a plnením povinností si vytvoril podmienky na udelenie disciplinárnych odmien. Vzhľadom k jeho správaniu a pozitívnemu postoju k plneniu programu zaobchádzania bol dňa 24.08.2018 umiestnený do diferenciačnej skupiny „B“. Bol pracovne zaradený na pracovisku so zameraním na montáž komponentov pre automobilový priemysel, neskôr pracoval v kuchyni pre odsúdených. Bol štyrikrát disciplinárne odmenený, naposledy dňa 30.12.2020 finančnou odmenou za dlhodobé pozitívne výsledky dosahované pri plnení pracovných povinností. Disciplinárny trest nemá vykázaný Uznesením Okresného súdu Trnava zo dňa 18.07.2019 pod číslom konania 4Nt/60/2019 bol preražený do ústavu so stredným stupňom stráženia. Uznesením Okresného súdu Trnava zo dňa 12.04.2021 pod číslom konania 29Nt/110/2021 bol preražený do ústavu s minimálnym stupňom stráženia. Jeho správanie a vystupovanie v tunajšom ústave je na požadovanej úrovni. Ústavný poriadok a časový rozvrh dňa dodržiava. Príkazy a nariadenia príslušníkov ústavu v plnej miere rešpektuje. V kolektíve spolu odsúdených sa konfliktným situáciám vyhýba. Z radov odsúdených nevykonáva žiadnu funkciu. Odsúdený prejavil záujem o zaradenie na štúdium, od 01.09.2021 bol prijatý na externú formu štúdia v učebnom odbore kuchár. V tunajšom ústave nebol disciplinárne odmenený ani disciplinárny potrestaný. Odsúdenému je venovaný individuálny prístup. Vedený je k osvojovaniu a rešpektovaniu základných, spoločenských ako aj interných noriem platných v ústave s dôrazom na dodržiavanie ústavného poriadku a časového rozvrhu dňa. Je vedený k rešpektovaniu právnych noriem, k zodpovednosti za svoje konanie, k väčšej pokore a dôslednejšej sebakritike vo vzťahu k iným ľuďom a k zmene a prehodnoteniu postojov a stanoveniu reálnych životných cieľov. K trestnej činnosti má kritický postoj. V zmysle vyššie uvedeného konštatoval, že odsúdený čiastočne plní ciele stanovené programom zaobchádzania. Resocializačná prognóza je menej priaznivá na základe stredného rizika recidívy trestnej činnosti. Na základe uvedených skutočností konštatoval, že odsúdený čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmiennečné prepustenie a odporučil jeho podmiennečné prepustenie s dohľadom.

5. Z odpisu registra trestov a pripojených rozhodnutí súdov vyplýva, že odsúdený bol doposiaľ 12-krát súdne trestaný za rôznorodú trestnú činnosť, predovšetkým za majetkovú a násilnú kriminalitu.

6. Zástupca Hrnčiarovce nad Parnou na verejnom zasadnutí uviedol, že v hodnotení odsúdeného neprišlo k žiadnym zmenám a záver hodnotenia zostáva nezmenený. Odsúdenému bola dňa 09.01.2022 udelená disciplinárna odmena - pochvala za rozvoj osobnosti a dňa 26.06.2017 pokarhanie, ktoré bolo však zahladené dňa 27.06.2018.

7. Prokurátor Okresnej prokuratúry Trnava na verejnom zasadnutí v rámci konečného návrhu uviedol, že odsúdený nespĺňa podmienky pre podmiennečné prepustenie vo vzťahu k prvej materiálnej podmienke, a pre jej splnenie je potrebné hodnotiť celú dobu výkonu trestu, z čoho je zrejmé, že správanie odsúdeného nebolo vždy na požadovanej úrovni. Pokiaľ ide o druhú materiálnu podmienku poukázal na trestnú minulosť a trestná činnosť odsúdeného mala stupňujúci charakter a predchádzajúce odsúdenia nevedli k náprave odsúdeného. Navrhol žiadosť odsúdeného zamietnuť.

8. Obhajca odsúdeného na verejnom zasadnutí v rámci konečného návrhu uviedol, že odsúdený spĺňa aj prvú aj druhú materiálnu podmienku, na to aby bolo jeho žiadosti vyhovené. Obhajoba nesúhlasila s argumentáciou, že nie je schopný viesť riadny život. Poukázal, že bol zaradený do výkonu trestu s maximálnym stupňom stráženia a postupne sa dostal do výkonu trestu s minimálnym stupňom stráženia, práve svojím prístupom a plnením si svojich povinností. K disciplinárnemu previneniu odsúdeného uviedol, že toto bolo zahladené a bolo jediné počas celého výkonu trestu. Odsúdený si vytvoril podmienky na riadny život, má bývanie a pracovnú ponuku.

9. Odsúdený sa na verejnom zasadnutí nevyjadril.

10. Podľa § 415 ods. 1 vety prvej Trestného poriadku, o podmiennečnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody rozhoduje súd na návrh prokurátora, riaditeľa ústavu na výkon väzby alebo riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom sa trest vykonáva, záujmového združenia občanov alebo na návrh odsúdeného, na verejnom zasadnutí.

11. Podľa § 66 ods. 1 Trestného zákona súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a

a) ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody,

b) ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody.

12. Podľa § 66 ods. 2 Trestného zákona pri rozhodovaní o podmiennečnom prepustení súd prihliadne aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

13. Podľa § 66 ods. 3 Trestného zákona, ak odsúdený má vykonať viac trestov odňatia slobody, odsúdený môže byť podmiennečne prepustený najskôr po výkone súčtu pomerných častí uložených trestov podľa odseku 1 písm. a) až c), § 67 ods. 1 a 2 a celého zvyšku trestu podľa § 68 ods. 2.

14. Podľa § 67 ods. 1 Trestného zákona, osoba odsúdená za obzvlášť závažný zločin alebo osoba odsúdená na trest odňatia slobody podľa § 47 odsek 2 okrem osoby odsúdenej na doživotie môže byť podmiennečne prepustená až po výkone troch štvrtín uloženého trestu odňatia slobody.

15. Súd po oboznámení sa so spisovým materiálom na verejnom zasadnutí zistil, že návrh nie je s poukazom na § 67 ods. 1, § 66 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona dôvodný. Z týchto zákonných ustanovení vyplýva, že predpokladom podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody je kumulatívne splnenie troch podmienok, a to tých, že odsúdený už vykonal potrebnú časť z výmery uloženého a nariadeného trestu odňatia slobody, vo výkone trestu plnením svojich povinností a správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, t.j. že neexistuje príliš veľké riziko jeho recidívy. Pri rozhodovaní sa prihliadne aj na to, v akom ústave vykonáva trest odňatia slobody.

16. Pokiaľ ide o splnenie prvej zákonnej (formálnej) podmienky, súd konštatuje, že odsúdený už vykonal potrebnú časť z výmery uloženého trestu odňatia slobody.

17. Druhá zákonná (materiálna) podmienka, vyžaduje, aby odsúdený počas doterajšieho výkonu trestu preukázal schopnosť viesť riadny život (t.j. že preukázal polepšenie), a to plnením svojich pracovných i mimopracovných úloh vrátane dodržiavania všetkých právnych noriem vzťahujúcich sa na výkon trestu.

18. Na základe záverov plynúcich z hodnotenia odsúdeného Ústavom na výkon trestu odňatia slobody dospel súd k záveru, že vo vzťahu k odsúdenému neboli konštatované žiadne také negatívne skutočnosti a poznatky o jeho osobe, ktoré by mali za následok nesplnenie tejto materiálnej podmienky. Jedno pokarhanie v priebehu výkonu trestu nie je podľa názoru súdu nevhodným konaním odsúdeného takej intenzity, že by to znamenalo nenaplnenie uvedenej materiálnej podmienky.

19. U odsúdeného však nie je splnená tretia (materiálna) podmienka, t.j. dôvodné očakávanie vedenia riadneho života odsúdeného na slobode (resp. neexistencia príliš veľkého rizika jeho recidívy). V prípade odsúdeného nie je podľa názoru súdu možné v rozumnej miere predpokladať vedenie riadneho života v prípade jeho prepustenia na slobodu.

20. Odsúdený bol doposiaľ dvanásťkrát súdne trestaný za rôznorodú trestnú činnosť, najmä za majetkovú a násilnú kriminalitu. Aktuálne je odsúdený vo výkone trestu odňatia slobody za majetkovo-násilnú trestnú činnosť, a to konkrétne za prípravu obzvlášť závažného zločinu lúpeže podľa § 13 odsek 1 Trestného zákona k § 188 ods. 1, ods. 2 písm. c), ods. 4 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. a) Trestného zákona v jednočinnom súbehu s pokusom zločinu nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona k § 294 ods. 2 Trestného zákona a pokusom zločinu nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona k § 295 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, a tiež za prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona, za čo mu bol rozsudkom Okresného súdu Trenčín zo dňa 18.12.2015 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 15.03.2016 uložený

nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 10 rokov so zaradením do ústavu s maximálnym stupňom stráženia. Zároveň riaditeľ ústavu v podanej hodnotiacej správe konštatoval, že odsúdený len čiastočne plní ciele programu zaobchádzania, jeho resocializačná prognóza je menej priaznivá a odsúdený len čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmiennečné prepustenie. Vzhľadom na uvedené závery hodnotiacej správy ústavu má súd za to, že odsúdený sa dokáže právne aprobovaným spôsobom správať len v podmienkach ústavu na výkon trestu. O to viac jeho zjavné kriminálne sklony počas pobytu na slobode neumožňujú súdu dospieť k záveru, že od neho možno očakávať vedenie riadneho života. Svedčí o tom najmä skutočnosť, že si z predchádzajúcich odsúdení nevzal žiadne ponaučenie, ktoré by ho motivovalo k tomu, aby sa už ďalej nedopúšťal páchania trestnej činnosti a aby viedol riadny život. Na nápravu odsúdeného a uvedomenie si negatívnych dôsledkov jeho konania totiž zjavne nemali vplyv ani opakované nepodmienečné tresty odňatia slobody, ale namiesto toho jeho trestná činnosť gradovala, až vyvrcholila prípravou na obzvlášť závažný zločin majetkovo-násilného charakteru, ktorý odsúdený nevykonal len vďaka včasnému zásahu OČTK. V prípade odsúdeného ide o špeciálneho recidivistu vo vzťahu k trestným činom výtržníctva (pri ktorých sa dopustil aj trestných činov ublíženia na zdraví, vrátane spôsobenia ťažkej ujmy). Okrem toho páchal aj majetkovú trestnú činnosť (krádeže). Sú teda u neho nanajvýš zreteľné násilné sklony počas jeho pobytu na slobode. Osoba odsúdeného, ako recidivujúceho páchatel'a, v žiadnom prípade nevytvára predpoklady na úvahu, že v prípade podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody povedie riadny život. V jeho prípade preto prevažuje legitímna potreba ochrany spoločnosti pred ním ako páchatel'om trestnej činnosti.

21. Vzhľadom na spáchanú trestnú činnosť, jej opakovanie a gradovanie závažnosti, má preto súd za to, že náprava páchatel'a a celkové pozitívne pôsobenie na osobu odsúdeného je možné len počas jeho pobytu vo výkone trestu odňatia slobody, pričom podmiennečným prepustením odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody by nebol naplnený jeden zo základných účelov trestu, ktorým je ochrana spoločnosti pred páchatel'mi trestných činov.

22. Z uvedených dôvodov zamietol návrh odsúdeného na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, pretože nespĺňal dôsledne všetky zákonom stanovené podmienky pre také rozhodnutie.

23. Toto rozhodnutie bolo prijaté pomerov hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 (troch) pracovných dní od jeho oznámenia, ktorú je potrebné podať na Okresný súd Trnava. Podaná sťažnosť má odkladný účinok.