

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: 2T/67/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6618010269  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 11. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Stanislav Galovič  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2018:6618010269.6

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Stanislava Galoviča a prísediacich Jaromíra Rončáka a Eleny Susztekovej na hlavnom pojednávaní konanom dňa 8. novembra 2018 takto

### rozhodol:

Obžalovaný J. F., nar. XX.XX.XXXX v J., trvale bývajúcí v J., bez bližšieho určenia, t. č. väzba v ÚVV a ÚVTOS Banská Bystrica,

sa uznáva za vinného, že

1. v presne nezistený deň, začiatkom novembra 2017, v popoludňajších hodinách v J. na Q. ulici, neďaleko budovy Hasičského zboru, po stretnutí s poškodeným U. B., nar. XX.XX.XXXX, ktorý dňa 31.10.2017 vybral z bankomatu 200,00 Eur, o ktorom výbere obžalovaný vedel, tomuto povedal, že doba je zlá, aby mu dal vybraté peniaze a keď poškodený povedal, že ich nemá, tak vytiahol nožík, povedal mu, že na zohnanie peňazí má čas do večera, z ktorého dôvodu poškodený na ulici M. Rázusa z internátu zavolať bratov Z. s tým, že potrebuje požičať peniaze pre obžalovaného J. F., bratia Z. peniaze nemali, ale spolu s obžalovaným J. F. a poškodeným U. B. išli v J. na sídlisko Y. a následne ku garážam na Q. ulici, kedy cestou obžalovaný J. F. hovoril poškodenému, že má na zohnanie peňazí čas do piatej, lebo ak nie, tak bude s ním zle a počas toho, ako mu to hovoril, sa hral s nožikom, keď zašli ku garážam a sadli si na múrik, tak obžalovaný s nožom v ruke povedal: „Tak čo bude, B., zoženieš mi tie peniaze, alebo to budeme inak riešiť?“, a keď mu poškodený povedal, že potrebuje viac času, že to nestíha zohnať do piatej, tak pristúpil k nemu obžalovaný a povedal mu, či si myslí, že žartuje a kopol ho asi trikrát do tváre, bratom Z. povedal, aby odišli preč a poškodenému povedal, aby išiel s ním do jeho bytu na Y. H./XX, kde poškodený musel vyložiť z vrečka všetky veci a potom ísť do predajne D. kúpiť obžalovanému chrumky, ďalej mu obžalovaný povedal, že na zohnanie peňazí má čas do ôsmej hodiny večer, lebo ak nie, tak sa má „po piči“ a odišiel od neho, pričom obžalovaný poškodenému kopnutiami nespôsobil zranenia vyžadujúce si lekárske ošetrenie.

2. dňa 6.12.2017 okolo 15.00 hod. v J., po tom, čo sa na Y. ulici, pred internátom W. G., stretol s poškodeným Q. Z., nar. XX.XX.XXXX, tomuto ponúkol na predaj svoju vetrovku a keď mu poškodený povedal, že vetrovku nevie prediť, tak obžalovaný povedal: „Ty ma ešte nepoznáš, dúfam, že nechceš, aby sa ti niečo stalo, aby si si spravil problémy!“, potom sa ho spýtal, či na internáte majú spoločenskú miestnosť s tým, aby mu nekládol zbytočné otázky, že otázky kladie on a to, čo povie, to bude on musieť urobiť, lebo ak nie, bude zle a keď mu poškodený odpovedal, že je tam spoločenská miestnosť aj s televízorom, obžalovaný sa ho opýtal, či by vedel

televízor podať cez okno a zohnať nejaký notebook alebo niečo čo sa dá speňažiť a založiť v záložni na meno Q., kedy mu tento zo strachu povedal, že niečo zozenie, obžalovaný ďalej od neho žiadal, aby doniesol žiarovku, ktorú mu poškodený z toalety internátu žiarovku doniesol, potom obžalovaný spolu s poškodeným išli ku garážam na Q. ulici v J., kde obžalovaný o kameň rozbil žiarovku, do ktorej nasypal bielu kryštalickú látku, túto zohrial zapaľovačom a cez látku a cez stočený papierik ju fajčil, poškodenému vložil do úst papierik, cez ktorý musel tiež fajčiť, kopol ho nohou do hrude a povedal mu, že by bol prekvapený čo všetko má u seba, že má aj nôž a nech nechce, aby došlo k niečomu horšiemu ako je bitka, potom spoločne prišli v J. do bytu na Y. H., z ktorého bytu obžalovaný zobral vetrovku, poškodenému povedal, že pôjdu na jeho internát, kde musí niečo zobrať a keď tak neurobí, že ho bunde čakať on alebo iní ľudia, po príchode k internátu poškodenému z vrecka bundy zobral mobilný telefón a občiansky preukaz ako záruku, že sa poškodený vráti z internátu s nejakými vecami alebo peniazmi, kedy poškodený vošiel do internátu a z obavy pred obžalovaným, ktorý ho pred internátom čakal a vykrikoval, že má ísť dolu ak nechce, aby on išiel za ním, lebo ho zabije, zavolať z kamarátovho mobilného telefónu políciu

3. obžalovaný J. F. a tiež obvinený Y. O., nar. XX.XX.XXXXX, po vzájomnej dohode v dobe od mesiaca august 2017 do 16:00 hod. dňa 10.09.2017 nezisteným spôsobom vstúpili na pozemok rodinného domu na J. XXX/XX vo B. S., kde nezisteným spôsobom vybrali sklenenú výplň pravej časti na zadných vstupných dverách a cez vzniknutý otvor vnikli do suterénu rodinného domu, kde prehádzali veci, následne nezisteným predmetom vypáčili bočné dvere a vošli do vrchnej časti rodinného domu, kde prehádzali veci, potom pravým kľúčom, ktorý sa nachádzal v rodinnom dome, otvorili garáž vo dvore a nezisteným predmetom vypáčili aj dvere na drevenej kôlni a z priestorov rodinného domu odcudzili záhradný gril a starožitný telefón, čím pre S. K., nar. XX.XX.XXXX spôsobili škodu odcudzením vecí vo výške 59,00 Eur a na zariadení rodinného domu škodu vo výške 258,68 Eur,

4. dňa 01.11.2017 asi o 04:49 hod. francúzskym kľúčom zlomil vložku zámku na dverách a vošiel do predsieni bytu na 6. poschodí na Y. X/XX v J., kde vylomil aj vložku zámku FAB na dverách a vošiel do bytu, odkiaľ však nič neodcudzil, avšak pri odchode zo skrine v predsieni bytu odcudzil 6 párov rôznej dámskej obuvi, čím spôsobil škodu pre Mgr. O. Q., nar. XX.XX.XXXX, odcudzením vecí vo výške 404,50 Eur a pre Ing. H. S., nar. XX.XX.XXXX, poškodením zariadenia vo výške 10,00 Eur,

5. dňa 04.11.2017 asi o 18:20 hod. cez neuzamknuté dvere predsieni, ktoré vylomil dňa 01.11.2017, vošiel do chodby na Y. č. X/XX v J., odkiaľ odcudzil dámsky bicykel zn. FELT, čím pre Mgr. O. Q., nar. XX.XX.XXXX, spôsobil škodu odcudzením bicykla vo výške 128,00 Eur a poškodením zariadenia vo výške 10,00 Eur,

6. v dobe od 13:00 hod. dňa 16.11.2017 do 12.30 hod. dňa 19.11.2017 nezisteným spôsobom odstránil ochranný štít na vchodových dverách a nezisteným predmetom prelomil riadne osadenú a funkčnú cylindrickú zámku vchodových dverí a vnikol do bytu na 10. poschodí v bytovom dome č. XXXX/X na Y. H. v J., odkiaľ odcudzil 1 ks DVD prehrávača nezistenej značky, 1 ks Hifi veže nezistenej značky, 1 ks udice aj s navijakom nezistenej značky, 4 ks navijákov na udice nezistenej značky, 1 ks vrtačky nezistenej značky, 1 ks sušičky na ovocie nezistenej značky, 1 ks spacáka šedej farby, 1ks kamery nezistenej značky, 1 ks naparovacej žehličky nezistenej značky, 1 ks ponorného mixéra nezistenej značky, 1 ks zlatej dámskej retiazky spolu so zlatým príveskom v tvare krížika, 1 ks digitálneho fotoaparátu nezistenej značky, 1 ks vyhrievacej masážnej podložky nezistenej značky a 1 ks rýchlovarnej kanvice nezistenej značky, čím pre X. B., nar. XX.XX.XXXX spôsobil škodu odcudzením vecí vo výške 710,50 Eur a poškodením zariadenia vo výške 10,00 Eur, pričom skutky 3 až 6 spáchal napriek tomu, že Rozsudkom Okresného súdu Lučenec sp. zn. 22T/155/2015 zo dňa 05.11.2015 v spojení s Rozsudkom Krajského súdu Banská Bystrica sp. zn. 5To/16/2016 zo dňa 05.04.2016 bol odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) a iné Tr. zákona, kedy mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 10 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia,

t e d a

v bode 1. rozsudku

- iného násilím a hrozbou násilia nútil, aby niečo konal a spáchal uvedený čin závažnejším spôsobom konania podľa § 138 písm. a) Tr. zákona - so zbraňou,

v bode 2. rozsudku

- iného násilím a hrozbou násilia nútil, aby niečo konal,

v bodoch 3. až 6. rozsudku

- sčasti samostatne a sčasti spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu a spáchal čin, hoci bola za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený a spáchal čin závažnejším spôsobom konania - vlámaním,

- sčasti samostatne a sčasti spoločným konaním neoprávnene vnikol do obydľia iného,

- sčasti samostatne a sčasti spoločným konaním poškodil cudziu vec a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu,

t ý m s p á c h a l

v bodoch 1. a 2. rozsudku

- pokračujúci zločin vydierania podľa § 189 ods. 1, 2 písm. a) Tr. zákona,

v bodoch 3. až 6. rozsudku

- sčasti samostatne a sčasti spolupáchateľstvom pokračovací zločin krádeže podľa § 20 k § 212 ods. 1, 3 písm. b), ods. 4 písm. b) Tr. zákona,

- sčasti samostatne a sčasti spolupáchateľstvom pokračovací prečin porušovania domovej slobody podľa § 20 k § 194 ods. 1 Tr. zákona,

- sčasti samostatne a sčasti spolupáchateľstvom pokračovací prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 20 k § 245 ods. 1 Tr. zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e

podľa § 189 ods. 2 Tr. zákona s použitím § 41 ods. 1, § 37 písm. h), m), § 38 ods. 2, 4, 8 Tr. zákona na úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 6 (šesť) rokov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zákona súd obžalovaného pre výkon trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku súd obžalovanému ukladá povinnosť nahradiť poškodenej S. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom E., Q. 9, škodu vo výške 317,60 Eur; Mgr. O. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom V., P. XXX/XX, škodu

vo výške 414,50 Eur; Ing. H. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z., B. 8, škodu

vo výške 10,00 Eur a X. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom J., Y. H./4, škodu vo výške 720,50 Eur.

Podľa § 288 ods. 2 Tr. poriadku súd poškodených Mgr. O. Q.,

nar. XX.XX.XXXX, bytom V., P. a X., so zvyškom nároku na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Okresná prokuratúra v Lučenci podala dňa 22.05.2018 obžalobu na J. F. pre pokračujúci zločin vydierania podľa § 189 ods. 1, 2 písm. a) Tr. zákona a dňa 16.05.2018 obžalobu pre pokračovací zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, 3 písm. b), ods. 4 písm. b)

Tr. zákona, pokračujúci prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zákona a pokračovací prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zákona na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku s tým rozdielom,

že v obžalobe v bode 1 prokuratúra uviedla, že skutok sa stal dňa 01.11.2017.

Po podaní týchto obžalôb ich súd spojil na spoločné prejedanie veci s tým, že vec bude ďalej vedená pod sp. zn. 2T/67/2018.

Obžalovaný sa ku skutkom, ktoré boli uvedené v prvej obžalobe nedoznal. Uviedol, že dňa 01.11.2017 s U. B. vôbec nebol a ohľadom skutku zo dňa 06.12.2017 uviedol, že Q. Z. dal vetrovku s tým, aby ju tento predal. Poprel, že by chcel, aby mu zohnal televízor alebo notebook. Tiež poprel, že by ho v tejto súvislosti fyzicky napadol, ako aj to, že by sa mu vyhrážal bitkou. Ďalej uviedol, že Z. mu dal ako zálohu svoj mobilný telefón a občiansky preukaz.

Čo sa týka druhej obžaloby, tak k prvému skutku sa obžalovaný doznal. K druhému skutku sa v podstate doznal, len poprel, že by z bytu niečo odcudzil. Ďalšie skutky z tejto obžaloby poprel. Súd prečítal jeho výpoveď z prípravného konania, kde sa k týmto štyrom skutkom v plnom rozsahu doznal. Rozpor vysvetlil tak, že na polícii vypovedal tak preto, lebo bol pod vplyvom alkoholu.

Svedok Q. Z. vypovedal, že videl, ako obžalovaný kopol U. B. a to viackrát. Tiež počul, ako mu vravel, že mu má zohnať 200,00 Eur. Tiež potvrdil, že dňa 06.12.2017 stretol obžalovaného pred internátom. Tento chcel od neho, aby mu z internátu doniesol nejaký tablet alebo televízor a ako záruku mu zobral občiansky preukaz a telefón s tým, že ak sa z internátu nevráti, tak mu to len tak neprejde. Vravel mu, že má u seba aj nôž, aby na neho nič neskúšal.

Svedok U. B. vypovedal, že obžalovaný ho dňa 01.11.2017 stretol a chcel, aby mu dal 200,00 Eur. Keď mu peniaze nedal, tak mu určil čas, do ktorého mu má peniaze zohnať. On mu žiadne peniaze nedlhoval. Keď mu peniaze nedal, tak ho trikrát kopol. Ešte pred tým vytiahol nožik a stále žiadal od neho peniaze. Následne ho prinútil ísť s ním

do jeho bytu, kde mu kázal všetko vyložiť z vrecka a potom s ním musel ísť do predajne, kde si za tieto peniaze kúpil nejaké chrumky. Počas ďalšieho výsluchu svedok upresnil, že nie si je istý, či sa skutok stal 01.11.2017. Uviedol, že skutok sa mohol stať aj o deň alebo dva neskôr.

Svedok X. Z. vypovedal, že bol prítomný pri tom, keď obžalovaný žiadal od B. 200,00 Eur, pričom sa hral s nožikom v ruke a keď mu B. peniaze nedal, tak ho kopol a to viackrát a tiež sa mu vyhrážal, že ak mu peniaze nezoženie, tak že potom uvidí. Čo sa týka ďalšieho skutku, tak uviedol, že obžalovaného videl pred internátom a tam kričal na jeho brata, aby išiel dole, že ak nepríde, tak ho zabije.

Svedok I. F. vypovedal, že stretol obžalovaného pred internátom a tento mu povedal, že čaká nejakého chlapca. Počas jeho prítomnosti nič nevykrikoval a následne tam prišli policajti.

Svedok S. K. vypovedal, že mu obžalovaný, keď bol pred internátom, kázal zavolať Z. a keď mu toto on v internáte odkázal, tak Z. mu povedal, že za chvíľu príde polícia.

Svedkyňa P. Z. vypovedala, že bola s Q. Z. na internáte a videla na ňom, že bol v strese. Počula nejakého chlapa spreď internátu vykrikovať na Q., že ho zabije a že má hneď zísť dole.

Svedok Q. S. vypovedal, že pri internátoch stretol obžalovaného, s ktorým sa rozprával. Keď odtiaľ odchádzal, tak tam prišli policajti. Počas doby, keď tam bol, tak nepočul, že by sa obžalovaný niekomu vyhrážal.

Svedkyňa B. R. vypovedala, že v noci z 31.10.2017 na 01.11.2017 bola s obžalovaným a tiež prišli do bytu na ulici Y., kde obžalovaný nejako otvoril dvere a takto sa dostali do bytu. Tam sa zdržali asi hodinu a odtiaľto mal obžalovaný zobrať 4 alebo 5 párov topánok.

Svedkyňa S. K. vypovedala, že ona osobne páchatel'a nevidela, no páchatel' jej odcudzil záhradný gril, aj starožitný telefón.

Svedkyňa Mgr. O. Q. vypovedala, že zistila, že na dverách do chodby bola vylomená zámka, dvere boli zatvorené a následne zistila, že jej chýba bicykel a topánky.

Svedok I. S. st. vypovedal, že sa nepamätá, že by v novembri 2017 bol u neho v byte obžalovaný, ktorého ani nepozná.

Svedkyňa P. F. uviedla, že pre odstup času si na celú záležitosť nepamätá, preto bola prečítaná jej výpoveď z prípravného konania, kde vypovedala, že na jeseň 2017 večer stretla obžalovaného, ktorý aj po chvíli odišiel a za chvíľu sa vrátil a už mal so sebou bicykel. Odkiaľ ho má, to nepovedal.

Svedok B. J. vypovedal, že bol pri čerpacej stanici v J., keď tam prišiel obžalovaný na bicykli a tak sa mu zdá, že mu povedal, že tento bicykel má od U. I.. Následne bola prečítaná výpoveď tohto svedka z prípravného konania, kde svedok vypovedal, že obžalovaný mu vtedy povedal, že bicykel má od nejakého kamaráta. Rozpor vysvetlil tak, že pre odstup času sa teraz už vôbec nepamätá, o čom sa rozprával ohľadom bicykla.

Svedok X. B. vypovedal, že mu niekto vykradol byt a odcudzil mu tie veci, ktoré presne na polícii popísal a kto mu tie veci ukradol, to nevie.

Súd ďalej prečítal zápisnicu o výsluchu svedkyne Ing. H. S..

Súd ďalej prečítal zo spisu 22T/67/2018 zápisnicu o ohliadke miesta činu, správu o výsledku porovnávania pachových stôp, zápisnice o vydaní a vrátení vecí, fotodokumentačný materiál, vyčíslenie škody, odborné vyjadrenie, záznamy a fotografie z kamerového systému, zápisnice o ohliadke miesta činu, správy o výsledku pachových stôp, výpisy z listu vlastníctva, rozsudky, výpis z evidencie priestupkov, odpis registra trestov, posudky na obžalovaného a znalecké posudky a zo spisu 2T/67/2018 lekárske správy, odpis registra trestov, výpis z evidencie priestupkov, posudok z miesta bydliska a znalecký posudok.

Okrem týchto vykonaných dôkazov obžalovaný prostredníctvom svojho obhajcu žiadal, aby bol vypočutý svedok S., I., opätovne svedok B. ohľadom facebookovej komunikácie. Tiež žiadali vykonať dôkazy, ktoré písomne navrhli dňa 13.06.2018, kde žiadali vyšetriť duševný stav svedkov Z. a U. B.. Čo sa týka svedkyne I., súd tento návrh zamietol z toho dôvodu, že obhajoba uviedla adresu tejto svedkyne nedostatočnú na doručenie. Svedka B. S. nebolo možné zabezpečiť ani prostredníctvom polície, pričom sa jedná o svedka, ktorý nebol priamym svedkom žiadnej trestnej činnosti a jedná sa o svedka, ktorý mal len kupovať odcudzený bicykel.

Súd rozhodol, že tieto dôkazy sa vykonávať nebudú a to z toho dôvodu, že B. v tejto veci už bol dvakrát vypočutý a čo sa týka facebookovej komunikácie, tak písomne oznámil, že túto už vo svojom počítači uloženú nemá.

Súd tiež dospel k záveru, že nie je potrebné vyšetriť duševný stav svedkov, ktorých žiadala obhajoba, nakoľko svedkovia na súde vypovedali hodnoverne, medzi ich výpoveďami neboli žiadne rozpory a tá skutočnosť, že sú občasnými užívateľmi omamných látok podľa názoru súdu neznižuje ich hodnovernosť.

Po takto vykonanom dokazovaní súd dospel k záveru, že výpoveď obžalovaného v tých častiach, kde sa ku skutkom nedoznal, je účelová a nedôveryhodná, ktorej cieľom je vyhnúť sa trestnému postihu za svoje protiprávne konanie. Čo sa týka prvých dvoch skutkov, tu je jednoznačne usvedčovaný výpoveďami svedkov U. B., ako aj bratmi Z., ktorí v prípravnom konaní a na hlavnom pojednávaní obžalovaného z trestnej činnosti jednoznačne usvedčovali a ich výpoveď na súde sa javila absolútne hodnoverná. Tiež z druhého skutku okrem uvedených svedkov ho usvedčovala aj svedkyňa Z..

Čo sa týka skutkov 3-6 tu je potrebné uviesť, že v prípravnom konaní sa obžalovaný ku všetkým skutkom v plnom rozsahu doznal. Na hlavnom pojednávaní okrem skutku v bode 3 sa k ostatným nedoznal. Na hlavnom pojednávaní zo skutku v bode 4 ho jednoznačne usvedčila svedkyňa R., ktorá potvrdila, že do tohto bytu sa obžalovaný vlámal a odcudzil odtiaľ topánky, ako aj pachová stopa. Zo skutku v bode X je jednoznačne usvedčený kamerovým záznamom, ktorý sa v spise nachádza a zo skutku v bode 6 je usvedčovaný správami o výsledku porovnávania pachových stôp.

V priebehu dokazovania bolo zistené, že skutok v bode 1 rozsudku sa nemohol stať dňa 001.11.2017, lebo v tom čase bola predajňa D. zatvorená a je nepochybné, že tento skutok sa musel stať o deň alebo dva neskôr, čo potvrdil vo svojej opätovnej výpovedi poškodený U. B.. Vzhľadom k tomu, že pre odstup času nevedel už presne uviesť v ktorý deň sa skutok stal, súd do výroku uviedol, že skutok sa stal v presne nezistený deň, začiatkom novembra 2017.

Po takto vykonanom dokazovaní bolo jednoznačne bez akýchkoľvek pochybností preukázané, že obžalovaný

1. v presne nezistený deň, začiatkom novembra 2017, v popoludňajších hodinách v J.

na Q. ulici, neďaleko budovy Hasičského zboru, po stretnutí s poškodeným U. B., nar. XX.XX.XXXX, ktorý dňa 31.10.2017 vybral z bankomatu 200,00 Eur, o ktorom výbere obžalovaný vedel, tomuto povedal, že doba je zlá, aby mu dal vybrané peniaze a keď poškodený povedal, že ich nemá, tak vytiahol nožík, povedal mu,

že na zohnanie peňazí má čas do večera, z ktorého dôvodu poškodený na ulici M. Rázusa

z internátu zavolať bratov Z. s tým, že potrebuje požičať peniaze

pre obžalovaného J. F., bratia Z. peniaze nemali, ale spolu

s obžalovaným J. F. a poškodeným U. B. išli

v J. na sídlisko Y. a následne ku garážam na Q. ulici, kedy cestou obžalovaný J. F. hovoril poškodenému, že má na zohnanie peňazí čas do piatej, lebo ak nie, tak bude s ním zle a počas toho, ako mu to hovoril, sa hral

s nožíkom, keď zašli ku garážam a sadli si na múrik, tak obžalovaný s nožom v ruke povedal: „Tak čo bude, B. zoženieš mi tie peniaze, alebo to budeme inak riešiť?“,

a keď mu poškodený povedal, že potrebuje viac času, že to nestíha zohnať do piatej,

tak pristúpil k nemu obžalovaný a povedal mu, či si myslí, že žartuje a kopol ho asi trikrát do tváre, bratom Z. povedal, aby odišli preč a poškodenému povedal, aby išiel s ním do jeho bytu na Y. H./XX, kde

poškodený musel vyložiť z vrecka všetky veci a potom ísť do predajne D. kúpiť obžalovanému chrumky, ďalej mu obžalovaný povedal, že na zohnanie peňazí má čas do ôsmej hodiny večer, lebo ak nie, tak sa má

„po pičí“ a odišiel od neho, pričom obžalovaný poškodenému kopnutiami nespôsobil zranenia vyžadujúce si lekárske ošetrovanie.

2. dňa 6.12.2017 okolo 15.00 hod. v J., po tom, čo sa na Y. ulici, pred internátom W. stretol s poškodeným Q. Z., nar. XX.XX.XXXX, tomuto ponúkol na predaj svoju vetrovku a keď mu poškodený povedal, že vetrovku nevie predať, tak obžalovaný povedal: „Ty ma ešte nepoznáš, dúfam, že nechceš, aby sa ti niečo stalo, aby si si spravil problémy!“, potom sa ho spýtal, či na internáte majú spoločenskú miestnosť s tým, aby mu nekládol zbytočné otázky, že otázky kladie on a to, čo povie, to bude on musieť urobiť, lebo ak nie, bude zle a keď mu poškodený odpovedal, že je tam spoločenská miestnosť aj s televízorom, obžalovaný sa ho opýtal, či by vedel televízor podať cez okno a zohnať nejaký notebook alebo niečo čo sa dá speňažiť a založiť v záložni na meno Q. Z., kedy mu tento zo strachu povedal, že niečo zoženie, obžalovaný ďalej od neho žiadal, aby doniesol žiarovku, ktorú mu poškodený z toalety internátu žiarovku doniesol, potom obžalovaný spolu s poškodeným išli ku garážam na Q. ulici v J., kde obžalovaný o kameň rozbil žiarovku, do ktorej nasypal bielu kryštalickú látku, túto zohrial zapaľovačom a cez látku a cez stočený papierik ju fajčil, poškodenému vložil do úst papierik, cez ktorý musel tiež fajčiť, kopol ho nohou do hrude a povedal mu, že by bol prekvapený čo všetko má u seba, že má aj nôž a nech nechce, aby došlo k niečomu horšiemu ako je bitka, potom spoločne prišli v J. do bytu na Y. H., z ktorého bytu obžalovaný zobral vetrovku, poškodenému povedal, že pôjdu na jeho internát, kde musí niečo zobrať a keď tak neurobí, že ho bunde čakať on alebo iní ľudia, po príchode k internátu poškodenému z vrecka bundy zobral mobilný telefón a občiansky preukaz ako záruku, že sa poškodený vráti z internátu s nejakými vecami alebo peniazmi, kedy poškodený vošiel do internátu a z obavy pred obžalovaným, ktorý ho pred internátom čakal a vykrikoval, že má ísť dolu ak nechce, aby on išiel za ním, lebo ho zabije, zavolať z kamarátovho mobilného telefónu políciu

3. obžalovaný J. F. a tiež obvinený Y. O., nar. XX.XX.XXXXX, po vzájomnej dohode v dobe od mesiaca august 2017 do 16:00 hod. dňa 10.09.2017 nezisteným spôsobom vstúpili na pozemok rodinného domu na J. XXX/XX vo B. S., kde nezisteným spôsobom vybrali sklenenú výplň pravej časti na zadných vstupných dverách a cez vzniknutý otvor vnikli do suterénu rodinného domu, kde prehádzali veci, následne nezisteným predmetom vypáčili bočné dvere a vošli do vrchnej časti rodinného domu, kde prehádzali veci, potom pravým kľúčom, ktorý sa nachádzal v rodinnom dome, otvorili garáž vo dvore a nezisteným predmetom vypáčili aj dvere na drevenej kôlni a z priestorov rodinného domu odcudzili záhradný gril a starožitný telefón, čím pre S. K., nar. XX.XX.XXXX spôsobili škodu odcudzením vecí vo výške 59,00 Eur a na zariadení rodinného domu škodu vo výške 258,68 Eur,

4. dňa 01.11.2017 asi o 04:49 hod. francúzskym kľúčom zlomil vložku zámku na dverách a vošiel do predsieni bytu na 6. poschodí na Y. X/XX v J., kde vylomil aj vložku zámku FAB na dverách a vošiel do bytu, odkiaľ však nič neodcudzil, avšak pri odchode zo skrine v predsieni bytu odcudzil 6 párov rôznej dámskej obuvi, čím spôsobil škodu pre Mgr. O. Q., nar. XX.XX.XXXX, odcudzením vecí vo výške 404,50 Eur a pre Ing. H. S., nar. XX.XX.XXXX, poškodením zariadenia vo výške 10,00 Eur,

5. dňa 04.11.2017 asi o 18:20 hod. cez neuzamknuté dvere predsieni, ktoré vylomil dňa 01.11.2017, vošiel do chodby na Y. č. X/XX v J., odkiaľ odcudzil dámsky bicykel zn. FELT, čím pre Mgr. O. Q., nar. XX.XX.XXXX, spôsobil škodu odcudzením bicykla vo výške 128,00 Eur a poškodením zariadenia vo výške 10,00 Eur,

6. v dobe od 13:00 hod. dňa 16.11.2017 do 12.30 hod. dňa 19.11.2017 nezisteným spôsobom odstránil ochranný štít na vchodových dverách a nezisteným predmetom prelomil riadne osadenú a funkčnú cylindrickú zámku vchodových dverí a vnikol do bytu na 10. poschodí v bytovom dome č. XXXX/X na Y. H. v J., odkiaľ odcudzil 1 ks DVD prehrávača nezistenej značky, 1 ks Hifi veže nezistenej značky, 1 ks udice aj s navijakom nezistenej značky, 4 ks navijákov na udice nezistenej značky, 1 ks vrtačky nezistenej značky, 1 ks sušičky na ovocie nezistenej značky, 1 ks spacáka šedej farby, 1ks kamery nezistenej značky, 1 ks napaľovacej žehličky nezistenej značky, 1 ks ponorného mixéra nezistenej značky, 1 ks zlatej dámskej retiazky spolu so zlatým príveskom v tvare krížika, 1 ks digitálneho fotoaparátu nezistenej značky, 1 ks vyhrievacej masážnej podložky nezistenej značky a 1

ks rýchlovarnej kanvice nezistenej značky, čím pre X. B., nar. XX.XX.XXXX spôsobil škodu odcudzením vecí vo výške 710,50 Eur a poškodením zariadenia vo výške 10,00 Eur, pričom skutky 3 až 6 spáchal napriek tomu, že Rozsudkom Okresného súdu Lučenec sp. zn. 22T/155/2015 zo dňa 05.11.2015 v spojení s Rozsudkom Krajského súdu Banská Bystrica sp. zn. 5To/16/2016 zo dňa 05.04.2016 bol odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) a iné Tr. zákona, kedy mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 10 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Súd konanie obžalovaného právne kvalifikoval v bode 1., 2. rozsudku ako pokračujúci zločin vydierania podľa § 189 ods. 1, 2 písm. a) Tr. zákona, lebo iného násilím a hrozbou násilia nútil, aby niečo konal a spáchal uvedený čin závažnejším spôsobom konania podľa § 138 písm. a) Tr. zákona - so zbraňou.

Skutky v bodoch 3-6 rozsudku súd právne kvalifikoval ako pokračovací zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, 3 písm. b), ods. 4 písm. b) Tr. zákona, sčasti samostatne a sčasti spolupáchatelstvom, nakoľko si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spáchal malú škodu a spáchal čin, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený a spáchal čin závažnejším spôsobom konania - vlámaním, ďalej ako pokračovací prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zákona, sčasti samostatne a sčasti spoločným konaním, lebo neoprávnene vnikol do obydľia iného a ako pokračovací prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zákona sčasti samostatnej a sčasti spoločným konaním, lebo poškodil cudziu vec a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu.

Obžalovaný nepožíva dobrú povesť. Od roku 2005 do roku 2015 bol šesťkrát súdne trestaný pre rôznu trestnú činnosť, najmä pre trestné činy krádeže a porušovanie domovej slobody, naposledy Rozsudkom Okresného súdu Lučenec sp. zn. 22T/155/2015 zo dňa 05.11.2015, právoplatným dňa 05.04.2016, pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 Tr. zákona, za čo bol odsúdený na trest odňatia slobody 10 mesiacov nepodmienečne, ktorý trest vykonal 13.05.2017 v ústave na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Súd hodnotil okolnosti a príčiny trestnej činnosti obžalovaného, doterajší spôsob jeho života, možnosti prevýchovy a nápravy, pričom mu uložil úhrnný trest odňatia slobody v trvaní šesť rokov nepodmienečne s tým, že pre výkon trestu ho zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, lebo v posledných desiatich rokoch už bol vo výkone trestu odňatia slobody pre úmyselný trestný čin.

V priebehu dokazovania súd nezistil na strane obžalovaného žiadnu poľahčujúcu okolnosť. Zistil dve priťažujúce okolnosti a to tie, že spáchal viac trestných činov, ako aj to, že už bol v minulosti za trestný čin odsúdený. Z tohto dôvodu mu súd ukladal trest s použitím § 38 ods. 4 Tr. zákona, lebo prevažoval pomer priťažujúcich okolností, v dôsledku čoho sa zvyšuje dolná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu.

Nakoľko sa obžalovaný dopustil viacerých trestných činov, súd mu ukladal trest úhrnný a to v trestnej sadzbe za zločin vydierania podľa § 189 ods. 2 Tr. zákona, lebo trestná sadzba zo všetkých trestných činov, ktorých sa dopustil, je najprísnejšia a zákonom je tu ustanovený trest odňatia slobody od 4 do 10 rokov.

Súd obžalovanému uložil povinnosť nahradiť poškodeným: S. K. škodu vo výške 317,60 Eur; Mgr. O. Q., škodu vo výške 414,50 Eur; Ing. H. S. škodu vo výške 10,00 Eur a X. B. škodu vo výške 720,50 Eur, lebo títo poškodení si škodu riadne a včas uplatnili a o výške škody súd nemal žiadne pochybnosti.

Súd poškodených: Mgr. O. Q., ako aj X. B. so zvyškom nároku na náhradu škody odkázal na civilný proces, nakoľko obidvaja poškodení žiadali vyššiu škodu, než aká bola vyčíslená v prípravnom konaní, ktorá výška je súčasťou samotných skutkov a o prípadne vyššej škode je potrebné vykonať ďalšie dokazovanie, ktoré presahuje potreby tohto trestného konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku môže obžalovaný a prokurátor podať odvolanie do 15 dní od oznámenia, pokiaľ sa pred uplynutím tejto lehoty tento svojho práva výslovne nevzdávajú. V rovnakej lehote s obžalovaným môžu podať odvolanie v jeho prospech aj príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Poškodený môže podať odvolanie pre nesprávnosť výroku o náhrade škody. Včas podané odvolanie má odkladný účinok.