

Súd: Okresný súd Komárno  
Spisová značka: 6P/47/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4218203700  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 11. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mário Pivarčí  
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2018:4218203700.3

## Uznesenie

Okresný súd Komárno vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: Z. Š., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Komárno, dieťa rodičov - matka: E. Š., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. A. XX/X, A. a otec P. Q., nar. XX.XX.XXXX, X. XX/XX, A., t. č. UVV a UVTOS Nitra, o návrhu matky na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu, takto

### rozhodol:

- I. Súd konanie vo veci z a s t a v u j e .
- II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Matka maloletého dieťaťa dňa 07.08.2018 podala na Okresný súd Komárno podanie označené, ako „Návrh na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností“. Vo svojom návrhu uviedla, že otec maloletého ju fyzicky napadol, začo naňho podala trestné oznámenie. Tvrdila, že otec maloletého sa nachádza na neznámom mieste, na maloletého finančne neprispieva a málokedy sa o maloletého zaujíma. Poznamenala, že pracuje ako čašníčka, pričom otec maloletého je toho času nezamestnaný. Uviedla tiež, že so starostlivosťou a výchovou o maloletého jej pomáha jej matka, s ktorou bývajú spolu s maloletým v jednej domácnosti. Na záver žiadala, aby súd zveril maloletého do osobnej starostlivosti matky a aby súd zaviazal otca maloletého dieťaťa platiť na maloletého výživné vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené a neploleté dieťa, pričom styk upraviť nežiada.

2. Otec maloletého dieťaťa, ktorý sa t. č. nachádza v ÚVV a ÚVTOS Nitra dňa 09.10.2018 doručil súdu odpoveď na výzvu, v ktorej uviedol, že súhlasí s prispievaním na výživu maloletého, avšak chce byť prítomný na pojednávaní, nakoľko sa so synom chce stretávať. Otec maloletého preto žiadal, aby súd upravil styk otca s maloletým.

3. Následne dňa 11.10.2018 doručila matka na Okresný súd Komárno podanie, označené ako „Žiadosť o zastavenie konania č. 6P/47/2018“. V predmetnom podaní, matka žiadala o zastavenie konania, nakoľko svoj návrh na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností berie v celom rozsahu späť.

4. Súd vyzval otca maloletého, aby sa vyjadril k späťvzatiu návrhu, respektíve aby súdu oznámil vážne dôvody, pre ktoré so späťvzatím návrhu nesúhlasí. Otec maloletého dieťaťa doručil súdu dňa 31.10.2018 vyjadrenie, v ktorom žiadal o pokračovanie v konaní. Svoju žiadosť odôvodnil tým, že má dojem že svojho syna už nebude môcť vídavať. Uviedol, že má za to, že matke ide o to, aby mu znemožnila stýkať sa s jeho synom, nakoľko je vo výkone väzby.

5. Podľa § 29 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je

návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

6. Podľa § 29 ods. 2 CMP, súd konanie nezastaví, ak sa mohlo začať aj bez návrhu a je potrebné v konaní pokračovať.

7. Podľa § 29 ods. 3 CMP súd konanie nezastaví, ak niektorý z účastníkov so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí.

8. Súd nezastaví mimosporové konanie vtedy, ak niektorý z účastníkov so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí, a teda má záujem na tom, aby súd vec autoritatívne rozhodol v merite. Dôkazné bremeno existencie týchto vážnych dôvodov nesie účastník, ktorý so späťvzatím nesúhlasí a vážne dôvody musí preukázať. Čo sa týka vymedzenia pojmu vážne dôvody, zákon túto otázku nerieši, preto treba vychádzať z toho, že posudzovanie vážnosti dôvodov je výlučne vecou voľnej úvahy a hodnotiaceho úsudku súdu. Tie však nie sú svojvoľné, pretože súd pri posudzovaní závažnosti dôvodov berie ohľad na jednotlivé skutkové okolnosti prípadu a povahu uplatňovaného nároku, a hodnotí predovšetkým možné dôsledky zastavenia konania z právneho hľadiska a faktického stavu vzťahov medzi účastníkmi a dopad na postavenie účastníkov, s prihliadnutím na mieru ohrozenia ich práv a právom chránených záujmov (pozri 4 Cdo 136/2010).

9. V predmetnej veci matka žiadala o zverenie maloletého Z. do jej osobnej starostlivosti a žiadala, aby súd uložil otcovi maloletého povinnosť platiť výživné vo výške 30% zo sumy životného minima. Matka - navrhovateľka vzala návrh na začatie konania späť v celom rozsahu. Otec so späťvzatím návrhu nesúhlasil z dôvodu, že má dojem, že navrhovateľke ide o to, aby zmarila, resp. znemožnila mu stýkanie sa so synom, napriek tomu, že má návštevy 2 hodiny mesačne. Súd nepovažuje dôvody otca maloletého, pre ktoré so späťvzatím návrhu nesúhlasí, za závažné a preukázané. Otec maloletého dieťaťa sa nachádza v Ústave na výkon väzby Nitra, pričom otec maloletého dieťaťa nijakým spôsobom nepreukázal svoje domnienky o tom, že by matka „zmarila, resp. znemožnila stýkať sa to synom“. Súd nemá za dostatočne preukázané závažné dôvody, pre ktoré by bolo potrebné v konaní pokračovať. S poukazom na vyššie uvedené preto súd konanie zastavil.

10. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou Okresného súdu Komárno na Krajský súd v Nitre písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 357 písm. a) CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).