

Súd: Okresný súd Trebišov
Spisová značka: 7T/106/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7918010530
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 11. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ladislav Bujňák
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2018:7918010530.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Senát Okresného súdu Trebišov v zložení z predsedu senátu JUDr. Ladislava Bujňáka a prísediacich Anny Maľudovej a Terézie Seleckej, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 08. 11. 2018 v Trebišove, takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný Š. Č. Í. O. , A.. XX. XX. XXXX v Kráľovskom Chlmci, trvale bytom O. I., S. XXXX/XXX, bez pracovného pomeru, t. č. vo väzbe v ÚVV Košice,

j e v i n n ý , ž e

dňa 18. 05. 2018 v čase okolo 19.30 hod. v meste O. I. F. H. T. Č.. X/XXX A. J.. F. Š., po predchádzajúcom slovnom konflikte, v podnapitom stave fyzicky napadol poškodeného U. D., a to tým spôsobom, že so zdvihnutou rukou sa dvakrát priblížil k poškodenému U. D. v úmysle udrieť ho, pričom poškodený ho odsotil od seba preč, následkom čoho obvinený spadol na zem a keď sa postavil, tak z vrečka nohavíc vybral vysúvací pracovný nôž, ktorým poškodeného napadol a porezal v oblasti líca, sánky a v oblasti brucha, čím mu takto svojím konaním spôsobil zranenia - reznú ranu na ľavej strane tváre a krku, reznú ranu na dolnej pere vľavo a reznú ranu na bruchu vpravo, ktoré si podľa znaleckého posudku z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie chirurgia, vyžiadali dobu liečby spojenú s PN v trvaní 10 dní, avšak vzhľadom na umiestnenie reznej rany na prednej a ľavej strane krku i na ostrý rezný nástroj, ktorý túto ranu spôsobil, mohlo dôjsť v tomto prípade pri väčšej intenzite násillia k ťažkej ujme na zdraví a k nepriamemu poškodeniu dôležitých orgánov ľudského tela (napr. mozgu, pri vzniku šoku, napr. obličiek) a pri takýchto komplikáciách by mohlo dôjsť i k smrti poškodeného,

t e d a

- dopustil sa konania, ktoré bezprostredne smerovalo k dokonaniu trestného činu, ktorého sa dopustil v úmysle inému úmyselne spôsobiť ťažkú ujmu na zdraví, avšak nedošlo k dokonaniu trestného činu,
- dopustil sa fyzicky na mieste verejnosti prístupnom výtržnosti najmä tým, že napadol iného a spáchal tento čin závažnejším spôsobom konania,

č í m s p á c h a l

- zločin ublíženia na zdraví podľa § 155 ods. 1 Trestného zákona v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona,
- prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona s poukazom na § 138 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona.

Z a t o m u u k l a d á :

Podľa § 155 ods. 1, § 36 písm. l/, n/, § 37 písm. h/, § 38 ods. 3, § 39 ods. 1, § 41 ods. 2 Trestného zákona úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 3 (troch) rokov.

Podľa § 51 ods. 1 Trestného zákona výkon uloženého trestu podmienene odkladá s probačným dohľadom.

Podľa § 51 ods. 2 Trestného zákona pri určení probačného dohľadu ustanovuje skúšobnú dobu v trvaní 5 (päť) rokov.

Podľa § 51 ods. 3 písm. b/ Trestného zákona u k l a d á obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok v priebehu skúšobnej doby.

Podľa § 51 ods. 4 písm. c/ Trestného zákona u k l a d á povinnosť spočívajúcu v príkaze nahradiť v skúšobnej dobe spôsobenú škodu vo výške 1.622,- Eur (jedentisícšesťstodvadsaťdva eur) poškodenému: U. D., A.. XX. XX. XXXX Q. O. I., S. W. Q. O., C. XX.

Podľa § 51 ods. 4 písm. e/ Trestného zákona u k l a d á povinnosť spočívajúcu v príkaze osobne a verejne sa ospravedlniť poškodenému.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona u k l a d á trest prepadnutia veci, a to odlomená kovová čepeľ vysúvacieho pracovného noža o dĺžke 8 cm a šírke 0,9 cm s odlomenou plastovou rukoväťou žltej farby.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku obžalovaný je povinný nahradiť škodu poškodenému: U. D., A.. XX. XX. XXXX Q. O. E. I., S. W. Q. O., C. XX, vo výške 1.622,- Eur (jedentisícšesťstodvadsaťdva eur).

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Trebišov podal dňa 28. 09. 2018 obžalobu na obvineného Š. Č., pre spáchanie zločinu ublíženia na zdraví podľa § 155 ods. 1 Trestného zákona v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona a prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona s poukazom na § 138 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona.

Nakoľko obvinený bol väzobne stíhaný, predseda senátu nariadil termín verejného zasadnutia na deň 25. 10. 2018, za účelom rozhodnutia o ďalšom trvaní väzby prednostne a urýchlene v súlade s § 238 ods. 3 Trestného poriadku. Na uvedenom neverejnom zasadnutí obvinený prehlásil, že z väzby by chcel ísť domov, nakoľko má šesť detí a družku, ktoré ho potrebujú. K veci doplnil, že ak by vedel, že sa dostane do konfliktu s poškodeným, ani by touto cestou nešiel. Nemal v úmysle poškodenému ublížiť, len sa ho zľakol.

Prokurátor trval na ponechaní obvineného vo väzby, nakoľko podľa jeho názoru dôvod väzby trval aj naďalej. Obhajca obvineného uviedol, že je tu priestor na prepustenie obvineného z väzby na slobodu, keďže tu nie je predpoklad, že by obvinený pokračoval v akejkoľvek trestnej činnosti. Dodal, že išlo o jednorazový skutok s poškodeným a apeluje taktiež na rodinnú a sociálnu situáciu obvineného, keďže má družku a šesť detí.

Senát Okresného súdu Trebišov po porade dospel k záveru, že dôvod väzby u obvineného trvá aj naďalej a preto ho vo väzbe ponechal. Súčasne zamietol žiadosť obvineného o prepustenie z väzby na slobodu, nakoľko senát považoval za žiadosť samotný prejav a tvrdenie obvineného v rámci jeho výsluchu na neverejnom zasadnutí. Zároveň senát nenahradil väzbu dohľadom probačného a mediačného úradníka.

Nakoľko všetky oprávnené strany sa vzdali práva podať sťažnosť proti tomuto uzneseniu, v súlade s § 238 ods. 3 Trestného poriadku a s poukazom na § 244 ods. 1 písm. k/ Trestného poriadku, bol nariadený termín hlavného pojednávania na deň 08. 11. 2018.

Na uvedenom hlavnom pojednávaní, po tom, čo prokurátor nemienil uzavrieť dohodu o vine a treste a následne predniesol obžalobu, bol obžalovaný poučený aj o práve urobiť jedno z vyhlásení v zmysle § 257 Trestného poriadku, teda či sa cíti byť vinný, nevinný, alebo nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe. Nakoľko obžalovaný prehlásil, že sa cíti byť vinný zo skutku uvedeného v obžalobe, súd postupoval podľa § 333 ods. 3 Trestného poriadku, kde na všetky otázky pod písmenami c/, d/, f/, g/, h/ obžalovaný odpovedal kladne. Nakoľko prokurátor navrhol prijať vyhlásenie obžalovaného, senát toto vyhlásenie obžalovaného prijal a zároveň vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaný priznal spáchanie skutku sa nevykoná a vykoná dôkazy súvisiace so výrokom o treste, náhrade škody, prípadne ochrannom opatrení.

Z uvedeného vyplýva, že súd dokazovanie, pokiaľ ide o vinu, nevykonával a bol oboznámený podstatný obsah spisového materiálu.

Zo znaleckého posudku znalca MUDr. Štefana Safka, CSc., ktorý vyšetroval duševný stav obvineného, bolo konštatované, že obvinený v čase spáchania skutku netrpel na duševnú chorobu. U obvineného bola zistená len mentálna subnorma s poruchami správania a emočne nestabilná porucha osobnosti. Nejedná sa o duševnú chorobu, ide o podpriemerný intelekt a poruchu osobnosti. Trestný čin nebol motivovaný duševnou chorobou, ale súvisí s požitím alkoholických nápojov. V čase spáchania skutku u obvineného išlo o normálnu opitost' a schopnosť obvineného rozpoznať protiprávnosť svojho konania, ako aj jeho schopnosť svoje konanie ovládať, bola zmenšená len pod vplyvom alkoholu. Obvinený je schopný chápať zmysel trestného konania a vzhľadom k tomu, že obvinený nie je duševne chorý, jeho pobyt na slobode z hľadiska psychiatrického, nie je pre spoločnosť nebezpečný. Ukladať psychiatrické liečenie nie je potrebné a postačujú kontroly na psychiatrickej ambulancii tak ako doposiaľ. Znalec záverom konštatoval, že patologickú ani komplikovanú opitost' u obvineného nezistil. Požívanie alkoholických nápojov u obvineného nemá zatiaľ charakter chorobného návyku, ani závislosti a z uvedeného dôvodu ochranné protialkoholické liečenie by nesplnilo svoj účel.

Z charakteristiky Mesta Kráľovský Chlmec bolo zistené, že menovaný podľa evidencie obyvateľov má trvalý pobyt na adrese S. XXXX/XXX Q. O.L. I.. V evidencii priestupkov Mestskej polície v Kráľovskom Chlmcu nemá žiaden záznam.

Z oboznámeného odpisu registra trestov bolo konštatované, že obvinený bol štyrikrát súdom trestaný, vo všetkých prípadoch Okresným súdom Trebišov, pričom ide o odsúdenia staršieho dáta, a to z rokov 1999 v dvoch prípadoch, jedenkrát v roku 2002 a posledné odsúdenie je z roku 2014, a síce trestný rozkaz Okresného súdu Trebišov zo dňa 13. 08. 2014, sp. zn. 4T/85/2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 30. 08. 2014, kde bol odsúdený za prečin útoku na verejného činiteľa podľa § 323 ods. 1 písm. a/, ods. 2 písm. c/ Trestného zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 18 mesiacov s podmienčným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 2 rokov, pričom táto skúšobná doba mu uplynula dňa 30. 08. 2016 a v skúšobnej dobe sa osvedčil a teda na páchatel'a sa hľadá, ako keby nebol odsúdený.

Po takto vykonanom dokazovaní, keďže prítomné procesné strany nemali žiadne ďalšie návrhy na doplnenie dokazovania, bolo vyhlásené dokazovanie za skončené a po záverečných rečiach bol vyhlásený rozsudok, ktorým bol obžalovaný uznaný za vinného v zmysle podanej obžaloby.

Pri určení druhu a výmery trestu s prihliadnutím na zabezpečenie jeho výkonu, súd postupoval v zmysle § 34 Trestného zákona a prihliadol najmä na spôsob spáchania činu, jeho následok, zavinenie, pohnútku, ako aj na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy. Na strane poľahčujúcich okolností súd zistil poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. l/ Trestného zákona, teda že k trestnému činu sa priznal a tento úprimne oľutoval, čo vyplynulo zo samotného priebehu hlavného pojednávania a taktiež poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. n/ Trestného zákona, teda že napomáhal pri objasňovaní trestnej činnosti príslušným orgánom. Na druhej strane bola konštatovaná priťažujúca okolnosť podľa § 37 písm. h/ Trestného zákona, teda že spáchal viac trestných činov. V dôsledku prevahy poľahčujúcich okolností, súd upravoval hornú hranicu trestnej sadzby v súlade s § 38 ods. 3 Trestného zákona, a to tak že došlo k jej zníženiu o jednu tretinu.

Trestná sadzba za zločin ublíženia na zdraví podľa §155 ods. 1 Trestného zákona, aj keď v štádiu pokusu, je 4 až 10 rokov. Súd však v tomto konkrétnom prípade dospel k záveru, že je na mieste postup podľa § 39 ods. 1 Trestného zákona, teda mimoriadne zníženie trestu, vzhľadom na okolnosti prípadu, ale taktiež vzhľadom na okolnosti páchatel'a, keďže senát má za to, že použitie spomínanej trestnej sadzby by bola pre páchatel'a neprímerane prísna a na zabezpečenie ochrany spoločnosti postačuje aj trest kratšieho trvania. K tomuto záveru dospel senát okrem iného z dôvodu na strane obžalovaného, a síce že má družku a vychovávajú spolu 6 detí. Senát vzal taktiež do úvahy skutočnosť, že síce obžalovaný bol štyrikrát súdom trestaný, ale všetky odsúdenia sú zahladené a prvé tri odsúdenia sú staršieho dátumu, pričom aj samotné posledné odsúdenie z roku 2014, aj v tomto prípade došlo k osvedčeniu sa v skúšobnej dobe, a teda k zahladeniu odsúdenia.

Senát pri ukladaní trestu prihliadol taktiež na závery znaleckého posudku znalca MUDr. Štefana Safka, ktorý vyšetroval duševný stav obvineného, ktorý konštatoval, že obvinený nie je duševne chorý a jeho pobyt na slobode z hľadiska psychiatrického nie je pre spoločnosť nebezpečný. Taktiež má senát za to, že konanie obžalovaného bolo jednorazovým excesom a vybočením z bežného života obžalovaného a z doterajšej kriminálnej minulosti obžalovaného nevyplýva skutočnosť, že by bol v súčasnosti náchylný na páchanie obdobnej alebo inej trestnej činnosti.

Senát je taktiež toho názoru, že v prípade, že obžalovaný učiní vyhlásenie podľa § 257 Trestného poriadku, že je vinný zo žalovaného skutku a následne súd prijme vyhlásenie, je tu možnosť pristúpiť k mimoriadnemu zníženiu trestu tak, ako pri rovnakých podmienkach, ako pri schvaľovaní dohody o vine a treste. Na priznanie a uznanie viny, ak je spojené s úprimným oľutovaním činu, je možné podľa zaužívanej súdnej praxe prihliadnuť ako na poľahčujúcu okolnosť, ktorú možno aplikovať pri úvahách o mimoriadnom znížení trestu. Podľa názoru senátu, vzhľadom na konkrétne okolnosti prípadu, ako aj procesné prejavy obžalovaného, ktorý uznal vinu, spáchaný skutok oľutoval, sú splnené podmienky na mimoriadne zníženie trestu.

Poľahčujúca okolnosť podľa § 36 písm. n/ Trestného zákona, ktorá je zohľadnená po postupe podľa § 257 ods. 7 Trestného poriadku, sa stáva v určitom zmysle kvalifikovanou okolnosťou majúcou za následok možnosť nevykonania dokazovania v určitom rozsahu na hlavnom pojednávaní. Umožnenie takéhoto zjednodušeného postupu v konaní pred súdom je potom potrebné nepochybne považovať za napomáhanie súdu pri objasňovaní trestnej činnosti.

Z vyššie uvedených dôvodov súd mimoriadne znížil trest pre obžalovaného, a to tak že mu uložil najprísnejší možný trest odňatia slobody na slobode, teda úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 3 rokov, výkon ktorého podmienene odložil s probačným dohľadom na skúšobnú dobu v trvaní 5 rokov. Pre posilnenie účelu uloženého trestu mu súd uložil obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok v priebehu skúšobnej doby, keďže trestnej činnosti sa dopustil pod vplyvom alkoholu. Taktiež mu súd uložil povinnosť spočívajúcu v príkaze nahradiť v skúšobnej dobe spôsobenú škodu v prospech poškodeného U. D., a to v uplatnenej výške 1.622,- Eur. Vzhľadom na skutočnosť, že poškodený bol prítomný na hlavnom pojednávaní, z priebehu tohto hlavného pojednávania dospel senát k záveru, že je vhodné a výchovné uložiť obžalovanému taktiež povinnosť spočívajúcu v príkaze osobne a verejne sa poškodenému ospravedlniť.

Súd rozhodol taktiež o prepadnutí veci, a to odlomenej kovovej čepeli vysúvacieho pracovného nožníka o dĺžke 8 cm a šírke 0,9 cm s odlomenou plastovou rukoväťou žltej farby, nakoľko táto vec bola použitá pri páchaní trestného činu.

Nakoľko poškodený si uplatnil škodu riadne včas, a to vo výške ktorú konštatoval znalec po bodovom ohodnotení (vo výške 1.622,-Eur), v súlade s § 287 ods. 1 Trestného poriadku súd obžalovaného zaviazal k povinnosti nahradiť spôsobenú škodu v prospech poškodeného U. D..

S poukazom na uvedené dokazovanie, citované zákonné ustanovenia a odôvodnenie, rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

- dopustil sa konania, ktoré bezprostredne smerovalo k dokonaniu trestného činu, ktorého sa dopustil v úmysle inému úmyselne spôsobiť ťažkú ujmu na zdraví, avšak nedošlo k dokonaniu trestného činu,

- dopustil sa fyzicky na mieste verejnosti pristupnom vytrznosti najmä tým, že napadol iného a spáchal tento čin závažnejším spôsobom konania,

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho oznámenia na Okresný súd Trebišov.

Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.