

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 48Ek/904/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6118287596
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 11. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Bučko
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2018:6118287596.3

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnom konaní oprávneného v 1. rade mal.: P. G., nar. XX.XX.XXXX, trvalý pobyt B. XXX, XXX XX B., oprávneného v 2. rade mal.: F. G., nar. XX.XX.XXXX, B. XXX, XXX XX B., zastúpených zákonnou zástupkyňou: P. G., nar. XX.XX.XXXX, B. XXX, XXX XX B., proti povinnému: P. G., nar. 20.XX.XXXX, trvalý pobyt B. XXX, XXX XX B., zastúpený právnym zástupcom: JUDr. Ondrej Szilágyi, so sídlom Haličská cesta 3200, 984 01 Lučenec o vymoženie výživného, o návrhu povinného na zastavenie exekúcie vedenej u súdnej exekútorky JUDr. Jana Debnárová, so sídlom T.Vansovej č. 2, 984 01 Lučenec, ktorá exekúciu vedie pod sp. zn. 337EX 253/18, takto

rozhodol:

I. Súd exekúciu podľa § 61k ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku z a s t a v u j e.

II. Súd zaväzuje oprávnených v 1. a 2. rade spoločne a nerozdielne na z a p l a t e n i e trov právneho zástupcu povinného vo výške 42,00,- Eur, a to do 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

III. Súd oprávneným v 1. a 2. rade u k l a d á povinnosť zaplatiť spoločne a nerozdielne súdному exekútorovi náhradu výdavkov vo výške 36,- Eur, a to do 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

odôvodnenie:

1. Oprávnení v 1. a 2. rade zastúpení zákonnou zástupkyňou sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu, dňa 11.06.2018 podaným prostredníctvom súdneho exekútora domáhali od povinného vymoženía výživného, na základe exekučného titulu - rozsudku s č.k. 4P/26/2017-40, zo dňa 02.06.2017, ktorý vydal Okresný súd Lučenec. Poverením zo dňa 18.06.2018 Okresný súd Banská Bystrica poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora JUDr. Janu Debnárovú, so sídlom T. Vansovej č. 2, 984 01 Lučenec, ktorá exekúciu vedie pod spisovou značkou 337EX 253/18.

2. Súdny exekútor doručil povinnému dňa 20.06.2018 upovedomenie o začatí exekúcie zo dňa 19.06.2018. Návrh na zastavenie exekúcie povinného bol prijatý exekútorským úradom dňa 04.07.2018 v zákonnej lehote (uviedla aj súdna exekútorka vo svojom podaní). Súdny exekútor podľa § 61k ods. 5 vyzval v zákonom stanovenej lehote oprávneného za účelom vyjadrenia sa. Vyjadrenie oprávneného bolo doručené na exekútorský úrad dňa 16.07.2018 (uviedla súdna exekútorka vo svojom podaní).

3. Právny zástupca povinného uviedol, že dňa 20.06.2018 bolo povinnému doručené Upovedomenie o začatí exekúcie č. 337EX 253/18 zo dňa 19.06.2018, v zmysle ktorého mu bola uložená povinnosť zaplatiť zameškané výživné za mesiac máj 2018 v sume 100,- Eur + bežné výživné a jej príslušenstvo oprávnenej P. G. (zákonná zástupkyňa maloletých), nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B.'kovce XXX. Povinný bol v zmysle Rozsudku Okresného súdu Lučenec č.k. 4P/26/2017-40 zo dňa 02.06.2017 okrem iného zaviazaný prispievať na maloleté deti P. G., nar. XX.XX.XXXX a F. G., nar. XX.XX.XXXX, výživným v sume 50,- Eur mesačne na každé dieťa zvlášť, počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku; takto určené výživné je splatné k rukám matky vždy do posledného dňa toho ktorého mesiaca vopred. Toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 21.06.2017 a vykonateľnosť dňa 19.06.2017.V mesiaci

jún 2017, ešte pred nadobudnutím právoplatnosti a vykonateľnosti vyššie uvedeného rozsudku povinný za prítomnosti maloletej P. G. uhradil oprávnenej v hotovosti sumu 100,- Eur. Následne si plnil svoju vyživovaciu povinnosť voči maloletým deťom v lehotách splatnosti, a to 16.06.2017 za mesiac júl 2017, 11.07.2017 za mesiac august 2017, 17.08.2017 za mesiac september 2017, 12.09.2017 za mesiac október 2017, 11.10.2017 za mesiac november 2017, 14.11.2017 za mesiac december 2017, 13.12.2017 za mesiac január 2018, 23.01.2018 za mesiac február 2018, 19.02.2018 za mesiac marec 2018, 26.03.2018 za mesiac apríl 2018, 18.04.2018 za mesiac máj 2018, o čom v prílohe priložujú poštové poukazy na adresu. Až výživné za mesiac jún 2018 bolo uhradené po lehote splatnosti, t.j. 06.06.2018. K úhrade po lehote splatnosti zo strany povinného došlo z dôvodu rodinných problémov a to úmrtia jeho matky (povinného). Výživné za mesiac júl 2018 bolo rovnako uhradené v lehote splatnosti a to 27.06.2018. Na základe uvedeného je jednoznačné, že povinný si vyživovaciu povinnosť plní v lehote splatnosti a len jedenkrát sa mu stalo, že túto úhradu vykonal neskôr a to z rodinných dôvodov. Povinný je zamestnaný v trvalom pracovnom pomere a nie je u neho predpoklad, že by si svoju vyživovaciu povinnosť neplnil riadne a včas. Výživné za mesiac máj 2018 bolo teda uhradené v lehote splatnosti. Len výživné za mesiac jún 2018 bolo uhradené po lehote splatnosti a to dňa 06.06.2018. Oprávnená podala návrh na vykonanie exekúcie dňa 11.06.2018, teda až po tom, čo si povinný dodatočne splnil svoju vyživovaciu povinnosť voči maloletým deťom. Zo strany oprávnenej teda nebol dôvod na podanie Návrhu na vykonanie exekúcie. Na základe vyššie uvedených skutočností povinný zastáva názor, že exekúcia vedená voči nemu nie je oprávnená a z toho dôvodu navrhuje aby bola exekúcia so sp. zn. 337EX 253/18 vedená JUDr. Janou Debnárovou, súdnou exekútkou so sídlom Lučenec, T. Vansovej č. 2, voči povinnému v celom rozsahu zastavená. Povinný si uplatnil trovy právneho zastúpenia v exekučnom konaní vo výške 107,14,- Eur (za dva úkony právnej služby 70,85,- Eur účt. z 1/2, t.j. 35,43 Eur + 2 x režijný paušál vo výške 9,21,- Eur + 20 % DPH). Povinný ako dôkaz doložil 13 naskenovaných kusov ústrižkov poštových poukazov a to zo dňa 16.06.2017, 11.07.2017, 17.08.2017, 12.09.2017, 11.10.2017, 14.11.2017, 13.12.2017, 23.01.2018, 19.02.2018, 26.03.2018, 18.04.2018, 06.06.2018 a 27.06.2018 (prílohy).

4. Zákonná zástupkyňa mal. oprávnených vo svojom vyjadrení k návrhu povinného na zastavenie exekúcie uviedla, že s návrhom na zastavenie exekúcie nesúhlasí z dôvodu, že v návrhu podanom právnym zástupcom jej bývalého manžela sú nezhody v jej dátume narodenia. Ďalej udáva, že povinný sa odvoláva na svedectvo maloletej dcéry, avšak maloletá tvrdí, že nič také nevidela a nebola pri tom. Uviedla, že povinný sa odvoláva na smrť svojej matky, ale podľa nej to nie je dôvod na vyhýbanie sa plnenia svojej vyživovacej povinnosti. Povinný jej nič neoznámil ohľadne nezaplatenia výživného, a keď mu zákonná zástupkyňa napísal čo musí urobiť jeho odpoveď bola „dobré pani exekútko“. Uviedla, že povinnému nedôveruje a nedáva jej žiadnu možnosť konať inak, teda nesúhlasí so zastavením exekúcie voči povinnému.

5. Podľa § 61k ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“), súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak

- a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku,
- b) exekučný titul bol zrušený,
- c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§54 ods.2), d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhatelnosti exekučného titulu.

6. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

7. Podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku, ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne. Ak súd návrh na zastavenie exekúcie zamietol z dôvodu, že návrh bol podaný oneskorene, i keď tu dôvod na zastavenie exekúcie je, povinný má právo domáhať sa vrátenia plnenia žalobou podanou voči oprávnenému.

8. Podľa § 76 ods.1 zákona č. 36/2005 Z.z. zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

9. Návrh povinného na zastavenie exekúcie je procesnou obranou povinného proti neprípustnej exekúcii, ktorého účelom je zastavenie exekúcie alebo upustenie od vykonania exekúcie z dôvodov taxatívne ustanovených v zákone. Konanie o návrhu povinného proti exekúcii je zároveň sporom o začatie exekúcie, kde exekučný súd na základe návrhu povinného rozhoduje o otázke, či sa exekúcia začala oprávnene. Súd návrhu vyhovie a exekúciu následne zastaví, ak v priebehu exekúcie zistí neprípustnosť exekúcie, ktorá nastala v dôsledku zákonom predvídaných hmotnoprávnych aj procesnoprávnych skutočností.

10. Súd preskúmal návrh povinného na zastavenie exekúcie, vyjadrenie zákonnej zástupkyne oprávnených k návrhu na zastavenie a samotný návrh na vykonanie exekúcie. V tomto prípade súd preskúmaval skutočnosť ohľadne zameškaného výživného vo výške 100,- Eur, ktoré je vyčíslené za mesiac máj 2018 pre obidve deti spolu. Po 50,- Eur mesačne bežné výživné od 01.06.2018 na každé dieťa zvlášť, t.j. spolu 100,- Eur na obidve deti. Súd konštatuje, že z doložených tvrdení a dôkazov, že sporným je nezaplatenie výživného za mesiac máj, kedy ako vyplýva z praxe uplatňovanej medzi zákonnou zástupkyňou oprávnených a povinným sa medzi nimi ustálila prax, že do konca mája malo byť zaplatené výživné na mesiac jún. Takáto prax medzi účastníkmi konania vyplýva z priloženého návrhu na zastavenie exekúcie a z priložených ústrižkov poštových poukazov (doložil povinný). Teda obe strany praktizujú výrok exekučného titulu, ktorým je rozsudok Okresného súdu Lučenec, č.k. 4P/26/2017-40, zo dňa 02.06.2017, tak že povinný vypláca výživné na obe maloleté deti do konca jedného mesiaca na mesiac ďalší atď. Konkrétne je povinný prispievať na výživu maloletých detí podľa III. výroku predmetného rozsudku.

11. Súd v tejto súvislosti poukazuje na rozhodnutie Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn.: 15Co/604/2014, zo dňa 11. 03. 2015, kde uviedol že: „Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu. Z citovaného ustanovenia zákona o rodine vyplýva, že určenie výživného sa viaže na opakujúce sa mesačné plnenia. Výživné sa poskytuje vopred. Jeho zmyslom je zabezpečiť oprávnenému prostriedky na živobytie v danom mesiaci, preto nie je žiadúce, aby oprávnený úveroval povinného, ktorý by mu až v nasledujúcom mesiaci jeho platbu kompenzoval. Deň splatnosti výživného preto v danom mesiaci by mal byť stanovený čo najskôr, aby oprávnený stihol svoje potreby v predstihu uspokojiť. Pokiaľ je súdom uložená povinnosť prispievať na výživu vždy k 15. dňu v mesiaci vopred, znamená to, že výživné na daný mesiac je potrebné uhradiť vopred vždy do 15. dňa kalendárneho mesiaca, to znamená, že napríklad výživné za mesiac september je odporca povinný zaplatiť vopred, t. j. najneskôr do 15. septembra, za mesiac október vopred najneskôr do 15. októbra. Nie je správny názor odvolateľa (navrhovateľa) uvedený v odvolaní, že „v júni 2014 by mal odporca uhradiť výživné za mesiac júl 2014“.

12. Zmyslom zákonnej úpravy výživného platiť výživné v pravidelných opakujúcich sa sumách zročných vždy na mesiac dopredu spočíva v uložení povinnosti podľa rozsudku okresného súdu zaplatiť výživné vždy do posledného dňa toho ktorého mesiaca vopred na daný mesiac. Znamená to, že výživné za mesiac máj 2018 mal povinný uhradiť do konca mája 2018 a výživné za mesiac jún 2018 mal povinný uhradiť do konca júna 2018.

13. Obdobne vychádzajúc zo zákonnej úpravy a výkladu Krajského súdu v Banskej Bystrici je podľa súdu správny názor, že pokiaľ bol povinný prispievať na výživu maloletých detí „....vždy do posledného dňa toho ktorého mesiaca vopred“, je správne aby otec maloletých detí prispieval na výživu maloletých detí za mesiac máj 2018 do konca mája 2018 (do posledného dňa v mesiaci máj) a obdobne za mesiac jún do konca júna 2018 (do posledného dňa v mesiaci jún) atď. Teda v týchto súvislostiach možno vysloviť záver, že doterajšia „zaužívaná“ prax pri platení výživného medzi povinným a oprávnenými, nie je správna poukazujúc na uvedený výklad. Teda súd vyslovuje záver, že návrh na zastavenie exekúcie je podaný dôvodne, sú tu iné skutočnosti pre ktoré musí byť exekúcia zastavená, a teda súd exekúciu zastavuje.

14. Súd vyslovuje názor, že sú tu iné dôvody, na to aby bola exekúcia zastavená, pretože povinný sa podľa tohto rozhodnutia súdu do omeškania s platením výživného neodstal.

15. Podľa § 195 Exekučného poriadku, trovami exekučného konania sú trovy exekútora, trovy účastníkov exekučného konania a trovy štátu.

16. Podľa § 196 Exekučného poriadku, trovami exekútora sú odmena exekútora a náhrada výdavkov ustanovených týmto zákonom.

17. Podľa § 197 ods. 1 Exekučného poriadku, za výkon exekučnej činnosti podľa tohto zákona patrí exekútorovi odmena a náhrada paušálnych výdavkov a nevyhnutných výdavkov spojených s vedením konania, ktoré nie sú kryté paušálnymi výdavkami. Výška odmeny exekútora pri exekúcii na vymoženie práva na peňažné plnenie sa určí ako percento z vymoženého plnenia a nemôže presiahnuť výšku vymáhaného nároku podľa stavu ku dňu vydania poverenia na vykonanie exekúcie.

18. Podľa § 197 ods. 2 Exekučného poriadku, ak je exekútor platiteľom dane z pridanej hodnoty podľa osobitného zákona, zvyšuje sa jeho odmena a náhrada výdavkov o daň z pridanej hodnoty.

19. Podľa § 198 ods. 2 Exekučného poriadku, ak došlo k zastaveniu exekúcie, patrí exekútorovi náhrada výdavkov, ktorú znáša účastník konania povinný platiť trovy exekútora podľa tohto zákona. Ak exekútor pred zastavením exekúcie sčasti vymohol alebo prijal plnenie na uspokojenie vymáhaného nároku, patria mu aj trovy, ktoré si ponechal v súlade s § 60, a to v rozsahu, v akom prevyšujú náhradu výdavkov podľa prvej vety.

20. Podľa § 199 Exekučného poriadku, výšku odmeny exekútora, náhrady výdavkov, preddavku na trovy exekútora a spôsob ich určenia ustanoví ministerstvo všeobecne záväzným právnym predpisom.

21. Podľa § 21 ods. 1 Vyhlášky č. 68/2017 Z. z. Vyhláška Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky, ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Vyhláška“), exekútorovi patrí popri odmene za výkon exekučnej činnosti aj náhrada paušálnych výdavkov a náhrada nevyhnutných výdavkov spojených s vedením konania.

22. Podľa § 21 ods. 2 veta prvá Vyhlášky, náhrada paušálnych výdavkov patrí exekútorovi pri zastavení exekúcie alebo jej ukončení iným spôsobom ako zastavením exekúcie.

23. Podľa § 22 ods. 1 Vyhlášky, exekútorovi patrí náhrada paušálnych výdavkov vo výške 60 eur.

24. Podľa § 22 ods. 2 Vyhlášky ak sa vymáhaný nárok splní do uplynutia lehoty na podanie návrhu na zastavenie exekúcie, ktorý má podľa zákona odkladný účinok, alebo do uplynutia tejto lehoty nastane iný dôvod na ukončenie exekúcie, patrí exekútorovi náhrada paušálnych výdavkov podľa odseku 1 v rozsahu 50 %.

25. Vzhľadom na skutočnosť, že súd exekúciu zastavil z dôvodu, že návrh na vykonanie exekúcie zo strany oprávnených nebol podaný dôvodne, a teda zo strany oprávnených došlo k nedôvodnému podaniu návrhu na vykonanie exekúcie, teda súd zaviazal oprávnených na úhradu paušálnych výdavkov súdnej exekútorke podľa § 196, §197 ods.1, §197 ods. 2 a §199 Exekučného poriadku a § 21 ods.1, § 23, § 22 ods. 2 Vyhlášky vo výške 50% - teda v sume 30,- Eur a 20% DPH t.j. 6,- Eur. Súd nepriznal súdnej exekútorke odmenu vo výške 20%, teda 20,- Eur zo sumy 100,- Eur a 6% DPH, teda 4,- Eur podľa §6 a §7 Vyhlášky a § 197 ods.1 a §199c Exekučného poriadku, z dôvodu že aj súdna exekútorka uviedla, že suma 100,- Eur, ktorá mala byť vymáhaná v exekúcii bola dňa 06.06.2018 pred vydaním poverenia zákonnej zástupkyňi oprávnených uhradená a suma 100,- Eur bola následne dňa 29.07.2018 uhradená počas vykonávania exekúcie priamo zákonnej zástupkyňi oprávnených. Teda suma 100,- Eur po vydaní poverenia bola uhradená dňa 29.07.2018, avšak nebola vymožená žiadnym zo spôsobov na vykonanie exekúcie, teda odmenu v uplatňovanej výške súd súdnej exekútorke nepriznal.

26. Podľa § 199a ods.2 Exekučného poriadku, trovami povinného sú výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom na zastavenie exekúcie.

27. Podľa § 199d ods.2 Exekučného poriadku, povinný má voči oprávnenému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v exekučnom konaní platil, ak mu súd na jeho návrh priznal ich náhradu v súvislosti s rozhodnutím o zastavení exekúcie z dôvodu, ktorý možno oprávnenému pričítať.

28. Podľa § 9 ods. 1 Vyhlášky č. 655/2004 Z. z. Vyhláška Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb (ďalej len „Vyhláška“),

základná sadzba tarifnej odmeny sa stanoví podľa tarifnej hodnoty veci alebo druhu veci, alebo práva a podľa počtu úkonov právnej služby, ktoré advokát vo veci vykonal, ak táto vyhláška neustanovuje inak.

29. Podľa § 10 ods. 4 Vyhlášky, pre výkon rozhodnutia alebo exekúciu na opakujúce sa plnenia sú tarifnou hodnotou splátky, ktoré sú zročné v čase podania návrhu na výkon rozhodnutia alebo vykonanie exekúcie.

30. Podľa § 13a ods. 1 Vyhlášky, odmena vo výške základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za tieto úkony právnej služby: písm. a) prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom, písm. c) písomné podanie na súd alebo iný orgán alebo protistrane týkajúce sa veci samej.

31. Podľa § 13a ods. 2 písm. b) Vyhlášky, odmena vo výške jednej polovice základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za každý z týchto úkonov právnej služby: ak ide o výkon rozhodnutia alebo exekúciu, prevzatie a prípravu zastúpenia, návrh na začatie konania, vyjadrenie k takému návrhu, zastupovanie na pojednávaní, odvolanie proti rozhodnutiu a vyjadrenie k takému odvolaniu,

32. Právny zástupca povinného si uplatnil trovy v exekučnom konaní vo výške 107,14,- Eur. Súd právnenému zástupcovi povinného priznal náhradu trov právneho zastúpenia voči oprávneným vo výške, ktorej základom bola tarifná hodnota veci vo výške 100,- Eur zameškané výživné, teda súd priznal právnenému zástupcovi povinného trovy podľa 199d ods. 2 Exekučného poriadku za 2 úkony právnej služby, a to prevzatie a príprava veci a písomne podanie v sume 2 x 8,30,- Eur - spolu 16,60,- Eur, Súd priznal povinnému taktiež paušálnu náhradu tzv. hotových výdavkov za dva úkony vykonané v roku 2018 po 9,21,- Eur, spolu 18,42 + DPH 20% - 7,00,- Eur. Teda súd právnenému zástupcovi oprávneného priznal trovy právneho zastúpenia spolu vo výške 42,00,- Eur. Je tu prítomný dôvod na zastavenie exekúcie v súvislosti s nedôvodne podaným návrhom na vykonanie exekúcie zo strany oprávnených, a teda je tu skutočnosť, ktorú možno pričítať oprávneným.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.

Ak ten, komu bola vykonateľným rozhodnutím uložená povinnosť, dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnená osoba podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.