

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 6C/58/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5418201342
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 11. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Veselá
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2018:5418201342.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dolný Kubín, sudkyňou JUDr. Janou Veselou v spore žalobkyne: V. G., rod. R., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom W. G. - R., Z. XXX/XX, proti žalovanému: W. G., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom W. G., D. Z. XXXX/XX, o zrušenie bezpodielového spoluvlastníctva manželov za trvania manželstva, takto

rozhodol:

I. Súd **zrušuje** bezpodielové spoluvlastníctvo manželov V. G., rod. R., nar. XX.XX.XXXX a W. G., nar. XX.XX.XXXX, ktoré vzniklo uzavretím ich manželstva dňa XX.XX.XXXX.

II. Žalobkyni sa náhrada trov konania **nepriznáva**.

odôvodnenie:

1/ Žalobou, doručenu tunajšiemu súdu dňa 07.09.2018, žalobkyňa žiadala, aby súd zrušil za trvania manželstva bezpodielové spoluvlastníctvo manželov - strán sporu, ktoré vzniklo dňa XX.XX.XXXX uzatvorením manželstva zapísaným v knihe manželstiev matričného úradu W. G., vo zväzku XX, ročník XXXX, na strane XX, pod poradovým číslom XX.

2/ Žalobu odôvodnila tým, že dňa XX.XX.XXXX. uzavrela so žalovaným manželstvo zapísané v knihe manželstiev matričného úradu W. G., vo zväzku XX, ročník XXXX, na strane XX, pod poradovým číslom XX. Dňa 17.07.2017 vzniklo žalovanému, okrem iných, aj živnostenské oprávnenie na vykonávanie živnosti „Reklamné a marketingové služby, prieskum trhu a verejnej mienky“, pričom žalovaný túto živnosť aj reálne vykonáva. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a v súlade s ust. § 148a ods. 2 Občianskeho zákonníka sú splnené zákonné podmienky na zrušenie bezpodielového spoluvlastníctva manželov za trvania manželstva.

3/ Žalovanému bola žaloba (vrátane príloh) doručená dňa 01.10.2018, a to spolu s uznesením sp. zn. 6C/58/2018 zo dňa 27.09.2018, ktorým bol vyzvaný, aby sa v lehote 10 dní od doručenia žaloby ku žalobe písomne vyjadril.

4/ Žalovaný k žalobe uviedol, že s ňou v celom rozsahu súhlasí. Ďalej uviedol, že v súčasnosti aj podniká ako živnostník. V rámci svojho živnostenského oprávnenia sa aktívne venuje najmä, no nie výlučne, poradenstvu v oblasti reklamy/marketingu, poradenstvu v oblasti podnikania a zároveň poskytovaní administratívnych služieb.

5/ Súd na prejednanie veci nariadil pojednávanie na deň 08.11.2018 o 8,45 hod., na ktoré predvolal obe strany sporu. Žalobkyňa, aj žalovaný svoju neúčasť na pojednávaní ospravedlnili, pričom o odročenie pojednávania nežiadali. Vzhľadom na uvedené súd pojednávanie vykonal v neprítomnosti strán sporu.

6/ Na pojednávaní súd vykonal dokazovanie listinami pripojenými k žalobe (č.l. 3,4 spisu), keď iné dôkazy navrhnuté neboli.

7/ Zo sobášneho listu vystaveného matričným úradom Mesta Dolný Kubín dňa 03.09.2018 mal súd preukázané, že strany sporu uzavreli manželstvo dňa XX.XX.XXXX.

8/ Z výpisu zo živnostenského registra č. XXX-XXXXX vedeného Okresným úradom Dolný Kubín, odbor živnostenského podnikania mal súd preukázané, že dňom 17.07.2017, t.j. pred uzavretím manželstva so žalobkyňou, žalovanému vzniklo živnostenské oprávnenie s predmetom podnikania sprostredkovateľská činnosť v oblasti obchodu, služieb, výroby, kúpa tovaru na účely jeho predaja konečnému spotrebiteľovi (maloobchod) alebo iným prevádzkovateľom živnosti (veľkoobchod), skladovanie a pomocné činnosti v doprave, poskytovanie služieb rýchleho občerstvenia v spojení s predajom na priamu konzumáciu, počítačové služby a služby súvisiace s počítačovým spracovaním údajov, faktoring a forfaiting, prenájom nehnuteľností spojený s poskytovaním iných než základných služieb spojených s prenájomom, vedenie účtovníctva, činnosť podnikateľských, organizačných a ekonomických poradcov, reklamné a marketingové služby, prieskum trhu a verejnej mienky, prenájom huteľných vecí, administratívne služby, organizovanie športových, kultúrnych a iných spoločenských podujatí a od 10.05.2018 sprostredkovanie predaja, prenájomu a kúpy nehnuteľností (realitná činnosť).

9/ Podľa § 148a ods. 2 Občianskeho zákonníka súd na návrh zruší bezpodielové spoluvlastníctvo manželov v prípade, že jeden z manželov získal oprávnenie na podnikateľskú činnosť. Návrh môže podať ten z manželov, ktorý nezískal oprávnenie na podnikateľskú činnosť. Pokiaľ toto oprávnenie majú obaja manželia, môže návrh podať ktorýkoľvek z nich.

10/ Vychádzajúc z výsledkov vykonaného dokazovania súd žalobe žalobkyne vyhovel v celom rozsahu, pretože boli splnené podmienky pre zrušenie bezpodielového spoluvlastníctva manželov - strán sporu vyplývajúce z vyššie citovaného ustanovenia.

11/ Vzhľadom na takýto výsledok sporu právo na náhradu trov konania vzniklo podľa § 255 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len ako „CSP“) žalobkyňi. Nakoľko však táto v žalobe navrhla, aby súd náhradu trov konania nepriznal žiadnej zo strán, t.j. ani jej, súd rozhodol v súlade s jej prejavenu vôľou a náhradu trov konania jej nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Dolný Kubín (§ 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 ods. 1 a 2 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, jeho podpísania a uvedenia spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) - § 363 CSP.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).