

Súd: Okresný súd Martin  
Spisová značka: 4P/74/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5718201849  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 11. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Ing., Mgr. Martin Bekeš  
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2018:5718201849.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin sudcom Ing. Mgr. Martinom Bekešom vo veci navrhovateľky/manželky: D. Š., Z.. U., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Y. Č.. XX, A. D., zastúpená N. G.. D. E., H..Z..A.., H. H. N.. E. XXXXX/XX, D., M.: XXXXXXXX a manžela: I. Š., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Y. Č.. XX, A. D., zastúpený G.. U. X., N. H. H. Š. P. XXXXX/XXB, D., v konaní o rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu T. Š., P.. XX.XX.XXXX, zastúpenej kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny D., na čas po rozvode, takto

### r o z h o d o l :

I. Súd manželstvo I.N. Š., nar. XX.XX.XXXX a D. Š., nar. XX.XX.XXXX, uzavreté dňa XX.XX.XXXX J. P., zapísané v knihe manželstiev matričného úradu P., vo zväzku Č. X, ročník XXXX, na strane číslo XX, pod poradovým číslom X r o z v á d z a.

II. Súd ohľadne výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej T. Š., nar. XX.XX.XXXX na čas po rozvode manželstva s c h v a ľ u j e rodičovskú dohodu v nasledovnom znení:

Maloletá T. s a z v e r u j e do osobnej starostlivosti matky.

Obaja rodičia s ú o p r á v n e n í a p o v i n n í maloletú zastupovať a spravovať jej majetok.

Otec s a z a v ä z u j e platiť výživné na maloletú dcéru T. v sume 240,- Eur mesačne počnúc dňom právoplatnosti výroku rozsudku o rozvode manželstva, vždy do každého 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky.

Otec j e o p r á v n e n ý stýkať sa s maloletou dcérou T. nasledovne:

- každý nepárny týždeň v kalendárnom roku od štvrtku od 14.00 hod. do nedele do 18.00 hod. nepretržite,
  - každý párný týždeň v kalendárnom roku od štvrtku od 14.00 hod. do piatka rána, kedy maloletú T. zavezie do školy,
  - každý 31. a 32. týždeň v kalendárnom roku od pondelka 31. týždňa od 09.00 hod. do nedele do 32. týždňa do 19:00 hod. nepretržite,
  - cez vianočné sviatky každý nepárny kalendárny rok od 23.12 od 19.00 hod. do 26.12. do 19.00 hod nepretržite s tým, že počas párneho kalendárneho roku bude maloletá T. v tomto období u matky, a každý párný kalendárny rok od 30.12 od 19.00 hod. do 03.01. do 19.00 hod. nepretržite s tým, že počas nepárneho kalendárneho roku bude maloletá T. v tomto období u matky,
  - počas veľkonočných sviatkov každý nepárny kalendárny rok od piatka od 19.00 hod. do nedele do 19.00 hod nepretržite, s tým že počas párneho kalendárneho roku bude maloletá T. v tomto období u matky,
  - počas jarných školských prázdnin každý kalendárny rok od nedele od 19.00 hod. do stredy do 19.00 hod. nepretržite s tým, že od stredy od 19.00 hod. do nedele do 19.00 hod. bude maloletá T. u matky.
- Matka s a z a v ä z u j e maloletú T. na styk s otcom v určený čas riadne pripraviť, otcovi ju v mieste svojho bydliska odovzdať a otec s a z a v ä z u j e maloletú T. po skončení práva styku v určený čas matke v mieste jej bydliska odovzdať.

III. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

#### o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľka/manželka sa návrhom podaným na Okresnom súde Martin dňa 22.05.2018 domáhala rozvodu manželstva uzavretého s manželom dňa XX.XX.XXXX v P.. V návrhu uviedla, že vzťahy medzi manželmi sa naštrbili pred tromi rokmi. Medzi ňou a manželom už dávno nie sú žiadne city. Nie je žiadna nádej na obnovenie manželstva. Maloletú dcéru T. žiadala zveriť do jej osobnej starostlivosti a otca zaviazat' platením výživného vo výške 250,- Eur mesačne do 15-teho dňa v mesiaci. Na výzvu súdu dňa 07.06.2018 uhradila súdny poplatok za návrh vo výške 66,- Eur.

2. Uznesením č. k. 4P/74/2018-15 zo dňa 19.06.2018 súd maloletej T. Š., P.. XX.XX.XXXX v konaní ustanovil kolízneho opatrovníka Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny D..

3. Na pojednávanie sa neustanovil kolízny opatrovník, hoci bol riadne a včas predvolaný, svoju neúčast' neospravedlnil, nepožiadal z dôležitého dôvodu o odročenie pojednávania. Súd podľa § 180 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) v spojení s § 31 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“) a v záujme hospodárnosti konania vec prejednal v jeho neprítomnosti, prihliadal pritom na obsah spisu a ostatné vykonané dôkazy.

4. Podľa § 22 Zákona o rodine (ďalej len „ZR“), k zrušeniu manželstva možno pristúpiť len v odôvodnených prípadoch.

5. Podľa § 23 ods. 1 ZR, súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spoluzitia.

6. Podľa § 23 ods. 2 prvá veta ZR, súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi, a pri rozhodovaní o rozvode na ne prihliada.

7. Podľa § 23 ods. 3 ZR, súd pri posudzovaní miery rozvratu vzťahov medzi manželmi prihliada na porušenie povinností manželov podľa § 18 a 19.

8. Podľa § 24 ods. 1 ZR, v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

9. Podľa § 24 ods. 3 ZR, rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom inak je nevykonateľná.

10. Podľa § 25 ods. 1 ZR, rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode.

11. Podľa § 62 ods. 1 ZR, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

12. Podľa § 62 ods. 2 ZR, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

13. Podľa § 62 ods. 4 prvá veta ZR, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará.

14. Podľa § 62 ods. 5 ZR, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

15. Podľa § 75 ods. 1 ZR, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

16. Podľa § 76 ods. 1 ZR, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

17. Súd vykonal dokazovanie výsluchom manželov, ich zástupcov, oboznámil sa s návrhom, s písomným vyjadrením manžela k návrhu, s príjmovými, zárobkovými a majetkovými pomermi rodičov, s ďalšími listinnými dôkazmi predloženými rodičmi a vyžiadanými súdom.

18. V konaní mal súd preukázané, že hmotnoprávne podmienky rozvodu manželstva stanovené v § 23 Zákona o rodine sú splnené, nakoľko manželstvo si v čase rozhodovania súdu neplní svoj spoločenský účel a existuje už len ako formálny zväzok. Vzhľadom na zistené skutočnosti súd dospel k záveru, že v danom prípade je manželstvo účastníkov tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že nie sú predpoklady pre to, aby v budúcnosti bolo možné dôvodne očakávať obnovenie manželského spoložitia. Súd preto návrhu manželky vyhovel a manželstvo účastníkov rozviedol. Manžel s rozvodom súhlasil, spolu s manželkou sa dohodli o zverení maloletej T. do osobnej starostlivosti matky, o výške výživného aj o stretávaní sa otca s maloletou T.. Súd dohodu rodičov schválil v znení, ako je uvedená vo výroku tohto rozsudku. Bolo možné ju schváliť, pretože zodpovedá záujmom maloletého dieťaťa a neodporuje zákonu.

19. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

20. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP tak, že účastníkom nepriznal nárok na náhradu trov konania, nakoľko nezistil žiadne okolnosti, ktoré by odôvodňovali priznanie náhrady trov konania niektorému z účastníkov.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od doručenia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje v potrebnom počte rovnopisov (§ 362 ods. 1 prvá veta CSP). Proti výroku rozsudku, ktorým súd schválil dohodu rodičov, nie sú rodičia oprávnení podať odvolanie (§ 122 CMP).

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 62 ods. 1 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 2 CMP, odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP, v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podľa § 64 CMP, zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona. Ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 370 a nasl. CMP).

Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do troch mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvoде manželstva matričnému úradu oznámiť, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko (§ 27 ods. 1 ZR).

Podľa § 122 CMP, ak vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozsudkom schváli dohodu rodičov, nie sú rodičia oprávnení podať voči výroku, ktorým bola dohoda schválená, odvolanie.